



1857

“Por la derrota de los modernos filibusteros y la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana”

Valor: 2.50 pesos centroamericanos

NOTAS PARA UN BALANCE CRITICO DE LA LUCHA CONTRA EL GOLPE DE ESTADO EN HONDURAS



**¡¡EXIGIMOS EL ESCLARECIMIENTO DEL ASESINATO
DE JOSE MANUEL FLORES ARGUIJO!!**

CONTENIDO

HONDURAS

Notas para un Balance Crítico de la lucha contra el Golpe de Estado

HISTORIA

La Primera Internacional (Asociación Internacional de los Trabajadores)

León Trotsky y la guerra civil española

PSOCA

Exigimos el esclarecimiento del asesinato de nuestro camarada José Manuel Flores Arguijo y demás miembro de la Resistencia.

Llamamiento Internacional: ¡¡Paremos los asesinatos selectivos en Honduras!!

DIRECTORIO

1857 es una Revista Centroamericana, cuatrimestral, de teoría, política, economía e historia. Es editada bajo la responsabilidad del **PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA)**, fundado y reconstituido el día cuatro de Abril del año 2009. Aspiramos a convertir esta revista en una tribuna libre del pensamiento antiimperialista y socialista de los partidos y grupos de izquierda centroamericanos. Los artículos firmados reflejan la opinión de quienes lo escriben y no necesariamente del PSOCA.

Sitio Web: www.elsoca.org

Correo Electrónico: revista.1857@elsoca.org

Director:

Orson Mojica Alvarez.

Comité de Redacción:

Armando Tezucun, Leonardo Ixim, Manuel Rivera, Gerson de la Rosa, Germán Aquino, José M. Flores Arguijo (In Memoriam), Leonidas Moreno y Eduardo Villalobos.

Fecha de impresión: Martes 4 de Mayo del año 2010

Numero Siete: Enero-Abril 2010

LOS GRANDES DESAFÍOS DEL FRENTE NACIONAL DE RESISTENCIA POPULAR (FNRP)

Este próximo 28 de Junio se cumplirá el primer aniversario del golpe de Estado que derrocó al ex presidente Manuel Zelaya, que cambió la historia de Honduras, y que ha tenido repercusiones en Centroamérica y el conjunto de América Latina.

Lo que comenzó siendo un conflicto inter burgués, una medida preventiva de la oligarquía hondureña, estuvo a punto de convertirse en una verdadera revolución. Si bien es cierto que el objetivo inmediato del golpe era sacar a Manuel Zelaya del poder ejecutivo, esta posición de fuerza generó una airada repuesta de un importante sector de masas, que se lanzaron a las calles, no necesariamente para defender al presidente Zelaya, sino a la democracia.

Con altibajos, las masas populares salieron a las calles a repudiar el golpe de Estado. No nos cansaremos de insistir que el Melismo, el sector del Partido Liberal de Honduras ligado y dependiente del ex presidente

Manuel Zelaya, jugó un triste papel en esta heroica lucha de la resistencia. Su error estratégico consistió priorizar el diálogo con los golpistas, y creer en los cantos de sirena del gobierno de Estados Unidos, en detrimento de la movilización popular.

Al privilegiar las negociaciones, por encima de la dinámica revolucionaria de las masas populares de Honduras, el resultado fue que, en vez de convertirse en el medio por el cual las masas hicieran su experiencia práctica, para darse cuenta de las verdaderas intenciones de los golpistas, las negociaciones se convirtieron en un sedante que domesticó el empuje popular, preparando el irremediable camino de las elecciones fraudulentas y amarradas.

La izquierda hondureña se mareó con el proceso electoral. Comprendió muy tarde que el Golpe de Estado sencillamente le abría el camino a las elecciones. Tarde pero a tiempo, la **Candidatura Independiente Popular (CPI)** se retiró del proceso electoral, quedando únicamente el partido **Unificación Democrática (UD)**, con la candidatura

de Cesar Ham, quien ahora es ministro de reforma agraria del ilegítimo presidente Porfirio Lobo Sosa.

Esta es tan solo una pequeña muestra de cómo una análisis equivocado puede conducir a la derrota. Pensar que se podía derrotar al golpe de Estado por medio de las urnas, arrastró a quienes se reivindicaban de izquierda, a las posiciones del más vil oportunismo.

La lucha contra el golpe de Estado del 28 de Junio terminó en una clara victoria de los golpistas, quienes continúan en el poder, con las instituciones intactas.

Lograron pasar de la sustitución presidencial por medio de Micheletti al recambio presidencial de Porfirio lobo Sosa por medio de elecciones, sin tocar la Constitución de 1982 que deja incólume el bipartidismo.

Pero aún en medio de la derrota, hay un aspecto positivo, importante, que debemos resaltar: el fortalecimiento de las organizaciones populares, la crisis pavorosa del capitalismo hondureño, y la transformación del



Frente de Resistencia contra el Golpe de Estado ahora convertido en el **Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP)**, la más poderosa e influyente organización de Honduras. El FNRP es, por el momento, la más grande organización unitaria de toda la izquierda, sindicatos, centrales y organizaciones del movimiento popular.

Precisamente, por que se han fortalecido las organizaciones obreras y populares, la derecha cavernaria de Honduras, mantiene una política de asesinatos selectivos en contra de destacados miembros de la Resistencia, o sencillamente contra los periodistas, que denuncian los crímenes y latrocinios de los golpistas.

Esta represión selectiva ha golpeado al **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** con el asesinato, todavía impune, de nuestro camarada **José Manuel Flores Arguijo**, miembro de nuestro **Secretariado Centroamericano (SECA)**, y también a otros destacados miembros de la Resistencia.

La figura de Mel Zelaya ya es solo un recuerdo de la historia, el FNRP debe continuar la lucha por la

democratización de Honduras, debe enarbolar sus propias banderas, debe romper definitivamente con la corriente burguesa que representa el Melismo.

El FNRP tiene el enorme desafío de encabezar la lucha por la Asamblea Nacional Constituyente, libre, soberana, democrática, que democratice Honduras en beneficio de los pobres y marginados. Aquí es donde viene lo más importante: ¿Cuál es el programa de lucha del FNRP?

En un comienzo estaba claro que la lucha era contra el golpe de Estado, y que debíamos movilizarnos para recuperar las libertades democráticas. El PSOCA no planteó como consigna central el regreso de Mel Zelaya al poder, a pesar de que mucha gente se movilizaba con ese objetivo. Nuestra postura era que la lucha democrática se convirtiera o se transformará en una lucha por la emancipación social.

En este momento, el FNRP esta recolectando firmas entre la población hondureña para exigir la convocatoria a

una Asamblea Nacional Constituyente y el retorno del Ex Presidente Manuel Zelaya. Una vez más, y de manera fraternal lo planteamos, la dirigencia del FNRP jerarquiza los procesos que establece la legislatura burguesa para llevar a cabo la pretendida reforma constitucional.

En estos meses de lucha, la izquierda debió aprender que la mezquina burguesía hondureña no va a dar ningún tipo de concesión democrática sino existe un fuerte movimiento social que rompa con el orden establecido. Por otro lado, se sigue utilizando como consigna principal la exigencia del retorno del expresidentes Manuel Zelaya, quien tiene derecho a regresar a Honduras pero la izquierda y el movimiento obrero y popular no deben subordinarse a sus designios e intereses.

Resulta preocupante que en la mega marcha del 1 de Mayo en Tegucigalpa estuvo dominada por consignas a favor del retorno de Mel Zelaya, quien como ya hemos dicho tiene todo el derecho de regresar y vivir en Honduras. Nos preocupa que el estrado estuviera dominado por Xiomara Castro de Zeleya, Rasel Tomé y Carlos Eduardo Reina, dirigentes burgueses del liberalismo.

La dirigencia del FNRP todavía le concede importantes espacio de dirección a la corriente burguesa,

por cierto responsable directa de los errores que condujeron a la victoria de los golpistas. Aunque hay sectores de las bases y de la propia dirigencia del FNRP que mantienen una sana desconfianza y crítica hacia este sector burgués, es necesario una redefinición de los objetivos a alcanzar

Es por todo lo anterior, que hacemos un llamado a las distintas organizaciones populares, gremiales, sindicales y de izquierda aglutinas en el FNRP que adquieran independencia plena independencia política de la corriente nacional-burguesa representada por el depuesto Presidente Zelaya.

Lo más importante ahora, para luchar efectivamente contra el ilegítimo gobierno de Porfirio Lobo, es convertir



al FNRP en el eje aglutinador de todas las corrientes de izquierda, en la necesaria coordinación democrática de las corrientes obreras y populares, que comience a discutir el programa o plan de lucha que nos permitirá derrotar al gobierno espurio e ilegítimo de Porfirio Lobo.

Los 12 puntos de la desaparecida **Coordinadora de Resistencia Popular (CNRP)**

deben ser el punto de partida de una discusión mucho más amplia sobre el contenido del programa del FNRP, y no debe convertirse en el programa mínimo de alianza con los sectores burgueses del Melismo, como pretenden algunos. La necesidad de convocar a una Asamblea Nacional Constituyente, libre, soberana y democrática, no va a ser producto de la recolecta de firmas, sino de la movilización popular enarblando las reivindicaciones populares: empleo, salarios dignos, lucha contra los crimines selectivos y el sicariato, independencia políticas de los sindicatos y organizaciones populares, educación y salud gratuita para todos, reforma agraria y financiamiento barato para los campesinos y pequeños productores, en fin la lucha por la independencia nacional está asociada a la revolución social y a la lucha por la reunificación de Centroamérica, como lo soñara el héroe nacional de Honduras: **general Francisco Morazán.**

NOTAS PARA UN BALANCE CRITICO DE LA LUCHA CONTRA EL GOLPE DE ESTADO EN HONDURAS

Por Maximiliano Fuentes

A manera de introducción

El 28 de junio del año 2009 será recordado por la mayoría de los hondureños, dado que será ese momento histórico donde se frena el frágil proceso democrático abierto en la década de los ochenta del siglo anterior. Con el golpe se quebraría por completo el modelo del Estado republicano, sus instituciones y el régimen democrático burgués que venía siendo fortalecido por orden directa de los organismos regionales e internacionales. Frente a lo anterior, podemos afirmar que el golpe culminó con el sueño eterno de las democracias liberales y con la idea de que estas son el último paso de la humanidad en su proceso de desarrollo social y político.

Ante los acontecimientos suscitados, y ante la propagandización de los medios de comunicación que sostenían de forma falaz que lo ocurrido se debía a un procedimiento contemplado por la constitución de la República debido a la ausencia del titular del ejecutivo, por cierto extraditado de su casa de habitación por fuerzas militares. La sociedad mundial, incluyendo los representantes de sus estados en organismos como la OEA y la ONU manifestaban que lo ocurrido se debía a un golpe de estado perpetuado por las fuerzas militares del país. El mundo, contemplaba el brutal golpe a la democracia burguesa, sin embargo, los medios de comunicación de los empresarios que avalaron, consolidaron y perpetuaron el golpe manifestaban lo contrario.

Los argumentos propuestos carecían de consistencia lógica y solidez jurídica. De forma irracional y descarada se pretendió justificar lo injustificable. Lo acaecido desde la mirada de los golpistas no había sido un golpe de estado sino la consolidación de un proceso contemplado en la constitución de la República ante la ausencia del titular del Poder Ejecutivo.

Es válido manifestar que la tergiversación de los hechos y la ideologización del Estado condicionaron



Mel Zelaya inició un giro a la izquierda a mitad de su periodo presidencial, originando un conflicto interburgués.

a algunos sectores de la sociedad hondureña, que sin pertenecer a los grupos de poder económico que emprendieron el golpe simpatizaban con la política del régimen usurpador. Es por ello, mas el profundo temor de que Honduras se viera envuelta bajo el manto del chavismo y del modelo comunista del Estado cubano algunos sectores de la clase media se plegaron a los organismos constituidos por la burguesía golpista, me refiero al Comité Cívico por la democracia, conocidos por el movimiento popular como los camisetas blancas. Organismo financiado y controlado por el gobierno de facto, la burguesía y la oligarquía nacional. Mismo que tenía el sentido de mostrar grandes movilizaciones de repudio contra el régimen derrocado a través de un golpe de Estado, así como la simpatía de diversos sectores de la sociedad hondureña por el modelo político impuesto por los Estados Unidos.

Frente a las condicionadas y tergiversadas visiones de los juristas e "intelectuales" del régimen de facto, no debemos olvidar que el pasado 28 de junio, las fuerzas armadas de Honduras, lideradas por Romeo Vásquez Velásquez y avalados por el Congreso Nacional, la Corte Suprema de Justicia y el Ministerio público ejecutaron el golpe de Estado en contra del Presidente Manuel Zelaya Rosales. Es

licito señalar, que a partir de ese momento, se abriría un nuevo capítulo en la historia política de Honduras.

Ante las condiciones que motivaron el golpe de Estado, por cierto, que serán abordadas de forma muy general en este ensayo, me interesa resaltar el profundo retroceso en los distintos ámbitos de la cultura, así como la participación de los distintos miembros del movimiento popular en la luchas de la resistencia, pero sobre todo aquellos sectores cuya sensibilidad fue desbordada a través de distintas manifestaciones culturales y artísticas. Es decir, aquel sector de la sociedad que emprendió la resistencia desde la sensibilidad humana, es decir: los artistas.

Pero con fines metodológicos, empezare abordando los sucesos políticos, es decir, las causas que motivaron el golpe, así como las reacciones de la comunidad internacional y del movimiento de masas. Para finalizar, me interesa abordar las distintas respuestas que se emprendieron por parte de los artistas, intelectuales, y distintos personajes de la cultura hondureña. Así como aquellas propuestas artísticas que tenían como base la situación política del país, pero que lograban desbordar y manifestar una multiplicidad de valores de orden moral y estético.



La consulta por la Cuarta Urna fue el detonante del Golpe de Estado del 28 de Junio

Se hace necesario aclarar, que los hechos históricos contemplados en este análisis son valorados desde mi propia visión del mundo y de la realidad. Digo lo anterior, porque algunas corrientes históricas reclaman la absoluta objetividad y el entero distanciamiento de los hechos contemplados. No olvidemos, que dichas corrientes pretenden que toda visión o explicación científica se encuentre divorciada de los intereses, valores, principios y de la propia historia de los individuos que la construyen.

En estas visiones aparece "...la concepción de la neutralidad de las ciencias como una aberración y

como una falsedad. Y ha de aparecer la concepción de la objetividad de las ciencias en el sentido de separación de la subjetividad, como una trampa insostenible."¹ Por lo que podemos inferir, que tal pretensión resulta una aberrante trampa, sobre todo cuando se pretende escindir lo subjetivo frente a lo objetivo. Con esto no quiero decir que los sucesos históricos deben de considerarse como una cadena de aventuras ocurridas ni engarzarse en el hilo de una moral sino que deben de someterse al criterio de las leyes que los gobiernan.

No obstante, "el lector serio y dotado de espíritu crítico no necesita de esa solapada imparcialidad que le brinda la copa de la conciliación llena de posos de veneno reaccionario, sino de la metódica escrupulosidad que va a buscar en los hechos honradamente investigados apoyo manifiesto para sus simpatías o antipatías disfrazadas, a la contrastación de sus nexos reales, al descubrimiento de las leyes por que se rigen."²

I. Las causas del zarpazo

Para entender el suceso político más trascendental en la historia de la lucha de clases de la última década, se hace necesario revisar el proceso iniciado por el Presidente depuesto José Manuel Zelaya Rosales conocido como cuarta urna. Eso por un lado, pero también contemplar una serie de medidas que venían siendo implementadas por el gobierno de Zelaya y que habían alertado a los sectores más conservadores de la sociedad hondureña y del senado norteamericano. Digo esto porque la aprobación de un salario mínimo que lesionaba los mezquinos intereses de los empresarios y de la burguesía hondureña había generado mucho descontento y rencor entre los grupos de poder económico. Basta recordar que una pequeña medida había suscitado mucho rencor y desconfianza con el programa social del poder ciudadano, por lo menos entre los grupos fácticos del país que históricamente habían sido favorecidos por los gobiernos de turno. De igual manera, la licitación de los combustibles había generado contradicciones entre los representantes de las transnacionales norteamericanas, ya que ya no serían los únicos vendedores del producto tan solicitado por las economías y sociedades modernas.

Sino recordemos que la lógica del imperialismo norteamericano difiere a la del libre mercado, dado que sus semicolonias no deben de establecer relaciones de compra venta con proveedores que ofrezcan mercancías a menor precio, sino que los Estados explotados y suprimidos por los Estados Unidos deben comprarle únicamente a sus empresas. Por otro lado, el aparente giro de Zelaya a la izquierda latinoamericana liderada por Chávez y su vinculación al tratado de libre comercio ALBA generaba profundos temores entre los liberales Pro imperialistas.

No obstante, las medidas del gobierno de Zelaya habían logrado atraer a un sector del movimiento de masas que empezó a ver en el Ex Presidente una especie de liberador quien prometía participación e inclusión en el nuevo sistema político, así como un amplio desarrollo social y económico. No es casual que las medidas impulsadas por el gobierno de Zelaya hayan gozado de un amplio respaldo, sobre todo por aquellos sectores que salieron favorecidos por una medida que si bien es cierto no resolvía los problemas más inmediatos de la familia hondureña los contenía.

Los asesores del gobernante tenían la claridad que para perpetuar sus intenciones políticas, es decir “para quebrar el estatus quo existente, el Presidente Zelaya tenía que apoyarse en la dirigencia del movimiento obrero y popular, o mejor dicho tenía que asustar a sus adversarios con el fantasma de la movilización popular.”³

Recordemos que las medidas económicas propuestas por el gobierno de Zelaya tenían la intención de conseguir el más amplio respaldo entre el movimiento de masas para reformar o cambiar la constitución, sobre todo aquellos artículos que desaprueban la reelección presidencial. Por varias razones, resultaba evidente que la corriente liderada por Zelaya planeaba una continuidad en el gobierno.

Al mismo tiempo, desde los primeros meses del año 2009, el gobierno de Zelaya empezó a publicitar una encuesta de consulta popular conocida como cuarta urna, misma que interrogaría y realizaría un sondeo sobre si el pueblo de Honduras estaba de acuerdo con la instalación de una cuarta urna en los comicios electorales del mes de noviembre de 2009. Esta, plantearía la posibilidad de realizar una reforma constitucional en el próximo periodo presidencial.

Tras las diversas campañas que publicitaban la cuarta urna, las fuerzas reaccionarias del país empezaron a enfrentarse de forma abierta contra el proyecto político impulsado por Zelaya y sus más fieles colaboradores. Basta recordar, que “desde antes del golpe de Estado se inicio una intensa campaña de propaganda preparatoria del mismo, con matices ideológicos para justificar su ejecución. Esta campaña se (dirigió) a la población no politizada, a los ciudadanos comunes y corrientes de los distintos estratos sociales, para inyectar en su subconsciente los prejuicios que justifican la acción golpista.”⁴

Fue de esa manera, que las distintas instituciones del Estado libraron una campaña abierta contra la pretensión de Zelaya de reformar la constitución. Es de hacer notar que la constitución de 1982 fue impuesta por los Estados Unidos de

Norteamérica, no fue el producto de una amplia discusión democrática entre todos los sectores de la sociedad hondureña. Originalmente, el acuerdo entre el partido nacional y liberal vaticinaba la alternabilidad en el ejercicio del poder. Este esquema de cogobierno condujo a incluir la cláusula pétrea contenida en el artículo 374 de la constitución de la Republica de Honduras que incluye la prohibición de reformar el periodo y la reelección presidencial.

Por todo lo anterior, podemos inferir que el golpe de estado perseguía un objetivo inmediato, frenar las pretensiones de Zelaya de reformar la constitución y modificar el orden establecido por los Estados unidos y los sectores oligárquicos desde 1982.

Como pudimos observar, el golpe cívico militar contra el gobierno de Zelaya manifestaba



Todos los poderes del Estado se confabularon para dar el Golpe de Estado bajo la figura de la sustitución presidencial

características particulares, ya que este se realizaba con la intención de prevenir el giro a la “izquierda” del Presidente Zelaya, su vinculación a Hugo Chávez, y su pretensión de reformar la constitución para su posterior reelección. De igual manera, podemos percibir que las pretensiones de Zelaya estaban siendo acompañadas por el movimiento popular en conjunto, ya que la mayoría de organizaciones sindicales y de izquierda de Honduras sustentaban su proyecto político.

Es de hacer notar, que “la base social de apoyo del gobierno fue desplazándose , de todo el partido liberal a un sector de dicho partido, a los movimientos gremiales, especialmente sindicales, de maestros y otros que desde la década de 1970 han sido identificados en Honduras con el nombre genérico de organizaciones populares...”⁵

Está claro, que tal vinculación con las masas puso en aprieto a la burguesía y oligarquía nacional, sobre todo porque al pasar de los días, el proyecto

político de reforma constitucional seguía sumando adeptos y fieles colaboradores entre el movimiento de masas. Es válido señalar, que tal vinculación respondía al hecho de que la forma de gobierno, las instituciones del modelo democrático impuesto por la constitución de 1982 atravesaban por una profunda crisis.

Pero ante todo, tenemos que tomar en cuenta que ante 27 años de rotundos fracasos del sistema democrático burgués, ante la marginalidad y el desencanto de las masas por sus candidatos políticos, la miseria, la profundización de la violencia y la falta de oportunidades de desarrollo el proyecto de Zelaya se erigía como una de las transformaciones necesarias que tenía que experimentar la sociedad hondureña. Es en ese sentido, que el depuesto Presidente encontró una fuerte base social en donde podía legitimar su proyecto político, así como las condiciones ideológicas suficientes entre la izquierda hondureña.

Este acercamiento de Zelaya con las masas y los movimientos sindicales, se deja ver a partir de su separación con los sectores oligárquicos y conservadores, por cierto sectores que históricamente han gobernado en Honduras. La pugna por el poder y el control estatal se manifestaba de forma clara y abierta con los distintos sectores que administran o representan los intereses de la burguesía y la oligarquía nacional. Para ello, basta que retrocedamos unos meses atrás y leamos las múltiples denuncias realizadas por los distintos poderes del Estado en contra de Zelaya.

En este marco, la burguesía nacional junto a sus lacayos preparó el boicot político, para ello realizaron, en un primer momento, una amplia campaña en contra de la consulta popular conocida como cuarta urna. Parte de las medidas implementadas fue la emisión de parte de un Juzgado de la Corte Suprema de Justicia de una declaración de ilegalidad del proceso, sobre todo por atentar con la forma de gobierno, la constitución y sus leyes. Es por ello, que el Ministerio Público, junto al Tribunal Supremo Electoral procedió a secuestrar el material electoral que sería utilizado en la encuesta que a mirada de Zelaya no era de carácter vinculante.

No obstante, el 25 de junio del 2009 acudiendo a un llamado del Presidente, distintos sectores del movimiento popular acudieron a Casa Presidencial para desplazarse a las instalaciones de la fuerza aérea con el propósito de rescatar el material electoral. Es ante el amplio apoyo popular que se logra rescatar dicho material. Hecho que silenció y atemorizó profundamente a la burguesía nacional y puso en jaque a la forma de gobierno que se había impuesto en la constituyente de 1982.

1.1 Los días posteriores al 28 de junio: el



A pesar de las características preventivas del Golpe de Estado, la represión contra las masas en Resistencia fue brutal.

papel de la izquierda y del movimiento de masas

Desde el día del golpe, a primeras horas, los sectores de vanguardia acudieron a las inmediaciones de la casa presidencial. Es preciso manifestar, que tal hecho se produjo de forma espontánea e inmediata, dado que no fue una orientación de ninguna de las organizaciones que posteriormente conducirían el movimiento anti golpista.

En ese espacio, se constituye el **Frente Nacional de Resistencia** contra el golpe, organización conformada por el **Bloque Popular** y la **Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP)** y algunos sectores del partido liberal de Honduras, sobre todo aquellos que sustentaban el poder previo al golpe de Estado. Constituido el Frente, se empezaron a organizar enormes movilizaciones en contra de la ruptura constitucional. Se hace necesario recordar, que a la primera semana de lucha, se registraron las más grandes movilizaciones en la historia de Honduras, hechos espontáneos que respondían al repudio de las masas a la abolición del orden constitucional. Desafortunadamente, estos hechos no se canalizaron de forma correcta y terminaron en el asesinato de algunos manifestantes.

Pasadas tres semanas del golpe, las movilizaciones, tomas de carreteras y la huelga decretada por el magisterio se mantenían de forma firme y consistente. No obstante, las centrales obreras y las Federaciones de Sindicatos no decretaron la huelga general. Hecho que determinó en gran medida el rumbo de la lucha, puesto que el gobierno espurio de Roberto Michelletti se vio favorecido por las direcciones del movimiento de masas, dado que sus acciones le permitieron respirar y perpetuarse en el poder político en las primeras tres semanas del golpe. Es importante manifestar, que solo la huelga general y el bloqueo económico acompañado de movilizaciones a nivel nacional harían retroceder al gobierno espurio y usurpador. Sin embargo, la complicidad de las

centrales obreras y de la burocracia sindical era más que evidente.

1.2 El papel de los Estados Unidos en la situación política de Honduras

A unos pocos días de haberse perpetuado el golpe, distintos sectores de la sociedad mundial empezaron a denunciar el papel de los Estados Unidos en el quebrantamiento del orden constitucional y la consolidación del gobierno ilegítimo. A pesar de que se pronunciaron en contra del mismo y que se comprometían a retrotraer el orden constitucional y el Estado de derecho, su participación fue decisiva para la consolidación del gobierno ilegítimo. Los Estados Unidos de América presentó dos momentos de su política exterior. La primera, consistió en canalizar la situación a través del diálogo con la intención de obtener todo el tiempo posible a modo de cansar a las masas que se enfrentaban al régimen a través de la movilización popular. La otra, apoyar financieramente al gobierno ilegítimo, puesto que en ningún momento se rompieron las relaciones comerciales. El mismo Presidente depuesto manifestaba, que si el gobierno de Obama lo quisiera los golpistas no se mantendrían ni cinco minutos en el poder. Si bien es cierto, hubo suspensión de visas diplomáticas para funcionarios y empresarios que emprendieron el golpe no se logró imponer verdaderas sanciones contra la ilegalidad y la violación profunda de los derechos humanos. Por lo que se puede inferir, que no existía una decisión firme de la administración de Obama de revertir el golpe.

Los Estados Unidos de América, para lograr su objetivo político, utilizaron a un viejo amigo que gozaba de la credibilidad de la institucionalidad burguesa, me refiero: al Presidente de Costa Rica y Premio Nobel de la Paz Oscar Arias. No es casual, que la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, haya dado su total respaldo al Presidente de Costa Rica para solventar la crisis política. O mejor dicho para dilatar el proceso y aislar a Zelaya de la movilización popular. Frente a los hechos consumados, resulta evidente que el imperialismo desde sus organismos de inteligencia consintió el golpe con la intención de asegurar el control geopolítico de la región. No obstante, ante la enorme presión social y el profundo temor de una revolución política en Honduras, la orientación del departamento de Estado contemplan la restitución de Zelaya al poder, obviamente, dicho regreso se vería condicionado en el cumplimiento de las exigencias de la burguesía, la oligarquía nacional, y el imperialismo norteamericano. Mismas que se sintetizaban en el acuerdo propuesto por Arias en el acuerdo de San José.

1.3 La política del Frente y de la izquierda hondureña: ¿Luchar sólo para la restitución de Zelaya o luchar por la democratización de Honduras?

El principal eje político del Frente y de la mayoría de la izquierda hondureña giró en torno de la restitución de Zelaya. Nunca se planteó el derrocamiento de Micheletti a través de la insurrección para democratizar a Honduras en beneficio de los más pobres y la refundación de la nación a través de una Asamblea Constituyente Libre y Soberana. Es de hacer notar, que la orientación política del Frente Nacional de Resistencia giró únicamente por el restablecimiento del orden constitucional, en otras palabras: el restablecimiento de Zelaya en el poder sin cuestionar el orden burgués semicolonial ni el antidemocrático sistema bipartidista dominado por el Partido Liberal y su contra parte el Partido Nacional.

La situación política generada tras el golpe de Estado, a diferencia de las proyecciones de la burguesía y la oligarquía nacional, empezó a ser favorable para las masas que reclamaban justicia social. Cada vez eran más los que se sumaban a la lucha, miles de hondureños apostaban a la construcción de una nueva sociedad donde el Estado fuera el garante de las necesidades del pueblo.

Es por todo ello, y pese a la encrudecida represión de la policía y del ejército, que miles de hondureños se movilizaron desde diferentes sectores para reclamar no solo la restitución de Zelaya en el poder, sino un mejor futuro, una nueva forma de



Las protestas se generalizaron por toda Honduras

vida que no estuviese cimentada en la explotación y la exclusión. Por tal razón, algunos sectores de la izquierda centroamericana manifestaban que la firma de cualquier acuerdo que no contemplara las necesidades más inmediatas de la mayoría, es decir, que no vislumbrara la real democratización de Honduras a través de la justa distribución de tierras,

un nuevo sistema educativo y sanitario accesible y gratuito para todos, un programa para la protección del medio ambiente y la creación de un sistema político equitativo, participativo que involucrara a la mujer y a todos los sectores sociales, entre otras cosas, sería una enorme traición para un pueblo que curtió su piel y entregó a algunos de sus hijos en las jornadas de resistencia.

1.4 Los errores de la izquierda y la claudicación de Zelaya: ¿Por qué no cayeron los golpistas?

“Sin una organización dirigente la energía de las masas se disiparía, como se disipa el vapor no contenido en una caldera. Pero sea como fuere, lo que impulsa el movimiento no es la caldera ni el pistón, sino el vapor.” León Trotsky

A pesar de las enormes e históricas luchas de resistencia a nivel nacional el gobierno ilegítimo y usurpador de Roberto Micheletti se mantuvo en el poder. Es evidente que las causas que han determinado lo anterior son varias, sin embargo, en este momento lo que nos interesa resaltar es la complicidad en los hechos del Frente Nacional de Resistencia. Digo complicidad por que con sus acciones permitió que el gobierno ilegítimo se consolidara y pudiera tomar acciones para desviar el descontento y el rechazo popular contra el golpe de Estado a través del proceso electoral.

Por otro lado, en su momento el Frente Nacional de Resistencia se limitó a convocar a movilizaciones, por cierto espacio de tiempo, en las calles y avenidas de los barrios populares de Tegucigalpa. Lejos de planificar un contundente golpe a la economía a través de la toma de carreteras y de centros de producción las jornadas de movilizaciones se encontraban lejos de poner en jaque al gobierno

ilegítimo, mas bien, en su momento parecieran amplias jornadas de proselitismo político.

A pesar de que las condiciones eran propicias para la toma del poder político, la dirección del movimiento de masas cayó en la trampa tendida por los organismos del imperialismo norteamericano. Lejos de constituir una alternativa de clase, es decir una proclama que recogiera los verdaderos intereses del pueblo hondureño se plegó por completo a las intenciones de Zelaya, que por cierto pasaban por abrir el camino de la negociación a través de la presión popular, y no por la toma del poder político a través de la movilización permanente, la huelga general y la insurrección popular.

Es lícito manifestar, que uno de los enormes errores del Frente Nacional de Resistencia fue el avalar y apoyar de forma incondicional el proceso de negociación, esto más, el mismo Juan Barahona respaldo el proceso formando parte de la comisión de Zelaya. Es importante manifestar que las negociaciones a espaldas del pueblo no recogían los verdaderos intereses por los cuales se había luchado. Por consiguiente, ante las negociaciones secretas y los acuerdos que no castigan a los violadores de los derechos humanos y del orden constitucional, el **Frente Nacional de Resistencia** contra el golpe fijó su posición de la siguiente manera: “Sostenemos que el diálogo es un medio adecuado para solventar diferencias, pero éste no es posible bajo medidas de represión que desde el 28 de junio ha adoptado la dictadura

militar-civil, violentando garantías constitucionales y los derechos humanos fundamentales.” En tal sentido, “coincidimos con las condiciones puestas por el Presidente Zelaya...”⁶

De igual manera, el **FNRP** demandó el derrocamiento de Micheletti y su dictadura a través del diálogo, es decir, que esta no caería por la insurrección popular y el auge revolucionario de las masas sino por los acuerdos con la burguesía y



La respuesta fue siempre la misma: represión y más represión.



El retorno de Mel Zelaya estimuló la lucha de Resistencia

el imperialismo. Hecho que quedo silenciado ante los acontecimientos históricos. Por cierto, lo anterior evidencio que la izquierda que participo activamente y siendo mayoría dentro del **Frente Nacional de Resistencia** no tuvo independencia de los sectores burgueses, de modo que sus políticas se encontraron ampliamente vinculadas a los intereses del Melismo y de la burguesía nacional.

1.5 El camino de las negociaciones

Es de hacer notar, que durante los meses posteriores al golpe, los medios de comunicación de la burguesía nacional anunciaban que las mesas de negociación eran la clave para que los distintos sectores encontraran una solución a la crisis que mantenía empantanado al país desde el 28 de junio. Tal como lo manifestaban los encabezados y titulares de los distintos medios, la política del imperialismo norteamericano y la de los golpistas era canalizar el conflicto a través de los tramposos acuerdos. Como mediadores de la crisis, se espero que llegara a Honduras una comisión de avanzada de la organización de estados Americanos OEA, entre los que se destaco el Secretario General el chileno

José Miguel Insulza. Por cierto, los resultados de esa reunión, al igual que las otras, fue la misma. Es más, para este momento llamo la atención la actitud de Micheletti, que por cierto arremetió contra los delegados internacionales.

1.6 La llegada de Zelaya tras el fracaso de la mediación

Empantanados los acuerdos y motivado por las grandes movilizaciones el Ex Presidente Zelaya decide retornar al país. De manera clandestina logro burlar la seguridad del Estado para instalarse en la Embajada de Brasil en la ciudad de Tegucigalpa. Es de hacer notar, que desde el mismo momento que los distintos medios de comunicación anunciaron la presencia del Presidente depuesto miles de manifestantes se trasladaron para acompañarlo. En la medida que iban pasando las horas, continuaban llegando de distintos sectores del país los manifestantes que horas más tarde serian brutalmente desalojados por la policía y el ejército.

Bajo el temor de enormes concentraciones, el gobierno ilegítimo decreto toques de queda durante tres días consecutivos, hecho que determino que

los pobladores de los distintos lugares de la capital se organizaran y se enfrenaran de manera directa con el ejército y la policía en los barrios y colonias de Tegucigalpa y San Pedro Sula. Bajo el temor de una insurrección popular, el gobierno de facto se vio obligado a reanudar el proceso de negociación iniciado en las primeras semanas de julio de 2009. Frente al panorama crítico de continuas movilizaciones, tomas y de semi insurrección los sectores oligárquicos y la burguesía nacional se vieron obligados a acelerar el proceso de negociación.

Por ello, tuvieron que desempolvar el instrumento emanado por el Departamento de Estado, es decir: el acuerdo de San José propuesto por Arias. Es de hacer notar, que el mandatario depuesto José Manuel Zelaya siempre estuvo de acuerdo con todas las medidas impuestas por Oscar Arias, aunque lo limitasen y le coartaran en gran medida su mandato. De igual manera, después de su arribo a Honduras el presidente depuesto señaló que venía de forma pacífica con el objetivo de abrir el diálogo, que en gran medida pasaba por su restitución. Lo que queda claro es que el Presidente Zelaya nunca estuvo por el derrocamiento popular del gobierno espurio de Roberto Micheletti, sino por entablar las negociaciones a partir de la movilización de las masas y la presión internacional.

Lo peligroso de este proceso es que las negociaciones se realizaron a espaldas de las masas, y lo peor de todo sin su consentimiento. No fueron la mayoría los que decidieron sobre el futuro político del país, sino que el pequeño grupo de oligarcas que emprendieron el golpe de Estado y la violación profunda de los derechos humanos junto a los zelayistas lo que resolvieron los puntos. Es válido señalar, que los distintos puntos de los acuerdos no contemplaban las necesidades fundamentales de las masas, me refiero a aquellas que son las que realmente asegurarían un cambio radical en la forma de vida de las mayorías desposeídas. Resulta paradójico, que aquellos que arriesgaron a su familia, sus trabajos y sobre todo que se habían enfrentado a la cruda represión se vieran traicionados por sus direcciones

1.7 La legitimación del gobierno usurpador y la estabilización de la situación política

Todo apuntaba que las elecciones celebradas el 29 de noviembre de 2009 se realizarían bajo la dinámica del gobierno usurpador. A lo largo de este ensayo, hemos manifestó que el golpe de Estado era de carácter preventivo, dado que tenía la iniciativa de frenar un proceso que el Presidente depuesto

venía gestando en aras de reformar la constitución de la Republica y modificar con ello el estatus quo acentuado en el bipartidismo político. Por ello, hemos manifestado que los sectores oligárquicos, la burguesía nacional, y el imperialismo norteamericano emprendieron el golpe de Estado con la iniciativa de frenar el proceso conducido por Zelaya.

Lo anterior por dos razones: la primera, para no reformar el modelo político que favorece a las clases dominantes y que asegura la explotación de las empresas norteamericanas en el territorio nacional, eso por un lado, pero su preocupación fundamental residía en la modificación del sistema político que favorece ampliamente al bipartidismo.

Por otro lado, con el golpe de Estado asestaron un duro golpe al proceso de reclamos populares y de participación ciudadana en los procesos políticos. Lo peor de todo es todo salió según lo planificado por el departamento de Estado de los Estados Unidos y el pentágono. De forma astuta, con la complicitad de Zelaya y del Frente Nacional de Resistencia lograron imponer una serie de acuerdos, por cierto nocivos



Los Estados Unidos reconocieron y apoyaron primero discretamente y después abiertamente al gobierno de Micheletti

para las aspiraciones de las masas en el proceso de democratización de la sociedad hondureña. Una vez mermadas las movilizaciones, en colaboración con los medios de comunicación, las iglesias y el ejército los golpistas lograron imponer el proceso electoral donde de se eligieron las autoridades del nuevo gobierno de la Republica.

Lastimosamente, y a pesar de la tenaz lucha del pueblo hondureño, la resistencia no logro concretizar su objetivo. Pasaron los meses, y al acercarse el día de las elecciones, a la izquierda hondureña no

le quedaba otra que retirarse del proceso. Aunque es lícito señalar, que la **Candidatura Popular Independiente (CPI)** al igual que el **Frente Nacional de Resistencia** esperaron hasta último momento para retirarse del proceso electoral. Por cierto que, diversos sectores reclamaban desde los primeros días del golpe de Estado el no reconocimiento y la no participación del proceso electoral del gobierno espurio de Micheletti, dado que esta era una hábil maniobra de los distintos sectores que emprendieron el zarpazo para blanquear el golpe de Estado.

No obstante, los sectores populares representados en la candidatura popular independiente, fracciones del partido liberal y el partido unificación democrática siempre se la jugaron por establecer una negociación con los golpistas para restituir a Zelaya y de esa manera irse a elecciones para obtener una cuota de poder político en el marco del sistema.

No obstante, la intransigencia de Micheletti, y la clara orientación del imperialismo les obligo a retroceder en sus ambiciones políticas. Por otra parte, fue la presión de las bases la que determino el rumbo de la candidatura independiente. Es de hacer notar, que el dirigente sindical Carlos H. Reyes siempre puso como condición necesaria para su participación la restitución del orden constitucional, es decir el regreso de Zelaya a casa de gobierno. No olvidemos que esa fue siempre su principal condición. Frente a la negativa del gobierno ilegítimo de cumplir los acuerdos firmados en el pacto San José –Guaymuras la izquierda hondureña tomo la decisión de no participar en el proceso electoral de los golpistas.

Sin embargo, el panorama se presentaba de forma distinta para la política oportunista del Partido unificación Democrática representada por su candidato Cesar Ham, ya que en aras de conseguir diputaciones se vendió y comprometió con la farsa de los golpistas.

1.8 La pretendida salida

En los primeros días de enero de 2010 visito el país el Sub Secretario de Estado adjunto de los Estados Unidos -Craig Kelly-. Durante su visita, logro reunirse con el Presidente depuesto José Manuel Zelaya, el Presidente de facto Roberto Micheletti y el Presidente electo Porfirio Lobo Sosa. La iniciativa de la visita era dejar en claro las intenciones del imperialismo norteamericano sobre la situación política abierta tras el golpe de Estado. Por otro lado, la finalidad de la misma era finiquitar el problema político perpetuado tras el golpe de Estado a través de la declaratoria de una amnistía general, misma que sería aprobada por el Congreso Nacional. En ese contexto, Porfirio Lobo manifestó “que Estados Unidos quiere que, a más tardar del 15 de enero, el gobernante interino, Roberto Micheletti deje el cargo y quede “la mesa limpia” del conflicto causado por la

destitución de Manuel Zelaya el 28 de junio pasado.”

⁷ Las intenciones de los Estados Unidos estaban más que claras, pretendían limpiar todo el polvo levantado tras el quebrantamiento del orden constitucional y la violación profunda de los derechos humanos. Para ello, demandaron la salida de Micheletti, por cierto fiel colaborador de la política imperialista. No obstante, tras realizar el trabajo sucio había dejado de ser útil para los intereses políticos de la burguesía y el imperialismo. “Estados Unidos está allí, ellos tienen su posición de que se cumpla el Acuerdo Tegucigalpa-San José en su totalidad, ellos están con su posición de que no deben de haber vencedores ni vencidos, que es lo más importante para Honduras que la mesa esté limpia de lo que fue la conflictividad del 28 de junio”, declaró Lobo a Radio América.⁸

“Ellos consideran que es prudente que don Roberto se aparte del Gobierno” y en este sentido “lo que ellos están planteando es que es el 15 de enero como fecha máxima”, agregó Lobo, después de reunirse con el subsecretario de Estado adjunto para el Hemisferio Occidental de Estados Unidos, Craig Kelly.

Es válido resaltar, que parte de la limpieza realizada contemplaba la emisión de una orden de captura por parte del Ministerio Público para la cúpula militar por la expulsión del Presidente Zelaya el pasado 28 de junio del año anterior. Hecho que tan solo busco desviar la política de la oligarquía, el imperialismo y la burguesía nacional responsabilizando a un grupo de militares por las acciones emprendidas.

El mismo Zelaya manifestó “que la acción judicial emprendida por la Fiscalía buscaba “poner un manto” a la verdad de lo ocurrido el 28 de junio de 2009 cuando las Fuerzas Armadas lo derrocaron.” “Para mí con ese requerimiento fiscal simple y llanamente lo que quieren es poner un manto sobre la verdad de los hechos que ocurrieron el 28 de junio”, dijo Zelaya a medios locales por teléfono desde la embajada de Brasil en Tegucigalpa, donde se refugiaba desde el 21 de septiembre del año pasado.

A partir de los hechos suscitados podemos señalar que la política de los Estados Unidos era la de apartar a Micheletti de la Presidencia de la República y que este no colocara la banda presidencial a Porfirio Lobo en la toma de posesión el próximo 27 de enero. Aunque, para ese momento, el mismo Micheletti declaró que “no se retirará de la Presidencia hasta el día de la toma de posesión, pese a la presión de Estados Unidos para que se forme un Gobierno de Reconciliación sin él en el poder.” No obstante, la realidad sería distinta, dado que semanas más tarde el usurpador declararía en los distintos medios de comunicación su retiro de la Presidencia de la República.

1.9 Los golpistas se retiran victoriosos

“Exponer a los oprimidos la verdad sobre la situación es abrirles el camino de la revolución.”
Trotsky

El gobernante de facto Roberto Micheletti Bain anuncio a través de una cadena de radio y televisión su retiro de la presidencia de la Republica. Aunque lo dicho por los golpistas versa sobre la ausencia del Presidente espurio de los actos públicos y no de una renuncia, aunque a unos días de la toma de posesión los detalles salen sobrando. Es válido recalcar, que la decisión, se hace con la intención de abrirle el camino al gobernante electo.

Micheletti, “...en su intervención dijo que se ausenta como mandatario para que en el futuro no se diga que su gobierno quiso entorpecer al nuevo gobierno que presidirá Porfirio Lobo Sosa a partir del 27 de enero.”⁹ No obstante, esta más que claro que la decisión asumida proviene de una orden directa de la casa blanca, esto con la intención de no ensuciar a Porfirio Lobo y obtener la credibilidad internacional.

Lo cierto es, y por mucho que no queramos aceptarlo, la empresa dirigida por el gobernante ilegítimo fue todo un éxito, ya que consolido el golpe, lo legítimo y derroto a las masas en resistencia con el beneplácito de Zelaya y del Frente Nacional de Resistencia contra el golpe de Estado.

Digo lo anterior, porque desde los intereses del imperialismo, de la burguesía y de la oligarquía nacional lo hecho por Micheletti fue un acto heroico, dado que aseguro el orden de lo establecido, es decir la explotación de la clase dominante sobre los desposeídos y el control político y económico de los Estados unidos sobre el Estado hondureño. No es casual, que ante semejante hechos el Congreso Nacional lo haya declarado héroe nacional. En esa dirección, “las organizaciones agrupadas en la asociación Américas Democracy Watch con sede en Miami, enviarán una solicitud a los organizadores del Premio Nobel de la Paz para que se nombre al presidente Roberto Micheletti, por su papel en defensa de la democracia y libertad de Honduras.”¹⁰

A pesar de la enorme debilidad del gobierno de Micheletti, de su aislamiento internacional y de la presión interna por las constantes movilizaciones se mantuvo en el poder. Esto mas, logro legitimar el golpe a través de los comicios electorales y con ello obtuvo el reconocimiento de la comunidad internacional del nuevo gobierno.

Es válido resaltar, que el comportamiento del gobierno de facto fue fiel a las orientaciones trazadas por el Departamento de Estado. Resulto evidente, el apoyo de los Estados Unidos en la manutención del gobierno y de sus instituciones. Hoy por hoy queda manifiesto que lo acaecido el 28 de junio fue producto de una estrategia diseñada y preparada por el pentágono y los organismos del inteligencia del

imperialismo.

Se hace importante señalar, que el capítulo de la lucha abierta tras el golpe de Estado se ha cerrado. La resistencia junto a la clase obrera fue derrotada ante la complicidad de sus direcciones y del Presidente depuesto. Sin embargo, el nuevo gobierno le ha firmado un salvoconducto a Manuel Zelaya para refugiarse en la ciudad de Santo Domingo en la Republica Dominicana para luego trasladarse a la Ciudad de México.

Tal como lo manifestamos anteriormente, de no conseguir la restitución a través de la lucha popular, Zelaya estaría condenado al exilio eterno. Por consiguiente, las consecuencias de la derrota serán asumidas por la clase obrera y el campesinado hondureño. La falta de recursos, el desempleo, la delincuencia el poco presupuesto que será designado en materia de salud y educación, las reformas fiscales y las alzas a los combustibles y a las tarifas de energía eléctrica serán los flagelos y las consecuencias directas del golpe de Estado. Digo esto, porque el nuevo gobierno recibirá un estado en banca rota. Consecuentemente, deberá de trasladar una serie de iniciativas a un empobrecido pueblo hondureño.

1.10.-El gobierno de reconciliación y el oportunismo de las direcciones

Porfirio Lobo Sosa anuncio la constitución de un gobierno de unidad y de reconciliación nacional para cumplir con los puntos señalados en el acuerdo de San José. En el gobierno de reconciliación se integraran los distintos sectores de la sociedad hondureña. En una palabra: la burguesía nacional, los sectores oligárquicos y los oportunistas como el Partido Unificación Democrática. El ex candidato político y dirigente popular Cesar Ham había anunciado su disposición de integrar el proyecto político de Lobo Sosa. Como observamos, el máximo dirigente del partido de “izquierda” Unificación Democrática posee la habilidad de virar e integrarse a las distintas tendencias políticas con tal de obtener una pequeña cuota de poder.

Lejos de realizar un balance exhaustivo con la finalidad de corregir los errores que marcaron la lucha contra el golpe, sectores de la resistencia anuncian las pretensiones de la dirección para la constitución de un nuevo partido político. Acciones que son consecuentes con el comportamiento mostrado por la dirección durante el proceso, dado que para ellos la lucha pasa por lograr escaños en el congreso y no por la destrucción del sistema capitalista y la constitución de un nuevo orden social.

Es importante y necesario señalar que la derrota paso por el comportamiento de la dirección, su entrega total a las disposiciones de Zelaya y por haber luchado en función de establecer el dialogo y no por derrotar a Micheletti a través de la huelga



Manuel Zelaya privilegió la negociación por encima de la movilización. El resultado fue fatal para la Resistencia

general y la insurrección popular. En diversas ocasiones del proceso manifestamos los errores de la dirección, criticamos sus posiciones entreguistas y oportunistas. No obstante, el curso de los hechos fue distinto. Como pudimos observar durante el proceso logramos corroborar que la crisis de la humanidad sigue siendo la crisis de dirección del proletariado.

Mientras el proletariado no solucione la crisis de dirección, la humanidad ira de crisis en crisis, cada una de las cuales sería más aguda que la anterior. De igual forma, que la crisis de dirección del proletariado mundial no es un fenómeno abstracto sino consecuencia de que las direcciones reconocidas del movimiento obrero y de masas... Todas las direcciones burocráticas o pequeño burguesas (nacionalistas, izquierdistas, socialdemócratas y estalinistas) sirven históricamente —en forma directa o indirecta— a la contrarrevolución imperialista. Este servicio indirecto de las direcciones oportunistas a las intenciones imperialistas fue el resultado de los errores políticos cometidos por el Frente Nacional de Resistencia.

Pese a lo anterior, seguimos creyendo firmemente en la voluntad de la clase obrera, en su papel transformador e histórico en la enmascapación de la humanidad. No obstante, se hace necesario derrumbar las direcciones oportunistas y entreguistas. Estamos seguros que la lucha nos conducirá a nuevos caminos.

II. Tras el golpe de Estado: Leviatán hace caer

su furia

Perpetuado el golpe cívico militar las fuerzas represivas del Estado impusieron la voluntad de la oligarquía y la burguesía nacional, mismas que se sintetizaban en contener a través de la represión y medidas coercitivas el enorme movimiento social que se había gestado tras el golpe de Estado. Paradójicamente las grandes movilizaciones y la reacción de las masas determinaron el grado de violencia y los mecanismos de contención. Históricamente, el Estado de Honduras ha estado al servicio de la explotación, la exclusión y la marginalidad, han sido los grupos de poder económico los que han controlado la organización estatal para favorecer a sus empresas e intereses de clase, por lo que estos sectores no permitirían que se les escapase el control político del Estado y utilizarían todos los mecanismos necesarios para contener la presión social.

Es legítimo manifestar, que con el golpe cívico militar, el Estado burgués de Honduras, amparado en sus aparatos represores aseguro el estatu quo y el orden social de la sociedad hondureña a través de asesinatos, torturas y medidas coercitivas. Frente la situación prerrevolucionaria, para lograr su acometido la burguesía nacional tenía que despertar los fantasmas del pasado imponiendo las medidas contrarrevolucionarias enseñadas por el pentágono, la inteligencia Norteamérica y la derecha internacional.

II.1 La violación a la autonomía universitaria: el papel de la juventud

“Por eso es que la juventud contemporánea, y sobre todo la juventud de Latinoamérica, tiene una obligación contraída con la historia, con su pueblo, con el pasado de su patria.” Salvador Allende.

Así como diversos canales de radio y televisión fueron allanados por las fuerzas represivas, las instituciones culturales fueron tomadas por el ejército y la policía. De todos es conocido que el día miércoles 05 de agosto del año 2009 un contingente del Comando Especial Cobra se introdujo al campus universitario a reprimir fuertemente a los estudiantes que minutos antes se encontraban manifestándose frente a la ciudad Universitaria en la ciudad de Tegucigalpa.

Para ese momento, la intelectualidad y los artistas en conjunto condenamos enérgicamente la brutal represión de la policía perpetuada en contra de los estudiantes en el campus universitario. Es válido señalar, que los estudiantes integrados en las distintas expresiones estudiantiles ejercían su legítimo derecho de huelga, y amparados en el artículo 3 de la Constitución se manifestaban en contra del gobierno de facto. De forma pacífica protestaban en los alrededores de la ciudad universitaria cuando

recibieron los golpes brutales de la policía.

El irrespeto y la bestialidad de la policía llegó a tal extremo que se introdujeron al interior del campus a reprimir, golpear y ultrajar. Es válido señalar, que tales acciones, causaron un terrible daño a las instalaciones y a la infraestructura de la Universidad.

Toda la comunidad universitaria en su totalidad, sin excepción, debió condenar la violación de la autonomía universitaria, así como la represión brutal de sus estudiantes y de sus autoridades. Recordemos que por mandato de ley la policía y sus cuerpos represores no pueden introducirse a las instalaciones de la Universidad. Pero lo paradójico de todo, es que ni siquiera las autoridades universitarias se salvaron de semejante agresión, ya que la Sra. Rectora Julieta Castellanos y algunos miembros de la Junta de Dirección Universitaria fueron salvajemente golpeados por elementos del Comando Especial Cobra.

Sin embargo, se hace necesario recalcar la actitud heroica de los estudiantes, ya que de forma valiente y sin temor alguno defendieron la integridad de nuestra academia ante el ataque de las hordas fascistas de Roberto Micheletti.

Esta actitud no es nueva ni contradictoria, ya que la juventud ha entrañado en distintas ocasiones la idea de cambio y renovación, "...sin decir que la juventud será la causa revolucionaria y el factor esencial de las revoluciones, yo pienso que la juventud por ser joven, por tener una concepción más diáfana, por no haberse incorporado a los vicios que traen los años de convivencia burguesa..."¹¹ es una agente de cambio y renovación social.

Para esos momentos, es decir para los momentos cúspides de la lucha, nuestra juventud de forma heroica y valiente se enfrentó a la injusticia y a la ilegalidad, asumiendo su rol histórico entrañó la máxima del gobernante depuesto por la dictadura militar chilena en la década de los setenta del siglo anterior: *"ser joven y no ser revolucionario, es una contradicción hasta biológica."*

II. 2 La ciencia y la tecnología al servicio de la represión del Estado

En la modernidad, la ciencia y la filosofía postulaban como principios o paradigmas el progreso y la felicidad. Lo anterior, debía entenderse a partir del desarrollo de la ciencia, dado que la humanidad alcanzaría un desarrollo pleno en todas las áreas de la cultura. De esa manera, el hombre encontraría todas las formas posibles para intervenir en la naturaleza y perpetuar su vida. La ciencia nos proporcionaría todas las herramientas para desarrollar y crear nuestras condiciones de existencia, de igual manera nos permitiría planificar un nuevo orden social.

Es de hacer notar, que "con el capitalismo, las ciencias (tanto las ciencias naturales como las sociales) han pasado a ser "fuerza productiva" fundamental para la producción. Significan una de las mediaciones determinantes en la moderna industria."¹² Bajo los principios de desarrollo y progreso de las ciencias modernas, se escondía la pretensión de la burguesía ilustrada europea que arrastrada por el empuje revolucionario de su constitución como clase hegemónica "...llevo al máximo el culto a la razón (y del progreso haciendo de estos) un fetiche. Su propia razón de ser -que se expresaba en la lucha librada para dar concreción a los propios intereses de clase...."¹³

No obstante, las ideas propuestas por los filósofos liberales no planteaba el hecho de que la ciencia se convertiría en uno de los elementos de destrucción social. Con esto, nos referimos fundamentalmente a la guerra, dejando a un lado la destrucción del medio ambiente que también repercute en las ciencias.

Paradójicamente, dentro del modo de producción capitalista los mejores científicos se reclutan para tareas o actividades cuyo fin es la destrucción. Con esto no queremos obviar que la industria militar ha traído grandes beneficios al desarrollo de las ciencias médicas, la topografía, la química, la física, la genética, la biología, etc., Pero también ha traído grandes peligros, hasta el punto de crear armas de destrucción masiva, es decir aquellas armas que acabarían con la especie humana.

El ".....esfuerzo de producción para la destrucción, que clarísimamente tiene un sentido y tiene unos propósitos pues se programa y calcula al máximo y se planifica a largo plazo, le quiere dar, precisamente, a las ciencias un tono y carácter neutral (libre de valoración ética). Es decir, que las armas no son en sí ni malas ni buenas; depende del uso que se les de. ¡Cómo, si no, incorporar a tanto científico a estas tareas sin resquemor de conciencia y hasta con sentido de realizar tareas eminentemente protectoras (defensivas)! ¿Esto no es parte de la ciencia?"

En esa dirección, deseo detenerme para plantear la indebida utilización de los recursos que nos proporciona la ciencia, queremos detenernos para denunciar la profunda violación a los derechos humanos por parte del gobierno ilegítimo de Roberto Micheletti a través de la emisión de gases altamente tóxicos a los manifestantes que acompañaron al Presidente Zelaya.

La represión por parte de la dictadura cívico militar incorporo en su lucha contra el movimiento de masas recursos tecnológicos de primer nivel. En las diversas manifestaciones, el ejército y la policía de Honduras, sometieron a exposición con gases tóxicos a miles de manifestantes cobrando en algunas

ocasiones vidas humanas.

Los gases rociados contenían cesio 132 "... para provocar vómitos con sangrados de nariz y en la orina..." En ese mismo sentido, la policía nacional, desde los comienzos de la lucha empezó a rociar con gas pimienta con el objetivo de dispersar a los manifestantes. Es importante mencionar, que el contacto directo con estas sustancias causa un fuerte ardor en la laringe, una tos continua, irritación de la garganta, grandes molestias en las vías respiratorias e inflamaciones. El efecto puede durar entre 30 y 60 minutos dependiendo la cantidad de gas pimienta que se tira. Es lícito recalcar, que si bien es cierto, que el gas lacrimógeno es de características similares, su composición es diferente ya que el gas pimienta contiene sustancias químicas como Capsaicina y Pelargonic acid morpholide.

Esta comprobado, que las exposiciones y inhalación de los gases pimientas no resultan letales, sin embargo, los casos en los que si pueden serlo es en aquellas personas que sufren de asma, ya que al dificultarse la respiración le puede ocasionar la muerte. Se hace necesario manifestar, que uno de los análisis químicos realizados por especialistas a una de las muestras recolectadas en las cercanías de la embajada de Brasil, contenía concentraciones arriba de lo normal de amoniaco que es utilizado como base del gas pimienta.

Concentración entre 100 y 200 PPM (partículas por millar), Cianuro de Hidrogeno o Acido cianhídrico HCN, el cual produce reacción rápida al inhalarlo cuando entra en contacto con el hierro que tenemos en la sangre, además de ello produce vértigo, náuseas, dolor abdominal, cefalea, y dificultades respiratorias. Esta mezcla de sustancias corresponden al desarrollo de la tecnología militar, por cierto prohibida por los tratados internacionales, dado que exponerse a ellos por un periodo prolongado es letal para casi cualquier organismo vivo.

Otras de las sustancias utilizadas son aquellas que contienen las bombas lacrimógenas, por cierto, igual de perjudiciales. Estos gases son compuestos por hidrocarbonatos solubles en grasas, que por sus efectos son utilizados para dispersar manifestaciones.

Los gases lacrimógenos causan enrojecimiento de los ojos, espasmo de los párpados que obliga a cerrarlos, lagrimeo, irritación de las vías aéreas causando dificultad para respirar, tos, náuseas y vómitos. Sobre la piel pueden causar quemaduras. Pese a lo anterior, como si fuera poco, la burguesía hondureña con la conspiración de Romeo Vásquez Velásquez ha adquirido unos platos que emiten radiaciones sonoras. Estos aparatos, son utilizados y desarrollados por el sistema de inteligencia israelí, y emiten ondas de radiación que producen lesiones físicas y psicológicas. Las reacciones más comunes son la pérdida de equilibrio, dolor intenso de cabeza,

alteración nerviosa, y pueden provocar infecciones en los oídos.

Lo expuesto anteriormente, es un ejemplo fiel de cómo el ejército y la policía nacional, por orden directa del gobernante de facto violento la mayoría de tratados internacionales y todas las normativas contempladas en materia de derechos humanos. El saldo de víctimas de la represión policial fue cuantioso: *centenares de personas heridas y algunas fallecidas*. Familias de hondureños enlutadas y desgarradas por la bota militar. Lo paradójico de los hechos, es que el Congreso Nacional ha declarado como héroes nacionales a aquellos que violentaron el orden constitucional y los derechos humanos. Sin embargo, esa es nuestra historia, un pliego de contradicciones y de falsas propuestas donde el oportunista y el opresor imponen su verdad.

II.3 Medidas para desmovilizar

El régimen de facto de Roberto Micheletti pretendió introducir reformas a la ley del servicio militar, misma que había sido derogada por el gobierno liberal de Carlos Roberto Reina en la década de los noventa del siglo anterior. Eso no era casual, sobre todo en momentos de continuas movilizaciones y de una radicalización profunda entre la juventud.

Es de hacer notar, que los jóvenes de Honduras habían interiorizado en su vida y su conciencia un sistema de valores que se fundamentan en una ética de resistencia civil. Sobre todo aquellos que nos permiten "...discrepar con fundamentos y conocimiento reflexivo (...) y analizar críticamente y desarrollar la capacidad de discrepar frente a los discursos oficialistas..."¹⁴ Sobre todo en un momento donde se propagandizó por todos los medios de comunicación oficialistas la defensa de la democracia y el rol tenaz de las fuerzas armadas y la policía en la manutención del orden social. Es lícito recordar que en la segunda semana de agosto del año de 2009, el pleno del congreso nacional empezó a discutir la pretenciosa reforma. Es de hacer notar, que la pretenciosa medida se realizó en un momento cúspide de la lucha de la resistencia contra el régimen espurio, un día antes de la discusión de la ley se habían realizado una serie de disturbios en la ciudad capital, hechos que culminaron con la quema de una autobús interurbano y la de un restaurante de comidas rápidas. Bajo este contexto y las extensas caminatas realizadas por los distintos pobladores del interior del país que se desplazaban a los centros urbanos para mostrar su repudio se realizó la sesión entre los diputados que representan los intereses de la oligarquía y la burguesía nacional. Por cierto, dicha sesión culminó con una de las más grandes represiones contra los miembros del Frente Nacional de Resistencia.

Resultaba evidente que los funcionarios del

Estado que emprendieron el golpe de Estado, en conjunto con la burguesía y la oligarquía nacional pretendieron reformar la ley de servicio militar para fortalecer los cuerpos represivos del Estado, eso por un lado, pero también desmovilizar a través de persecuciones a uno de los sectores más activos de la resistencia: los estudiantes y los jóvenes organizados en las distintas expresiones del movimiento popular. Las iniciativas del gobierno usurpador evidencian que las tareas del movimiento popular no se reducían a la restitución del orden constitucional, sino también en la de pronunciarse y tomar acciones de lucha en contra de las intenciones del gobierno golpista de reprimir la libertad en todas sus formas. Las sociedades actuales no pueden involucrar o retroceder a las viejas persecuciones que los militares libran a los jóvenes. Es por todo ello, que la pretendida reforma fue repudiada y denunciada por distintas organizaciones e instituciones que se pronunciaron en contra del adoctrinamiento desarrollado por las fuerzas represivas del Estado.

III. La violación profunda de los Derechos humanos y de los tratados internacionales

Con el golpe de estado se violentaron una serie de disposiciones contenidas en la declaración universal de los derechos humanos, por cierto suscrita



por el gobierno de Honduras el 10 de diciembre de 1948 en la Asamblea general de la ONU. No obstante, tras el quebrantamiento del orden constitucional y la instalación del gobierno usurpador existió una violación profunda en materia de derechos humanos. Por cierto, hechos denunciados por distintas organizaciones, en las que figuran la Corte Interamericana de Derechos Humanos, Amnistía Internacional y otras de carácter nacional como el CODEH y COFADEH.

Desde el día que las fuerzas militares y represivas del Estado secuestraron y desterraron al

Presidente Zelaya se transgredieron los artículos 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13. Así mismo, tras el cierre de medios de comunicación como Choluta Sur, Radio globo y otros medios independientes se irrespetó el artículo 19 de la misma declaración universal. Tras los constantes toques de queda y los asesinatos perpetrados contra algunos de los miembros de la Resistencia, así como el sin número de detenciones ilegales por parte de la policía se transgredieron los artículos 3, 5, 9. Finalmente, con la instalación del gobierno espurio se violentó el artículo 21 en su inciso 3 que literalmente señala: “la voluntad del pueblo es la base de la autoridad del poder público; esta voluntad se expresará mediante elecciones auténticas que habrán de celebrarse periódicamente, por sufragio universal e igual y por voto secreto u otro procedimiento equivalente que garantice la libertad del voto.”¹⁵ De igual manera, con la instalación de un gobierno que no había sido electo por los mecanismos contemplados por los modelos de las democracias representativas se rompió con una serie de tratados internacionales, entre los que se destaca la carta interamericana de la OEA. He manifestado lo anterior, bajo el propósito de ilustrar a través de las normativas los tratados internacionales la violación del orden constitucional y de los derechos humanos. Esto con la intención de desmitificar las visiones y las posturas de los apostatas e ideólogos del régimen usurpador, dado que en distintas ocasiones manifestaron que en Honduras se respetaba la libertad de los individuos en todas sus formas.

III.1 La defensa de las libertades democráticas: una responsabilidad histórica

“Si cada generación consiste en una peculiar sensibilidad,

en un repertorio orgánico de intimas propensiones, quiere

decirse que cada generación tiene su vocación propia, su

histórica misión.”

Ortega y Gasset

El gobierno usurpador de Roberto Micheletti a través de decreto ejecutivo suspendió todas las garantías constitucionales. La ley fue publicada en el diario oficial la gaceta, por lo que desde ese momento nadie podía negar la existencia de semejante atropello a la libertad. Entre las medidas contenidas, se restringió la libertad de movilización y de organización, de igual manera quedaron absolutamente prohibidas las reuniones que no eran autorizadas por la policía.

Así mismo, se restringieron las movilizaciones que atentaban contra la “paz y el orden”, así como las transmisiones de cualquier emisora de radio, canal de televisión o medio escrito que transmitían las movilizaciones y las luchas de la resistencia. Es válido

recordar que de no acatar lo anterior, las Fuerzas Armadas de Honduras estaban en la obligación de cerrar y tomar el control de los distintos medios y sistemas de cables que violentaran las disposiciones de la ley decretada.

Bajo estos parámetros cerraron de forma temporal a cholusat sur (canal 36), radio globo, radio progreso, diario el libertador y los distintos programas de radio y televisión de las diversas organizaciones sindicales y populares.

Es importante resaltar, que con estas medidas se atacó de forma violenta el derecho de organización y de prensa, por lo que se hacía necesario que las distintas organizaciones de la sociedad hondureña tomaran conciencia de las distintas violaciones en materia de derechos humanos.

Como pudimos constatar, esas medidas restringían y coartaban las libertades contenidas en mayoría de constituciones del mundo, por cierto, protegidas por el conjunto de instituciones que conforman el régimen democrático burgués. Es de hacer notar, que el régimen de facto pretendía desmovilizar y contener el descontento popular a través de una serie de medidas que restringían la libre movilización y coartaban las garantías constitucionales. El decreto ejecutivo no era más que una de las tantas manifestaciones de temor de los grupos oligárquicos que por décadas han controlado el erario público.

“Tanto la experiencia histórica como teórica prueban que cualquier restricción de la democracia en la sociedad burguesa, es, en último análisis, invariablemente dirigida contra el proletariado.”¹⁶ Los acontecimientos del mes de septiembre de 2009, en donde presenciamos un desbordamiento en el movimiento de masas la burguesía y los golpistas se vieron en la obligación de censurar y restringir la libertad de prensa. “En último análisis, la agudización de la lucha de clases obligará a las burguesías de cualquier tipo a llegar a un arreglo entre ellas mismas; aprobarán entonces leyes especiales, toda clase de medidas restrictivas, y toda clase de censuras “democráticas” contra la clase obrera. Quien todavía no haya comprendido esto, debe salirse de las filas de la clase obrera.”¹⁷

III.4 El papel de los organismos internacionales

A diferencia de algunos sectores de la sociedad nacional e internacional, entre los que destacamos juristas, diplomáticos e intelectuales, que percibían el proceso de intervención de los entes regionales y organismos internacionales como positivos, un sector de la izquierda hondureña manifestaba lo contrario, me refiero al **Partido Socialista Centroamericano – PSOCA**- (ver sus distintas declaraciones).¹⁸ Coincidió enormemente con ellos en algunos de sus análisis,

sobre todo cuando manifiestan que

“A pesar de la condena formal de Estados Unidos al golpe de Estado y de reconocer a Manuel Zelaya como el legítimo presidente de Honduras, poco a poco la administración de Barack Obama ha desplegado su estrategia de trazar un paralelismo entre Manuel Zelaya y los golpistas, colocando un signo de igual entre ambos bandos, argumentando que han violentado el orden constitucional, llamándolos la “reconciliación”. Para tal efecto, ha propiciado un proceso de negociación política encabezado por Oscar Arias, presidente de Costa Rica, con el objetivo central de constituir un gobierno de coalición o de Unidad Nacional entre las fuerzas golpistas y Manuel Zelaya.”¹⁹

lo cierto es que fue la realidad y el transcurso del tiempo los que contribuyeron para mostrar las verdaderas intenciones de los entes y organismos internacionales.

Es válido manifestar, que diversos sectores de la sociedad hondureña reclamaban la intervención de los entes y organismos internacionales para la resolución del conflicto, del igual manera, estos sectores manifestaban una profunda confianza en los aportes que pudiera realizar la comunidad internacional para retrotraer el orden constitucional. De las valoraciones acaecidas, me interesa resaltar la valoración del Dr. Ramón Romero, por cierto, la que se registra en su libro **“Por la democracia y contra el golpe: un análisis independiente”** publicado por la Dirección de Vinculación Universidad Sociedad de la UNAH en septiembre de 2009, sobre todo por mostrar ese espíritu optimista y de confianza a los organismos internacionales.

Para el Dr. Miguel Romero “la superación del golpe de Estado y el restablecimiento de la democracia en Honduras se lograra mediante el aporte nacional y el de la comunidad internacional (...) En el mundo global e interdependiente del que somos parte, nuestra situación ya no es solo un conflicto político interno, sino un problema de dimensiones internacionales, con múltiples y complejos factores intervinientes, que requiere de soluciones estables por los tratados e instituciones internacionales de las que somos parte.” Es evidente que esta valoración no deja de tener razón, no obstante, el papel de los organismos regionales e internacionales – en el caso de la OEA- no fue consecuente con lo estipulado por la Carta Democrática.

Aunque, desde el día que las fuerzas militares de Honduras emprendieron el golpe de Estado, por cierto violentado los derechos constitucionales, procedimientos jurídicos y los derechos fundamentales del Presidente Zelaya, la Organización de Estados Americanos presidida por su Secretario General José Miguel Insulza se pronunció en contra del golpe de Estado. Condenando la ruptura del orden constitucional se tomó la resolución de expulsar a

Honduras a través de una asamblea extraordinaria de la organización de Estados Americanos.

Bajo esa orientación, la Organización de Naciones Unidas -ONU- por unanimidad exigió la restitución del Presidente Zelaya. Pese a ello, los esfuerzos realizados por la comunidad internacional fueron en vano, ya que su participación no pasó más allá de cuestionar el quebrantamiento del orden constitucional. De igual forma, no se logró avanzar en imponer una serie de medidas que hiciera retroceder a los golpistas. Fue el transcurso del tiempo y de los hechos los que evidenciaron las débiles y estériles políticas que estipulan el derecho internacional. Es de hacer notar el rotundo fracaso de la comunidad internacional, o más bien, para ser exacto, su complicidad en la estabilidad de los golpistas en el poder político.

De esa forma, quedó demostrado frente a la comunidad internacional y el pueblo hondureño que las medidas no habían sido lo suficientemente duras. Basta recordar, que al mismo tiempo, que el Departamento de Estado de los Estados Unidos suspendió los servicios de visado y las visas consulares para algunos de los autores del golpe cívico militar, aun continuaba manteniendo relaciones comerciales y algunos de los programas de asistencia social con el régimen de facto.

Me interesa resaltar, que el mercado norteamericano representa la principal fuente de las exportaciones, un 70% de los productos manufacturados en Honduras se distribuyen en la en el gran país del norte. Por consiguiente, Honduras puede romper relaciones con cualquier otro país, pero no con Estados Unidos dado que es el principal abastecedor del mercado nacional. No es casual, que el Ministro del actual régimen de facto de la Secretaría de Estado en Agricultura y Ganadería Héctor Hernández haya manifestado en una entrevista a radio Globo que “mientras no se rompan las relaciones comerciales no hay ningún problema y

que el país podía subsistir”.

III.5 La salida de Estados Unidos ante el conflicto

Como hemos podido observar, los Estados Unidos de Norteamérica desdoblaron su discurso, mientras condenaban la expulsión del Presidente Zelaya y “presionaban” a las autoridades del gobierno de facto para que firmaran el acuerdo propuesto por el Presidente Oscar Arias, no impusieron en los hechos ninguna medida que desestabilizara el régimen de Micheletti. Resultaba evidente, que el golpe cívico militar contó con el beneplácito de los Estados Unidos y que su intención era, entre tantas cosas, desmovilizar al amplio movimiento de masas que se venía gestando con la propuesta de la implementación de un modelo democrático participativo.

Por otro lado, el gobierno norteamericano pretendía dejar sin fuerzas e influencia alguna a Zelaya, entre menos tiempo se le concedía menor espacio tendría para introducir sus pretenciosas reformas constitucionales. Eso por un lado, pero la verdadera intención del Departamento de Estado, pasaba por enfascar a Zelaya en un proceso de negociación con la intención de mermar las intensas movilizaciones y modificar la situación política en función de la desmovilización y el dialogo. La estrategia era clara: *ganar todo el tiempo posible en el terreno de la negociación para legitimar el golpe de Estado a través del*

proceso electoral y legitimar el golpe de estado.

La ingenuidad del Presidente depuesto y de la dirección del Frente Nacional de Resistencia se evidencio por priorizar el proceso diplomático y no el de la lucha del movimiento de masas. Es evidente que los organismos del imperialismo norteamericano pretendían dilatar el proceso, de modo que la restitución fuera para la legalización del proceso electoral y la desmovilización de los distintos sectores



del movimiento popular.

III.6.- Los procesos culturales en el contexto de las luchas políticas

A raíz de la constitución del Frente Nacional de Artistas contra el golpe se empezaron a realizar una serie de actividades artísticas y culturales, a saber: conciertos, performances, recitales de poesía, obras de teatro entre otras cosas. Por otro lado, un grupo de creadores empezaron a gestar propuestas individuales, teniendo como marco la denuncia a la violación del orden constitucional y de los derechos humanos. Es bajo esta dirección que podemos distinguir el aporte de algunos de los artistas de la música, sobre todo los realizados por Nelson Pavón, Café Guancasco, Fernando Reynoth y otros.

Es de hacer notar, que la mayoría de estas propuestas, aunque tienen como referente la realidad social y política no dejan de connotar valores artísticos. Es lícito mencionar, que estamos ante una experiencia distinta, mientras el arte de la década de los setenta y ochenta del siglo anterior declaraba de manera unilateral la injusticia y la opresión este tipo de propuestas avanzan hacia la consolidación de un lenguaje universal con aportes estéticos y artísticos. Para el mismo caso, sucedió en la actividad poética, que por cierto no podía de pasar desapercibida en un momento de conmoción social. De igual manera, no puedo obviar la producción vinculada a las artes escénicas, sobre todo la producida en el contexto de la lucha política. Acá, me interesa resaltar la obra producida por Director de teatro nacional Tito Ochoa con el colectivo memorias titulada el "Gran Golpe". Obra que se desplegó en varios momentos y que logra articular de forma irónica los sucesos acaecidos desde el 28 de junio del 2009. Uno de los factores más interesantes de la obra, es el que está relacionado con su aprehensión, dado que el espectador logra adueñarse de un discurso que propone profunda transformaciones sociales y políticas. Es de hacer notar, que la estética propuesta por Ochoa y el colectivo Memorias se fundamenta con las ideas de Boal y de Brecht.

No obstante, frente al panorama cultural, por cierto bastante amplio, me interesa hacer mención sobre las propuestas de las artes visuales, no por ser las más importantes, sino por ser con las que más me familiarizo y por consiguiente, de las que puedo hablar con mayor propiedad.

Bajo esta iniciativa, he realizado una selección de obras de carácter performático, sobre todo aquellas que se realizaron en las distintas movilizaciones, y que en algunos casos hacen mención directa del contexto político. Es por ello, que iniciare hablando de dos propuestas de carácter performático. La primera, propuesta por el joven Cristian Ortiz, obra performática que lleva como título "Suntuoso y desierto" donde el artista ha diseñado una enorme

corbata, a modo de que los manifestantes al pisarla le tiren del cuello.

Es lícito señalar, que el joven se ha vestido de forma elegante: un saco y pantalón negro con camisa blanca. Está claro que la intención es homologar la manera en que se presentan los políticos frente a la población, forma de distanciarse de las masas y hacer valer su condición jerárquica. No obstante, lo irónico de la pieza se muestra cuando Cristian nos manifiesta que cuando los sectores sociales se organizan y luchan pueden poner en aprietos a aquellos que legitiman con campañas sucias y denigrantes la explotación, la exclusión, la marginalidad y la miseria. Por otro lado, me interesa resaltar una acción en espacio público propuesta por Sinry Salamanca, misma que consistió en cubrir con un manto blanco los bustos de los distintos próceres latinoamericanos que se encuentran en una de las avenidas de Tegucigalpa. Es de hacer notar, que la acción se realizó en el marco de una de las manifestaciones de la Unión Cívica Democrática, es decir, las manifestaciones subvencionadas y apoyadas por los distintos sectores que emprendieron el golpe de Estado. El gesto puede entenderse, de diversas formas, pero pienso que la intención de Sinry era mostrar la vergüenza de los distintos hombres que lucharon por la libertad de sus naciones al contemplar grupos de personas que simpatizaban con el atropello de los derechos políticos y fundamentales de los hondureños. Al cubrirlos, les evita contemplar la ilegalidad y la arbitrariedad de la dictadura.

De igual manera, me interesa señalar dos propuestas, por cierto de mi autoría: "**El muro de los lamentos y "Una actitud cínica**". La primera, realizada en el mes de diciembre del 2009 en la sala CAVC de Mujeres Unidas en las Artes en la ciudad de Tegucigalpa. La muestra estaba estructurada por una serie de dibujos que discursaban desde el martirio y el sufrimiento colectivo experimentado tras el quebrantamiento del orden constitucional. Para ello, seleccione distintos momentos, pero sobre todo jerarquice mis vivencias, es por ello que los dibujos relataban el hecho histórico desde mi subjetividad. Es válido señalar que la intención de este proyecto era presentar desde el arte uno de los hechos históricos con mayor incidencia y participación social desde la huelga de los obreros bananeros del siglo pasado.

Las motivaciones eran diversas, sin embargo, una de mis grandes inquietudes era registrar desde el arte, en este caso desde una de las técnicas tradicionales de las artes plásticas, es decir el dibujo, la usurpación del poder, la represión y los asesinatos, así como la enorme repuesta de la sociedad hondureña a la violación del orden jurídico y de los derechos humanos. Es válido manifestar, que el día de la apertura se entregaron a las primeras 20 personas un pasa montaña de color negro. En un clima de represión a la libertad, a libre voluntad

de espíritu me interesaba demarcar ese deseo, por cierto, casi instintivo de protección a la vida y las identidades. En una sociedad intolerante hasta la contemplación y asimilación de los sentimientos es prohibida.

En la propuesta performativa, “Una actitud cínica” los intereses no son distintos. Se mantiene esa enorme necesidad de discursar desde la opresión y la restricción de la libertad. Es legítimo señalar, que esta propuesta, al igual que las anteriores se realizó en el marco de las luchas contra el golpe de Estado. Esta consistía en cargar una lámpara de gas en las inmediaciones del Comisionado Nacional de los Derechos Humanos. La intención era introducirse y preguntar a sus empleados si había un hombre digno.

Como supondrán, la acción se manifiesta como un acto de protesta frente a la actitud cínica del comisionado golpista Ramón Custodio. Es de hacer valer, que para todos los hondureños quedó abiertamente manifiesta la colaboración de este ente del estado, que en teoría debería ser imparcial y abogar por el cumplimiento de la ley, sobre todo en materia de Derechos Humanos con la violación profunda a derechos de la vida, de organización, de libertad de prensa entre otros. No obstante, la realidad se presentaba de forma distinta, dado que este Comisionado sirvió de bastión ideológico del gobierno ilegítimo. Ramón Custodio López, actual comisionado, se hizo de la vista gorda ante la masacre de centenares de hondureños. En fin, son tantos los crímenes cometidos por esa institución del Estado, que ningún gesto artístico es suficiente para expresar el enorme repudio. Es por todo ello, que decidí vestirme completamente de negro con la intención de homologar la actitud de Diógenes el cínico cargando una lámpara de gas a mitad del día para preguntar si al interior del edificio que alberga al Comisionado hay un hombre digno.

Es legítimo anunciar, que en el marco de la lucha de la resistencia en contra del gobierno usurpador existió un enorme movimiento cultural repudiando las acciones que atentaban y limitaban la libre creación y la violación de los derechos fundamentales. En ese marco, se crearon actividades de relevancia nacional e internacional, tales como el mega concierto “Voces contra el golpe”, actividad que tuvo la participación de artistas nacionales e internacionales, así como el conjunto de conciertos y actividades que se desarrollaron en barrios y colonias de Tegucigalpa.

La vinculación de los artistas, intelectuales y artistas a la lucha fue justa y necesaria, de esa manera se demostró el compromiso de los constructores de la cultura con el mundo, la vida y la humanidad. Aunque los apostatas e ideólogos del régimen de facto hayan atacado a quienes con dignidad no se han entregado ni comprometido con los intereses de

los explotadores y cercenadores de la vida.

IV. El retroceso en la cultura: un programa para los artistas

Tras el golpe de Estado perpetuado el pasado 28 de junio, distintos sectores sociales se han sumado a las luchas de resistencia. Los artistas no podían ser la excepción. No era para más, el quebrantamiento del orden constitucional había implicado un enorme retroceso en todos los ámbitos de la cultura.

Es de hacer notar que el golpe implicó una serie de cambios en diversas instituciones culturales, la expulsión del Ministro de Cultura, el despido injustificado del Director de Instituto Hondureño de Antropología e Historia y la Directora de la Dirección del libro y el Documento de la SCAD, implicaron un enorme retroceso en un conjunto de programas que se había iniciado en el gobierno del Presidente depuesto.

De igual manera, la determinación de la ministra de facto de censurar una serie de publicaciones, incluyendo mi primer libro, aduciendo que eran material propagandístico de la política chavista. Así mismo, el cierre temporal del Centro Cultural de España en Tegucigalpa puso en detrimento la ya débil estructura cultural de la ciudad y por ende del país.

A pesar de que algunos artistas y escritores simpatizaron con el golpe de Estado y que fueron fieles colaboradores del régimen, sobre todo cuando se trataba en la fundamentación “teórica” de la sucesión constitucional. No obstante, la mayoría de creadores de los distintos géneros artísticos se aglutinaron en el Frente Nacional de Artistas contra el golpe. Una nueva orden de apostatas, por cierto fieles ideólogos de la televisión educativa se elegían para justificar la violación y la represión del Estado. Es de hacer notar que Los intelectuales en retirada no son un fenómeno nuevo. Durante la década de los 30 y la de los 50 del siglo pasado tuvo lugar un proceso similar. Bajo la presión de los acontecimientos, contingentes completos de ex-marxistas abandonaron la política de la clase trabajadora y comenzaron su tránsito hacia el centro y más allá. En un brillante ensayo, León Trotsky analiza y examina la retirada de James Burnham y un gran número de intelectuales neoyorquinos, quienes descubrieron la «autonomía del Estado en la burocratización de la política mundial, la convergencia de los sistemas sociales y la irrelevancia de las clases». Los ex-marxistas terminaron como partidarios de la guerra fría, algunos se unieron a las purgas de McCarthy, mientras otros retuvieron compromisos residuales de bienestar social a través de su anticomunismo visceral.²⁰

Respondiendo de forma auténtica a los acontecimientos históricos, los creadores de las distintas disciplinas del arte y la cultura dijeron presentes en las distintas jornadas de movilización



El Presidente de Nicaragua terminó reconociendo al gobierno de Porfirio Lobo

que repudian el gobierno ilegítimo. Desde las distintas expresiones del arte se ha manifestado la violación y el retroceso experimentado tras el golpe de Estado.

Distintas jornadas de cultura se han desarrollado: conciertos, performances, intervenciones, entre otras acciones. Todo lo anterior, dirigido a denunciar la violación de las leyes culturales, la censura y la represión llevada a cabo contra los artistas y el pueblo hondureño.

Todas las acciones realizadas son absolutamente válidas, sin embargo se hace necesario que los creadores se integren a la lucha con una serie de principios programáticos, que en un primer momento pasaba por el derrocamiento del gobierno ilegítimo y por el no reconocimiento del proceso electoral.

Es lícito reconocer que las condiciones generadas tras el golpe determinaron la organización de los artistas. Por vez primera -en mi historia- los artistas de teatro, poesía, fotografía, pintura, escultura y las prácticas experimentales se organizan para hacer valer sus derechos y su participación en los procesos políticos. Es por ello, que es fundamental rescatar toda la experiencia ganada en las jornadas de resistencia para exigirle al estado la creación de una política cultural amplia, participativa e incluyente, donde todos los sectores puedan tener una verdadera participación.

Por consiguiente, se hace necesario incluir en el programa de lucha contra con el golpe el nuevo estamento jurídico que reglamente las responsabilidades del Estado en materia cultural. La nueva constituyente debe recoger las necesidades de la sociedad hondureña en desarrollo artístico. Parte de la sociedad que aspiramos, debe construirse desde la contemplación en el consumo de los

bienes culturales, el desarrollo de los valores espirituales y estéticos. En ese mismo sentido, la nueva ley de cultura debe abogar por la humanización a través de las distintas manifestaciones artísticas, así mismo, el goce estético debe promoverse entre todos los sectores sociales. Los obreros, los campesinos y los sectores marginales tienen todo el derecho de integrarse, sin exclusión alguna, a los procesos culturales.

Por todo ello, es importante exigir al estado mayor presupuesto a las instituciones culturales, la creación de instituciones promotoras de desarrollo cultural a nivel nacional, a saber: museos de arte, teatros, casas de la cultura, editoriales del Estado con fines de publicar la producción literaria local y regional. De igual manera, la formación y la profesionalización artística se deben de llevar a todas las zonas del país, es por ello que se debe promover la creación de escuelas de arte a nivel nacional.

Por otra parte, es imperativo establecer la no injerencia del Estado en materia de creación artística, promover la libre creación y la no manipulación de las distintas manifestaciones culturales. La secretaria de de Cultura está en la obligación de subvencionar todos los proyectos culturales, para ello se puede crear becas de investigación o de realización de proyectos artísticos.

En esa dirección, la Universidad Nacional Autónoma de Honduras -UNAH- debe de crear de forma rigurosa la carrera de arte, tanto a nivel de pregrado como en sus distintas especializaciones a nivel de post grado. Esto con la intención de profesionalizar las distintas áreas que integran el conocimiento artístico. Para finalizar, me gustaría señalar que la lucha por el derrocamiento de la dictadura de Micheletti traerá de forma continua la expulsión de la Ministra de facto Mirna Castro. No podemos permitir que personas sin capacidad intelectual y sin mérito alguno estén al frente de tan importante institución.

V.- A manera de conclusión

El golpe de estado perpetuado en contra del gobierno de José Manuel Zelaya Rosales fue promovido por los distintos grupos de poder económico del país conjuntamente con los Estados Unidos de Norteamérica. El comportamiento del gobierno de facto era trazado de forma directa por el Departamento de Estado de los Estados Unidos. El golpe de Estado, a diferencia de otros momentos históricos, presentaba características particulares, dado que se realizó con la intención de frenar las pretensiones de Zelaya de reformar la constitución

y modificar el estatus quo establecido a partir de la carta magna de 1982, y no aplastar un ascenso revolucionario producido por la movilización constante de las masas.

Situación que marco la obediencia y el apego de las Fuerzas Armadas a un gobierno civil. Eso por un lado, pero a nivel de los intereses geopolíticos del imperialismo, el objetivo era frenar el ascenso del socialismo del siglo XXI promovido por Chávez, que por cierto, había encontrado en Zelaya un fiel colaborador.

Es legítimo manifestar, que a pesar de los distintos pronunciamientos de la comunidad internacional y de la expulsión de Honduras de la Organización de Estados Americanos -OEA- el golpe de Estado logro consolidarse y encontrar el ansiado reconocimiento a través del proceso electoral realizado el pasado 29 de noviembre del 2009. Algo muy similar a lo ocurrido en la década de los noventa en el Perú con el gobierno de Fujimori, que al diluir los distintos poderes del Estado había resquebrajado la forma de gobierno, pero al convocar un proceso electoral habría logrado consolidar y legitimar el golpe. Como podemos observar, la orientación responde a una estrategia muy bien diseñada. No es casual, que después de realizar el trabajo sucio se haya pretendido sacar al usurpador del poder, a modo de conseguir la aprobación de la comunidad internacional del nuevo gobierno.

Frente al enorme ascenso de masas producido tras el golpe de Estado, la orientación del gobierno de facto y del imperialismo norteamericano fue la de diluir el proceso a través del dialogo, de esa manera obtendrían todo el tiempo necesario y debilitarían a las masas en resistencia. Proceso exitoso, dado que contaban con el beneplácito de Zelaya y de la dirección del Frente Nacional de Resistencia, por cierto, responsables directos de la derrota y del retroceso de la lucha, por haber aceptado todas las condiciones impuestas por los golpistas y el imperialismo. En el caso del frente, por haber avalado el proceso de negociación, por no haber decretado la huelga general y luchar tan solo por la restitución de Zelaya y no la democratización de Honduras. Empantanados los acuerdos, por cierto incumplidos por decisión de Micheletti y del Congreso Nacional, el gobernante depuesto termino su periodo presidencial encerrado en la Embajada de Brasil esperando la declaratoria de una amnistía que fue declarada por el Presidente electo Porfirio Lobo Sosa.

Es válido recordar que los regímenes políticos son determinados por el desarrollo de la lucha de clases, en un momento álgido de ascenso revolucionario se suprimen las libertades democráticas y se constituye un modelo político que tiene como base la opresión por la fuerza del movimiento de masas. La dialéctica de ascenso y descenso, es decir de periodos revolucionarios y

contrarrevolucionarios quedaron manifiestas en el proceso de la lucha contra el golpe de Estado.

Con la elección del nuevo gobierno y con la toma de poder de Porfirio Lobo Sosa se cierra un capítulo más de la historia de la lucha de clases. La lucha por la democratización de Honduras y la búsqueda de mejores condiciones de existencia serán principios programáticos de otro momento histórico.

De igual manera, deseo manifestar que durante el proceso de la lucha se realizaron importantes aportes de los distintos agentes culturales, me refiero a escritores, actores, poetas, intelectuales, pero sobre todo a miles de hondureños y hondureñas que entregaron su existencia en función de las tareas más imperativas de la sociedad hondureña. El conjunto de obras producidas en este momento histórico serán parte de ese archivo histórico que develara para las generaciones futuras la situación en que estuvimos inmersos.

Notas.-

- 1 Serrano, López, Augusto. "Los caminos de la ciencia: una introducción a la epistemología. -1ª. Ed.- San José: DEI, 1988. Pág. 53
- 2 Trotsky, León. "Historia de la Revolución Rusa, tomo I" -1ª. Ed- Editorial Pluma, Colombia, 1982. Pág. 11.
- 3 www.elsoca.org. Revista 1857
- 4 Romero Ramón. "Por la democracia y contra el golpe: una análisis independiente". 1ª. Ed.- Tegucigalpa, Prografip, 2009. Pág. 67
- 5 Ibidem, pág. 21
- 6 FNRP. "Comunicado"
- 7 www.laprensa.hn
- 8 Ibidem
- 9 www.elheraldo.hn/Ediciones/2010/01/22/Noticias/ "Patria te cumplimos dice Micheletti"
- 10 www.elheraldo.hn/Ediciones/2009/12/18/ "Asociaciones latinas piden Nobel para Micheletti"
- 11 Allende Salvador. "Discurso pronunciado en la Universidad de Guadalajara, México el 02 de diciembre de 1972.
- 12 obra citada Serrano Augusto, pag.26
- 13 Serrano Augusto. Razón histórica. 1ª ed.- Editorial Universitaria, Tegucigalpa, 1984. Pag 18.
- 14 Becerra Irma. "Formación en valores de Resistencia civil: aportes de una ética espontanea ciudadana". 1ª. -Ed.- Tegucigalpa, Litografía López, 2007. Pág. 147.
- 15 www.un.org/es/documents/udhr/Declaracion Universal de los Derechos Humanos.
- 16 Trotsky Leon. "El Programa de transición"
- 17 Ibidem,
- 18 Ver www.elsoca.org
- 19 Partido Socialista Centroamericano. "Declaración No 10-2009, la Resistencia en la Encrucijada: ¿Negociación con los golpistas o derrocamiento de Micheletti? En www.elsoca.org ,Jueves, 30 de Julio de 2009
- 20 Petras James. "Los intelectuales de retirada" en www.nuso.org/upload/articulos/1877

LA PRIMERA INTERNACIONAL

(ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE LOS TRABAJADORES)

Por: Raúl Jiménez Lescas

1. Antecedentes: Las grandes luchas obreras cristalizaron en una Internacional de Trabajadores

Entre 1760-1770 es la fecha en la cual diversos historiadores establecen el desarrollo de la Revolución Industrial, dando origen a la clase obrera industrial propiamente dicha, es decir, el proletariado moderno. Su cuna: las fábricas de Inglaterra.¹

Como recordara Federico Engels:² “La historia de la clase obrera inglesa comienza en la última mitad del siglo pasado (XVIII), con el descubrimiento de la máquina a vapor y de las máquinas para la elaboración del algodón”.³

La explotación en las fábricas de niños, mujeres y hombres provocó una serie de luchas obreras, aunque no estuvieran organizadas. Primero, iniciaron los robos en las fábricas, luego el incendio de las mismas, sobre todo de las máquinas, las rebeliones espontáneas y, más tarde, la organización de uniones (Trade-Unions), sociedades mutualitas y los sindicatos.

Según Engels, en su estudio de los obreros ingleses: “La rebelión de los obreros contra la burguesía ha comenzado en seguida del desarrollo industrial y ha atravesado diversas fases”. “La primera, la más grosera, la más horrible forma de tal rebelión fue el delito”.⁴

En América, el primer estallido espontáneo y huelga minera, la registramos el 15 y 16 de agosto de 1766, protagonizada por los mineros mexicanos de Real del Monte, Pachuca, Hidalgo, que se sublevaron por las pésimas condiciones de trabajo que el patrón español Pedro Romero de Terreros les imponía.⁵ En la revuelta, resultó muerto el minero Manuel Barbosa y, el alcalde mayor, Miguel Ramón de Coca.⁶

Los trabajadores se dividían en esa época en: esclavos (negros y mulatos), trabajadores temporales (repartimiento) y los asalariados libres.⁷

Sin embargo, las principales luchas y rebeliones obreras se van a desarrollar en Europa, donde el proletariado se había desarrollado con mayor fuerza social, especialmente en Gran Bretaña (Inglaterra,



Babeuf

Gales y Escocia) y en Francia, cuna de la gran Revolución de 1789.

La Conspiración de los Iguales

Cuando el movimiento obrero estaba en

pañales, surgió la *Conspiración de los Iguales* (*La conspiration pour l'égalité*) inspirado por François Noël Babeuf (1760-1797), mejor conocido como Gracchus Babeuf, nacido en una cuna humilde de Saint-Quentin, Francia; trabajó desde temprana edad la aristocracia terrateniente.

Babeuf fue un hijo de la gran Revolución Francesa de 1789; redactor –bajo el seudónimo de Gracchus Babeuf– del periódico obrero *Tribuno del Pueblo* (*Le Tribun du peuple*), por lo que fue encarcelado. Ahí decía que “El objetivo de la sociedad es la felicidad común”.⁸ Asimismo, escribió artículos para otros periódicos, en su afán de influir sobre la opinión pública. En una carta a *L'Observateur*, señaló: “Yo soy, señor, uno de estos ciudadanos” que criticaban las frases huecas y pasadas de moda del diario.⁹

Lanzó el *Manifiesto de los Iguales*, escrito por Sylvain Marechal, donde plantearon: “Durante quince siglos se vivió como un esclavo y, por tanto, infeliz. Durante los últimos seis años apenas respiramos, a la espera de la independencia, la libertad y la igualdad...”. Señalaron que “La Revolución Francesa (1789) no es más que precursora de otra revolución, que será más grande, más solemne y, que será la última.”.

Categoricamente señalaron: “Necesitamos la igualdad, pero no la aludida en la *Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano*, sino una igualdad real que fuera un hecho entre nosotros, bajo el lecho de nuestras casas.”.

Proponían crear la “... *República de los Iguales*. La organización de la real igualdad, la única que responde a todas las necesidades, sin víctimas, sin sacrificio alguno.”.¹⁰

En mayo de 1796 organizó una conspiración –conocida como *de los Iguales*– contra el gobierno del Directorio, pero un *soplón* lo delató; fue apresado y guillotinado el 27 de mayo (8 de Pradial según el calendario revolucionario) de 1797, junto con otro gran luchador comunista, Agustín Alexandre Darthé.¹¹

En su última carta escribió: “Mis amigos, espero que se acuerden de mí, y que ustedes van a hablar de mí a menudo. Espero que ustedes crean que siempre los he amado. No puedo concebir de otra manera ser feliz a través de la felicidad de todos. Me he sacrificado...”.¹²

El grito de guerra de este primario movimiento comunista fue: *¡Pan y Constitución de 1793!*, en oposición al hambre que sufrían los trabajadores y el pueblo francés y, también, en oposición al gobierno del Directorio (III República y su Constitución de 1795).¹³

El plan de los conspiradores comunistas o igualitarios, consistía en derrocar al gobierno y convocar a una nueva Convención Revolucionaria, que redactaría

una nueva Constitución que suprimiría la propiedad privada.

En su *Manifiesto* exclamaban con claridad: ¡Abajo la propiedad privada del suelo! Asimismo, se proponían Leyes contra los especuladores y que el Estado incrementara sus apoyos sociales para los más necesitados. Babeuf afirmaba: “que la libertad sería imposible mientras no exista igualdad, es decir, mientras no se suprima la propiedad privada”.

Según el historiador H. Duncker: “Babeuf es el eslabón de enlace entre el movimiento proletario moderno y la época de la dictadura de la Convención” (francesa).¹⁴

Babeuf nació cuando la clase obrera industrial estaba desarrollándose y, fue uno sus pioneros en buscar la igualdad entre los hombres (de ahí que caractericemos a su movimiento como comunista), aunque no alcanzó a comprender, porque se estaba desarrollando, el real funcionamiento de la sociedad que estaba surgiendo: la sociedad industrial capitalista.

Por ejemplo, los *igualitarios* decían: “Proponemos a los ricos que se sometan voluntariamente a los dictados de la justicia... y que entreguen generosamente al pueblo lo que les sobra”.¹⁵

El Movimiento Luddita

En 1810, creció en Nottingham, Inglaterra otro movimiento obrero que centró toda su rabia contra la explotación destruyendo e incendiando fábricas y maquinaria, el llamado movimiento “luddita”, por su inspirador, el *General* Ned Ludd (algunos historiadores soviéticos dudan de la existencia de dicho personaje).¹⁶ Ese movimiento, que reflejaba la ruina de los artesanos ante la introducción de las máquinas modernas. Ned Ludd tenía el oficio de tejedor y, se cuenta, que hizo añicos un telar moderno, que sirvió de ejemplo para que se desarrollara un movimiento contra las máquinas modernas.

En los albores de la industrialización el salario de los obreros tejedores cayó drásticamente: En Inglaterra, un tejedor ganaba 4 libras por semana, con la invención del telar mecánico, el salario cayó a 13 chelines en 1806 y, una década después, se redujo a 5 chelines.

La historia registró un poema del inglés Lord Byron, de la situación de los obreros de aquellos años:

*Lo mismo que nuestros hermanos de allá,
hemos de pagar con sangre,
porque es la sangre la que libera;
sepamos morir en los combates
si no somos capaces de vivir libres.
Hagamos que los tiranos se arrodillen
ante el rey de los tejedores.*¹⁷

Ya en 1769, el parlamento inglés decretó

una primera Ley contra los asaltos e incendios a las máquinas y fábricas. En 1811, los luddistas alcanzaron su apogeo quemando máquinas y fábricas. Los luddistas actuaban en nombre del *General Ludd*. Actuaban de noche y, se dice, ocultaban su rostro con máscaras. No ejercían violencia alguna contra las personas por lo que recibieron un fuerte apoyo de la población de las comarcas inglesas.

En febrero de 1812, el parlamento inglés votó una segunda Ley contra estas rebeliones obreras, condenando a todo aquel que quemara, destruyera o atacara una máquina o fábrica a morir ejecutado.



Líder de los Ludditas

En este año, un grupo de ludditas fue tiroteado por orden de un empresario llamado Horsfell, que fue asesinado más tarde como represalia. Ante esta situación, el gobierno de Robert Banks Jenkinson, segundo Conde de Liverpool, adoptó duras medidas represivas que condujeron a un proceso masivo en la ciudad de York en 1813; la mayoría de los ludditas, a los que se declaró culpables, fueron deportados o condenados a la horca; en York, fueron ahorcados 18 ludditas.

El poeta Lord Byron se pronunció contra la Ley de 1812 en los siguientes términos: “Pero ¿es que, aun prescindiendo de la injusticia tangible y de la falta de fundamento de la causa que la motiva, no hay ya

bastantes penas de muerte en vuestras leyes? ¿No hay ya bastantes cuajarones de sangre en vuestros códigos, que todavía queréis derramar más, hasta que los cielos griten y clamen en contra vuestra? ¿Son esos los remedios con que queréis curar a un pueblo hambriento y desesperado?”.¹⁸

En 1816 volvió a estallar una revuelta luddita a causa de la gran depresión que provocó la guerra entre Gran Bretaña y Francia. Los desórdenes no cesaron por completo hasta que comenzó una nueva etapa de prosperidad en la década de 1820. En España, el movimiento de destrucción de máquinas tuvo cierta importancia a partir de esa fecha, especialmente en Cataluña y Alcoy (Alicante).

Mientras tanto, en América se desarrollaba un movimiento de liberación nacional. El 19 de octubre, Hidalgo emite el decreto que abolió la esclavitud y el pago de tributos en México.

“Don José María de Anzonera, caballero maestro de la Real Ronda, alcalde ordinario de primer voto en esta ciudad y su jurisdicción, intendente corregidor de esta provincia, brigadier y comandante en armas. “En puntual cumplimiento de las sabias y piadosas disposiciones del excelentísimo señor capitán general de la Nación Americana, doctor don Miguel de Hidalgo y Costilla de que debe estarle rendirla la más expresivas gracias por tan singulares beneficios. Prevengo a todos los dueños de esclavos y esclavas que luego inmediatamente que llegue a su noticia esta recesible superior orden, los pongan en libertad, otorgándoles las necesarias escrituras de atalavorria con las inserciones acostumbradas para que puedan tratar y contratar, comparecer en juicio, otorgar testamentos, codicilos y ejecutar las demás cosas que ejecutan y hacen las personas libres y no lo haciendo así, los citados dueños de esclavos y esclavas sufrirán irremisiblemente la pena capital, confiscación de todos sus bienes bajo la misma que igualmente se impone, no comprarán en lo sucesivo ni venderán esclavo alguno, ni los escribanos ya sean del número o reales, extenderán escrituras concernientes a este género de contratos pena de suspensión de oficio y confiscación de bienes por no exigirlo la humanidad ni dictarlo la misericordia. Es también el ánimo piadoso de su excelencia, quede totalmente abolida para siempre la paga de tributos, para todo género de castas sean las que fueren, para que ningún juez ni recaudador exija esta pensión, ni los miserables que antes la satisfacían la paguen, pues el ánimo del excelentísimo señor capitán general es beneficiar a la Nación Americana en cuanto le sea posible. Y para que llegue la noticia de todos y ninguno alegue ignorancia mando se publique por bando. Fecho en Valladolid a diez y nueve de octubre de mil ochocientos diez.”¹⁹

II. Las rebeliones obreras

En 1825 se produce una crisis de la industria algodonera inglesa, que provoca muchos despidos y miseria entre los trabajadores. Un año después, se registra una revuelta obrera en Gran Bretaña.

Hacia 1830, se produjo una rebelión popular en Francia, que provocó la caída de la monarquía de los Borbones. Se proclamó un nuevo rey, Luis Felipe y surgieron las primeras organizaciones obreras. Los cerrajeros, por ejemplo, marcharon por las calles de París exigiendo reducción de la jornada de trabajo de 12 a 11 horas. Otros gremios presentaron peticiones similares: los hilanderos exigieron la supresión de trabajo nocturno y su derecho a sindicalizarse.

Mientras tanto, un capitalista, Fairbairn, ante la parálisis de su factoría por una huelga obrera, inventa el sistema *Self-acting mule*, para fabricar maquinarias.

En 1831, estalló otra insurrección de los tejedores de la ciudad francesa de Lyon, reclamando un salario mínimo legal que les permitiera subsistir. En Lyon, laboraban más de 30 mil tejedores. Derrotaron al ejército y tomaron el gobierno municipal.

Después, el ejército

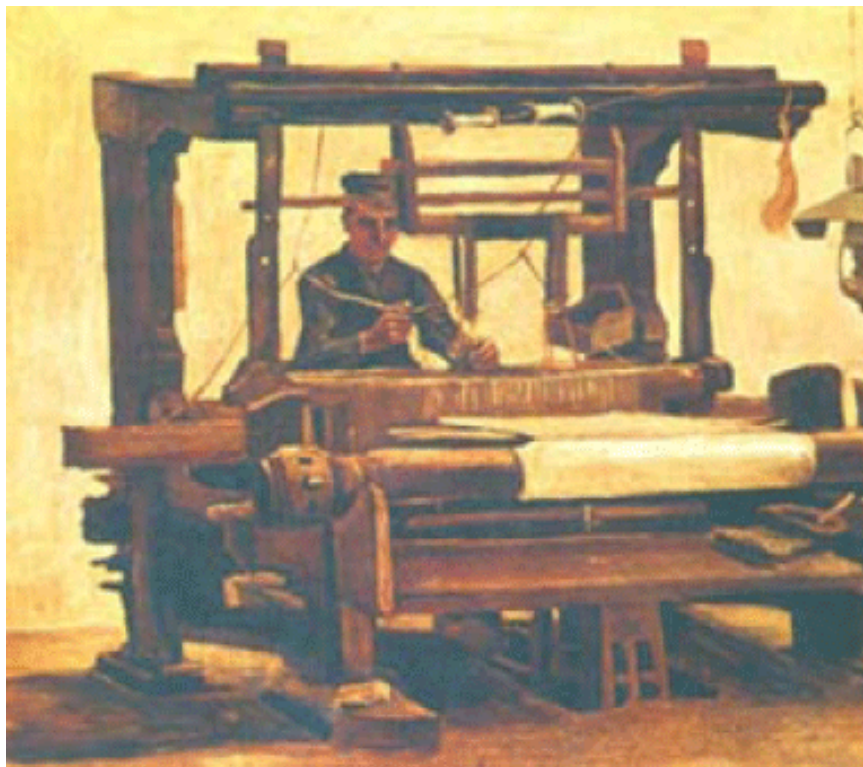
logró retomar Lyon, pero los efectos de la sublevación fueron duraderos: Se desarrollaron nuevas organizaciones obreras en París y otras ciudades francesas, logrando conseguir aumentos de salarios.

En esos años, en Inglaterra, se publicó un periódico socialista, *El Guardián del Pobre* (*Poor Man's Guardian*), que se pronunció en contra de la alianza de los trabajadores con los patrones. Costaba un penique y era un periódico "no timbrado" (la Ley de 1819, determinaba un impuesto y por ello los diarios deberían estar "timbrados"), por lo que *El Guardián del Pobre* tenía en portada la siguiente leyenda: "Se publica ilegalmente, para probar el poder del derecho contra el poder de la fuerza".

En este año, ve la luz pública un folleto sobre la *Huelga General* del zapatero y librero, William Benbow. Dicho folleto influyó entre el naciente movimiento

obrero organizado inglés. El señor Benbow, fue un incansable agitador de los derechos laborales y, en 1839, fue encarcelado por ello.

Benbow decía: "Proclamando un mes de paro (huelga), abandonando el trabajo. Pues bien, dejemos de producir, y entonces pronto verán los señores que el exceso de riqueza económica no es ningún mal. Se nos dice que padecemos de superpoblación. Pues bien, hagamos un recuento y observemos cuan nutrido es el ejército obrero y cuan pequeño el número de la minoría privilegiada. Ya el solo hecho de abandonar el trabajo infundirá a las masas la conciencia de su poder y les revelará la importancia de una conducta solidaria. Para servir a la causa obrera, es menester que ese mes de descanso sea un mes de congresos, un mes del pueblo, y así podrá la Convención Nacional levantar un balance social y la tiranía será derrotada y obligada a huir".²⁰



"Tejedores" de Vanb Goh

Para servir a la causa obrera, es menester que ese mes de descanso sea un mes de congresos, un mes del pueblo, y así podrá la Convención Nacional levantar un balance social y la tiranía será derrotada y obligada a huir".²⁰

1833. La Ley Fabril inglesa decía: "La jornada laboral ordinaria deberá comenzar a las 5:30 de la mañana y finalizar a las 9 de la noche, y dentro de estos límites (un periodo de 15 horas) será legal emplear jóvenes a cualquier hora del

día, siempre y cuando el mismo joven no trabaje más de 12 horas a lo largo del día, con excepción de ciertos casos específicamente previstos".

1834. Se produjo otra rebelión de los obreros de Lyon, comenzó con una huelga total por aumento de salarios en el mes de febrero.

En marzo, el parlamento inglés resolvió que ningún niño menor de 11 años podía trabajar más de 8 horas diarias.

En abril fueron reprimidas las manifestaciones obreras y se produjo la insurrección. Se combatió 6 días con el ejército, los obreros fraternizaron con los soldados, finalmente los obreros fueron derrotados y el ejército perpetró una masacre en los barrios plebeyos. Las organizaciones obreras fueron disueltas por ley. En ese año, los artesanos exiliados de Alemania y radicados en París, fundaron una

organización que pasaría a la historia del movimiento obrero: la Liga de los Conscriptos.

En Inglaterra se publica la llamada *Ley de Pobres*, que promueve un salario mínimo vital, que provoca el éxodo de campesinos a las ciudades.

En Inglaterra se fundó la *Gran Unión Nacional de Uniones Obreras*, que sostenían que los obreros debían percibir el producto integral de su trabajo y que esto sólo podía lograrse con una representación obrera que llegara al Parlamento, por lo que reclamaron el voto universal (en esa época sólo votaban los propietarios).

Seis trabajadores, conocidos como los *Mártires de Tolpuddle*, fueron apresados y condenados, por haber hecho un juramento secreto como integrantes de la *Sociedad Mutual de Obreros Agrícolas*. Se trataba de un gremio de corte mutualista y también con rasgos sindicales. Los Seis fueron deportados a un penal de Australia.²¹

El 21 de abril de 1834, se manifestaron miles de trabajadores y sus familias contra las sanciones a los Mártires de Tolpuddle. La manifestación fue organizada por el Comité Central Metropolitano de los Sindicatos. Marcharon de Londres a Kennington. Llevaron un vagón con una solicitud con 200,000 firmas para la remisión de los Mártires sentencias. Mister Melbourne, Ministro, se negó a aceptar la petición.

1835. Aparece el libro del Dr. Andrew Ure (*Filosofía de la Manufactura*), que resalta con cinismo: "... la doctrina propuesta por nosotros, según la cual cuando el capital pone la ciencia a su servicio, impone siempre la docilidad a la rebelde mano de obra".²² El Dr. Ure se distinguirá por su odio a las uniones obreras.

1836. La Liga de los Conscriptos se transformó en la Liga de los Justicieros. Sus integrantes fueron sastres, como Guillermo Weitling, zapateros, sombrereros, etc.

III. El Movimiento Cartista

En 1836, en Inglaterra estalló una crisis económica que produjo una fuerte agitación obrera y surgió la *Asociación de los Obreros*, que un año más tarde dio origen al movimiento "Cartista" (Chartism), porque se basó en la llamada "Carta del pueblo" con 6 peticiones fundamentales (1837):

1. Un voto por cada hombre mayor de 21 años
2. Las votaciones secretas
3. Abolición del sistema censatario (que requiere fortuna para el derecho de voto)
4. Pago a los diputados
5. Grupos de igual tamaño
- 6., Parlamentos anuales²³

El origen del Movimiento Cartista inglés se encuentra entre los artesanos y obreros acaudillados por el artesano William Lovett, que fundó la

*Asociación Obrera de Londres (London Working Men's Association)*²⁴ y redactó las 6 reivindicaciones que dieron origen a la Carta del Pueblo.²⁵

1837. La agitación Cartista se extendió por el Reino Unido.

1838. El Congreso Cartista se reunió en Londres, Inglaterra, exigió el sufragio universal y los derechos democráticos y sociales para los obreros, pero el Parlamento inglés rechazó las peticiones. Estallaron huelgas y rebeliones armadas obreras que fueron reprimidas severamente por las tropas de la Reina inglesa.

En diciembre, se concentraron más de 100 mil manifestantes. El Gobierno inglés prohíbe las marchas de "antorchas".

Cuando la Convención Cartista se reunió en Londres (4 de febrero), dos bandos debatieron sobre el alcance y el carácter del movimiento: el encabezado por William Lovett y por Francis Place (Partido de la Fuerza Moral) que proponía unir fuerzas con la burguesía y la utilización de métodos pacíficos para conseguir las peticiones de la *Carta*. Él decía: "No son los fusiles lo que necesitamos, sino la educación".

El otro bando, el Partido de la Fuerza Física, representada por el irlandés Feargus O'Connor, que declaraba: "No creáis a quienes aseguran que la burguesía y la clase obrera tienen los mismos intereses. Eso es un vil engaño. No hay abismo mayor entre el infierno y el cielo, ni antagonismo mayor entre el fuego y el agua que el que separa los intereses de la burguesía y los de las clases productoras".

En dicha Convención se discutió, por primera vez, la idea de la *huelga general* como método de lucha. Según Duncker: "La paternidad de la idea de la huelga general se atribuye al zapatero y librero William Benbow, que ya en 1831 había publicado un folleto sobre la huelga general con el título de 'El Mes Santo', que fue propagado por *El Guardián del Pobre (The Poor Man's Guardian)*".²⁶

Más tarde surgió una tendencia socialista revolucionaria dirigida por Garny que fundó la Asociación Democrática y se publicó el periódico *Estrella del Norte (Northern Star)*. Exigieron la jornada laboral de 8 horas, la prohibición del trabajo de los menores, la legalización de los sindicatos y, predicaron la Huelga General y la insurrección armada como métodos de lucha contra la industrialización salvaje.

1839. Una intentona de sublevación fracasó en París, Francia, acaudillada por Augusto Blanqui. La Liga de los Justicieros participó de la conspiración, a causa de ello, sus afiliados fueron encarcelados y expulsados de Francia. Los elementos más activos se instalaron en Londres, Inglaterra.

1840. Nueva oleada de huelgas obreras sacudió Francia. Pararon los sastres, papeleros, zapateros, ebanistas, albañiles, hilanderos, panaderos, encuadernadores, tejedores, etc. La mayoría de los dirigentes Cartistas estaban presos.

El parlamento inglés, nombró una comisión para investigar el trabajo infantil en las fábricas y minas. Dos años después, el reporte de Nassan William decía: “el cuadro más aterrador de avaricia, egoísmo y crueldad por el lado de los capitalistas.”.

1842. Se celebró el Segundo Congreso Cartista en Londres. Presentaron la segunda petición nacional con el apoyo de 3 millones 315 mil 752 firmas al Parlamento (La Cámara de los Comunes) que cargaron 20 hombres en un cofre enorme acompañado de miles de obreros manifestantes.

El Parlamento volvió a rechazar las peticiones Cartistas y éstos declararon una huelga general el 12 de agosto (“el Mes Sagrado”), pero fracasó, aunque en Manchester si estallaron diversas huelgas obreras y en Lancashire, las máquinas pararon.

El gobierno inglés respondió con 1,500 detenciones y, en octubre, pasaron a proceso judicial 651 Cartistas.

Muchos años después, Lenin escribió: “Inglaterra dio al mundo entero el primer gran movimiento revolucionario proletario realmente macizo, políticamente cristalizado, el Cartismo...”.²⁷

Años después, el ministro inglés Graham, confesó en el parlamento la angustia que sintieron las clases dominantes en ese año de 1842: “El año de 1842 fue para nosotros un año de experiencias dolorosas y deplorables: un año de terrible miseria y también –ahora que ha pasado, ya puede decirse– de extremo peligro. ¿Cuál era la situación en el año de 1842? Permítanme ustedes que les revele el secreto. En Londres teníamos mítines Cartistas de media noche. Masas de elementos descontentos, despechados y peligrosos, amenazaban la paz pública... ¿Y cuál era la situación en Lancashire?... Todas las máquinas paradas. Yo mantenía contacto permanente con las autoridades militares, obligadas a enviar tropas por todo el país. Mis colegas y yo vivimos tres meses espantosos, como jamás los habíamos conocido, en lo que a los asuntos públicos se refiere.”.²⁸

Mientras tanto, Carlos Marx²⁹ dirigió en esos años *La Gaceta del Rin* (Alemania), después fue prohibida por el gobierno. Marx y Engels se encontraron en la ciudad de Colonia, Alemania, ellos serían más tarde los principales organizadores de la Primera Internacional e ideólogos del Movimiento Obrero Mundial.

1844. Marx se trasladó a París. Ahí dirigió junto con Arnold Ruge la revista *Los anales Franco-alemanes*. Marx escribió artículos sobre *La Filosofía del Derecho de Hegel* y *La Cuestión Judía* y los célebres *Manuscritos Económico-filosóficos*. Por su parte, Federico Engels escribió sobre Economía Política y su libro clásico *La Situación de la Clase Obrera en Inglaterra*.

En otros lugares de Europa estallaron revueltas como la de los tejedores de Silesia (Alemania). Las

tropas armadas sofocaron la insurrección.

1845. Marx fue expulsado de París, por petición del gobierno prusiano al ministro francés Guizot. Se trasladó a Bruselas. Con Engels viajó a Inglaterra. Escribieron juntos *La Sagrada Familia* y *La Ideología Alemana*, (que fue publicada por primera vez en 1932). En Londres se fundó la Asociación de los Demócratas Fraternalistas, que abogó por la solidaridad proletaria internacional.

1846. Estalló otra sublevación obrera, ahora en Cracovia (Polonia).

1847. Marx publicó en Bruselas su obra *La Miseria de la Filosofía*, polemizando con Proudhon (anarquista). Y, fundó en esa ciudad una asociación de obreros alemanes.

Este año, Marx y Engels ingresaron en la *Liga de los Justicieros*, que realizó su congreso a fines del año y adoptó el nombre de Liga Comunista. Esta organización agrupó a obreros ingleses, belgas, húngaros, polacos y alemanes. Marx y Engels fueron encargados de redactar el programa que se denominó *El Manifiesto del Partido Comunista*.

1848. Se publicó *El Manifiesto* semanas antes de que estallara en Francia la Revolución de Febrero, que en marzo se extendió a Austria y Alemania y a todo el continente europeo. La ciudad de Manchester, Gran Bretaña, es ocupada militarmente ante el descontento obrero.

1850. Estalló una insurrección en Tai-Ping en China.³⁰

Aparece la inglesa Acta Fabril (Factory Act) que promueve la jornada laboral de 10 horas en los menores de edad, misma que no se cumple en la práctica.

En marzo se fundó una Sociedad de Artesanos en Guadalajara, Jalisco. Lucas Alamán, intelectual conservador, declaró que la organización obrera constituía un “germen de peligro para la tranquilidad pública”.

El 10 de abril, se fundó en Chile, la *Sociedad de la Igualdad*, bajo la conducción de Santiago Arcos, Francisco Bilbao, Eusebio Lillo, Ambrosio Larrachea (artesano), Cecilio Cerda (artesano) y José Zapiola (músico).

Inicia así, una larga lucha del movimiento obrero y artesanal agrupado en las Sociedades Mutualistas en México y América Latina.

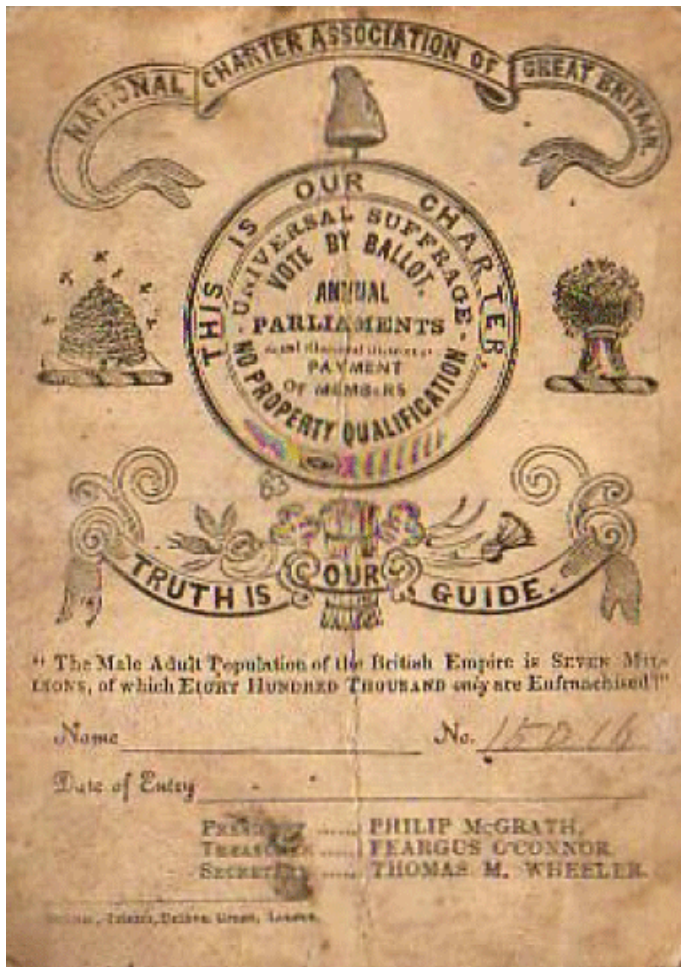
1853. Estalla una huelga en la ciudad de Preston, que duró 8 meses.

Estalla la guerra de Crimea.

1857. Rebelión en la India contra la dominación inglesa.

1858. En mayo, los panaderos organizaron en Irlanda, grandes protestas y mítines contra el trabajo nocturno y dominical.

1860. La cuna de la revolución industrial, cuenta con 652 fábricas que hacen funcionar 85 mil



Esta es nuestra Carta

622 telares.

Estalla una gran huelga de los albañiles (builders) en Londres, Gran Bretaña, en demanda de la reducción de la jornada laboral a 9 horas.

Garibaldi, en Italia, encabezó la *Marcha de los mil*.

1861. Un censo en Gran Bretaña mostró que en las minas del carbón de Inglaterra y Gales, laboraban 835 mil niños con edades de entre 5 y 10 años; 30 mil 701 niños de 10 a 15 años y 42 mil 10 muchachos de 15 a 19 años de edad.

Inicia la Guerra de Secesión en Estados Unidos de Norteamérica. En los Estados del Sur, existían al menos 4 millones de esclavos.

1862. El 5 de agosto, Carlos Marx organizó una reunión en Londres y propuso “crear comités de trabajadores para el intercambio de correspondencia sobre los problemas de la industria internacional”. La iniciativa cuajó, ya que en esos años, el movimiento obrero en Europa y Estados Unidos, contaba con fuertes organizaciones, pero estaban aisladas y desvinculadas entre sí.³¹

En Inglaterra dominaba una tendencia sindicalista (Trade-Unions), en Francia los proudhonistas y blanquistas; en España y Suiza, los

bakuninistas y, en Italia, los mazzinianos.

1863. Estalló otra rebelión en Cracovia (Polonia rusa).

1864. En Francia se emite una Ley que prohíbe la libre asociación de los trabajadores.

1865. Se produce una revuelta obrera en Sheffield, en las máquinas de la industria del pulido de limas.

Obreros agrícolas ingleses y escoceses forman un sindicato (Trade-Union).

1867. En marzo, los obreros del Distrito de Buckinghamshire, Gran Bretaña, estallan una gran huelga por aumento salarial de 9 a 12 chelines. En Ginebra, estalla una huelga de obreros de la construcción.

En abril, estallan las huelgas mineras en la Cuenca de Fuveau, Gréasque, Gardanne, Auriol, La Baouilladisse.

En Bélgica, estalla la huelga de Charleroi, que aunque reprimida severamente, los mineros se adhieren a la AIT.

1868. Huelga de tejedores de cinta en Bale. Huelga de algodoneros en la región de Rouen.

1869. En marzo, estalla otra huelga de constructores en Ginebra. En abril, huelga de tipógrafos.

En mayo, huelga en la construcción en Lausana.

1871. Revolución en Francia e instalación de la Comuna de París, primer gobierno obrero en el mundo.

Todas estas luchas, rebeliones y protestas obreras cristalizaron, en 1864, en la fundación de la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT, Primera Internacional) y fueron el marco en que se desarrolló la Asociación hasta la instalación de la Comuna de París en 1871. Como recordará, uno de los historiadores de la AIT, Jacques Freymond: “Hacer la historia de la Primera Internacional equivale así a hacer la historia social de Europa Occidental en el momento que los partidos socialistas modernos con base obrera comienzan a constituirse sobre el plan de acción social y político frente a la burguesía y sobre el plan doctrinal frente al liberalismo y al radicalismo democrático de 1848”.

IV. Los socialistas utópicos

Diversos pensadores que vivieron en la época preindustrial y en los primeros años de la Revolución Industrial, buscaron dar una explicación coherente a la miseria y explotación de los trabajadores, apuntando soluciones coherentes, pero de carácter utópico a la sociedad moderna que surgía con el nombre de capitalismo.

Carlos Marx escribió que las fantásticas descripciones de la sociedad futura “surgen en una época en que el proletariado, todavía muy poco

desarrollado, considera aún su propia situación de una manera también fantástica, provienen de las primeras aspiraciones de los obreros, llenas de profundo sentimiento, hacia una completa transformación de la sociedad".³²



Tomás Moro

Para nuestro estudio, dividiremos a los socialistas utópicos en preindustriales (anteriores a la Revolución Industrial) y posindustriales (posteriores a la Revolución Industrial inglesa de 1760-1770).

Tomás Moro (1478-1535)

El iniciador de la utopía, en la etapa preindustrial, fue Tomás Moro, nacido en Londres, Inglaterra, el 7 de febrero de 1478. Estudió en la Universidad de Oxford, además de realizar estudios de Derecho, Ciencias, Teología y Literatura (griega y

latina). En su adolescencia redactó comedias.

En 1499 se hizo monje, actividad que dejó, para hacer carrera parlamentaria en 1504, donde demandó una reducción del presupuesto para el rey Enrique VII. En venganza, el Rey encarceló al padre de Moro y no le liberó hasta que se pagó una fianza y, Tomás Moro, se vio obligado a retirarse a la vida privada. Tras la muerte del Rey, volvió a la actividad pública y, en 1510, fue nombrado representante de la Corona en Londres.

El rey Enrique VIII lo comisionó a misiones diplomáticas en los Países Bajos (Holanda).³³ En 1521 le fue otorgado el título de Sir (Caballero). En 1523, fungió como Presidente de la Cámara de los Comunes. En 1529 pasó a ser presidente de la Cámara de los Lores. Su suerte cambió al negarse a convalidar la petición de Enrique VIII para divorciarse de Catalina de Aragón.³⁴ Los escrúpulos religiosos de Moro hicieron que se negara a sancionar cualquier tipo de desafío a la autoridad papal. Renunció a su cargo en 1532 y se retiró de la vida pública. El Rey lo mandó encarcelar en 1534. Moro fue juzgado al año siguiente, por negarse a prestar juramento de supremacía, ya que afirmaba que el Parlamento no tenía derecho a usurpar la autoridad Papal en favor del Rey. Fue condenado por su postura y decapitado el 7 de julio de 1535. En 1935 fue canonizado por la Iglesia católica y, ahora, muchos políticos los consideran "el Santo de los políticos".

Su *Libro de Oro, tan útil como festivo, sobre la mejor organización del Estado y sobre la nueva isla*

de Utopía, publicada en 1516, fue una muestra de la búsqueda de alternativas ante la desigualdad social en aquellos años cuando la sociedad feudal se desmembraba y aparecían los gérmenes del capitalismo.

La obra es un relato satírico sobre la vida en una isla de ficción llamada *Utopía*. En dicha isla, los intereses de los individuos se encuentran subordinados a los de la sociedad en su conjunto y, en donde, sus habitantes deben desempeñar un trabajo, se practica la enseñanza universal, la

tolerancia religiosa y la tierra pertenece a todos.

Utopía viene de la palabra griega *utopos*, que significa “lugar que no existe en ninguna parte”. En la isla de Utopía de Moro, sería suprimida la propiedad privada, las tierras pertenecerían a la colectividad y en lugar de comercio desigual, existiría un intercambio de productos entre el campo y la ciudad. Todos recibirían una educación y todos trabajarían sólo seis horas. Se rotaría el trabajo agrícola y el de los oficios de las ciudades en un periodo de dos años, mediante grupos de veinte personas quienes irían a trabajar a las granjas agrícolas y, después de dos años, regresarían a la ciudad a seguir trabajando.

Al reducirse la jornada de trabajo, los seres humanos se dedicarían a cultivar el trabajo intelectual, el arte o las ciencias según sus preferencias. Además, decía que era una estupidez humana darle el valor que en esos años tenía al oro y la plata, que serían suprimidos. Asimismo, se obligaría a los delincuentes a realizar trabajos pesados en lugar de condenarlos a la pena de muerte.

La época que le tocó vivir, fue la de la “acumulación originaria del capital”, que lo llevó a criticar la política de “cercamiento” de las tierras en beneficio de los “señores de la tierra” (landlords), quienes expulsaron violentamente a los campesinos de sus comunidades para transformarlos en obreros libres. Tomás Moro será recordado, porque decía que en esa época las ovejas se devoraban a los hombres, devastan los campos y las ciudades. De los nobles, Lores y sacerdotes, decía que eran parásitos sociales.

Giovanni Domenico Campanella (1535-1639)

Nacido en Stilo, Italia, en 1535; se formó en un monasterio dominico. Su seudónimo fue Tomasso Campanella. Disintió de las enseñanzas de su tiempo, por lo cual en 1599, fue apresado tras ser acusado de herejía y de conspiración contra el virrey español de Nápoles. Pasó 27 años en la cárcel de esta ciudad, donde escribió *Civitas Solis* (*La ciudad del Sol*, 1623), descripción de una sociedad ideal que reflejaba el modelo expuesto por Platón en *La República*.³⁵

Al abandonar la cárcel (1626), tuvo que refugiarse en Francia, porque volvió a ser perseguido.

Campanella tiene un origen y desarrollo político muy distinto al de Tomás Moro. En 1598, fue acusado de organizar un complot, por lo que fue apresado, torturado y condenado a cadena perpetua. Sus acérrimos enemigos fueron los jesuitas, quienes lo mandaron en diversas ocasiones a los tribunales eclesiásticos. Además, Campanella, participó



Giovanni Campanella

activamente en el movimiento de liberación nacional de Italia contra el dominio español.

Veintiséis años estuvo en prisión, donde escribió sus obras fundamentales de carácter filosófico y la *Cavitas Solis*, donde al igual que Tomás Moro, elimina la propiedad privada de su orden social utópico. Él quería que los seres humanos le dedicaran cuatro horas al trabajo físico y el resto al descanso y la cultivación intelectual y espiritual.

Son 82 las obras de Campanella, que abarcan muchos campos de la filosofía, algunos títulos son *Teología* (1613 y *Metafísica* (1638). Algunos filósofos y pensadores adoptaron algunas de sus ideas, entre ellos el matemático francés René Descartes³⁶ y, más tarde, el filósofo alemán Immanuel Kant.³⁷

Otros pensadores

En el siglo XVI, un escritor y diplomático francés, Denis Viera, escribió que la jornada diaria debería ser dividida en tres partes iguales de 8 horas: 8 horas para trabajar, 8 horas para el descanso y 8 horas para el placer. Por ello, algunos historiadores lo consideran “el verdadero padre de la fórmula social de los tres ochos”.³⁸

Ya en los albores de la Revolución Industrial del siglo XVIII, el cura Jean Meslier (1664-1729),³⁹

desarrolló todo un sistema de ideas comunistas. Él declaró guerra sin cuartel a la misma religión y a la desigualdad de la sociedad. Demandaba que el trabajo fuera considerado la base de la sociedad y exigía “que todos los grandes aristócratas de la tierra fuesen colgados y ahorcados algún día con las tripas de los curas.”⁴⁰

Otros pensadores que profesaban ideas agrocomunistas fueron Morelly (1775, *Código de la Naturaleza*). Humanista francés del siglo XVIII cuyos datos personales son desconocidos. Es autor de *Basiliade* (2 vols. 1753) y de *Le code de la nature* (1755), en el que sostiene que la naturaleza es esencialmente comunista y esboza un sistema en el que no se permite otra propiedad personal que la indispensable para satisfacer las necesidades diarias y todos los ciudadanos son servidores públicos sostenidos por el Estado, el cual prescribe todos los detalles del vivir. En ciertos aspectos puede considerarse un precursor de Fourier.

Por otro lado, Gabriel Bonnot *el abate* de Mably (1709-1785),⁴¹ escritor francés, hijo del vizconde de Mably y hermano de Condillac. Después de ordenarse de subdiácono, fue secretario del cardenal de Tencin y encargado de Asuntos Exteriores hasta que rompió con él en 1746. Características de su obra, que no adquirió difusión e importancia hasta la Revolución francesa, son el ataque al “despotismo legal”. Su obra, *Sobre la Legislación* (1786), alcanzó cierta popularidad entre gente del pueblo. Ahí señaló que la fuente de todos los males residía en la propiedad privada de la tierra. Su programa práctico se resumía en la lucha por ciertas reformas, contra el lujo, la fijación de un límite a la propiedad de la tierra.

Más tarde, cuando ya el capitalismo se desarrollaba, destacaron:

Claudio Adriano Helvecio (1715-1771), que redactó su obra *Del Hombre* (1760), donde señaló: “disminuir la riqueza de unos y aumentar la de los otros y poner al pobre en condiciones tales que con trabajo de siete u ocho horas puede subvenir abundantemente sus necesidades y las de su familia”.⁴²

Claude Henri Saint-Simon (1760-1825). Francois Fourier (1772-1837. Etienne Cabet (1788-1837) escribió un libro titulado *Viaje a Icaria*⁴³ y se consideró como un reformista de la época y Robert Owen (1811-1858).

Saint-Simon (1760-1825)

El Conde Henri de Saint-Simon nació en cuna noble. Recibió una instrucción adecuada, pero desde muy joven, ya soñaba con grandes hazañas y había ordenado a un sirviente que lo despertase cada mañana con las siguientes palabras: “Señor conde, levántese usted, que son muchas y grandes las cosas que tiene que realizar”.



Saint Simón

respecto: “Pero, concebir la revolución francesa como una lucha de clases entre la nobleza, la burguesía y los desposeídos era, para 1802, un descubrimiento verdaderamente genial.” Y en 1816, declara: “que la política es la ciencia de la producción y predice la total absorción de la política por la economía.” La valentía de Saint-simón, dice Engels, fue muy grande, cuando en 1814, tras la entrada de las tropas coaligas en París y, luego en 1815, “durante la Guerra de los Cien Días, que la alianza de Francia con Inglaterra y, en segundo término, la de estos dos países con Alemania es la única garantía del desarrollo próspero y de la paz en Europa. Para predicar a los franceses de 1815 una alianza con los vencedores de Waterloo,⁴⁷ hacía falta tanta valentía como para declarar una guerra litigiosa a los profesores alemanes.”⁴⁸ Absorbido por sus trabajos científicos, se gastó la fortuna que le quedaba. Su esposa lo abandonó. Para sobrevivir aceptó un trabajo en el Monte de Piedad, cuando su ex sirviente lo encontró por casualidad y lo invitó a vivir en su casa.

Trabajó noche y día en su proyecto de reorganizar la sociedad humana. Pero la desgracia le acompañó, ya que su ex sirviente murió. En 1825, redactó su principal obra *El Nuevo Cristianismo*. Se puso a copiar a mano sus obras, que nadie quería

imprimir, y las mandó a diversos personajes con una carta que decía: “Muy señor mío: Sed mi salvador. Atendiendo únicamente al interés general, he olvidado mis asuntos particulares hasta el punto de que he aquí mi situación actual: me muero de hambre, trabajo sin fuego, he vendido hasta mis prendas de vestir para poder comprar papel que necesito para mi trabajo. Es la pasión de la ciencia y de la felicidad pública, es el deseo de dar con un medio adecuado para terminar de forma indolora la espantosa crisis en que la sociedad europea se encuentra sumida, lo que me ha abocado a esta situación desesperada”.

“Para el creador del socialismo utópico el papel de la vanguardia artística, en la medida en que pretende revolucionar a la sociedad, se reviste de una función pragmática y de una finalidad social. Según Donald Drew Egbert, para Saint-Simon ‘el arte debería dedicarse a alcanzar fines sociales y de ahí sería necesariamente funcional, utilitario, didáctico y finalmente, comprensible’...”⁴⁹

Pero los ricos ni se molestaron en leer los manuscritos de Saint-Simon. Agotado y sin esperanzas, intentó suicidarse, pero sólo logró sacarse un ojo y vivió dos años más.

Al final de su vida, reunió a un grupo de discípulos con el fin de transmitir sus investigaciones y enseñanzas. Sus postreras palabras fueron: “Recordad que para realizar algo grande en la vida hay que estar animado de pasión. El resumen de los trabajos de toda mi vida se reduce a esto: hay que proporcionar a todos los miembros de la sociedad las máximas facilidades para el desarrollo de sus facultades”. Tras una pasusa, Saint-Simon, moribundo, pronosticó el surgimiento de los partidos obreros y el advenimiento de una sociedad igualitaria; ; murió en los brazos de sus discípulos.

Saint-Simon pensaba que el problema se reducía a saber cuál era la sociedad ideal en la que ya no cabría la explotación del hombre por el hombre. Creía que la industria debería ser planificada por un grupo de sabios que tomaran en cuenta las necesidades de los oprimidos. No vislumbró, en su época, que el sistema capitalista no puede ser planificado porque opera la competencia y la sed de ganancias.

Pese a todo, Saint-Simon, será recordado por la historia como un personaje entregado en cuerpo y alma, a buscar una solución a la degradación humana y la explotación social.

Carlos Fourier (1772-1837)

François Marie Charles Fourier nació el 7 de abril de 1772 en Besançon, Francia. Fue dependiente en una empresa comercial. En 1799, comenzó sus estudios de Ciencias Políticas y Economía. Su primera gran obra fue *Teoría de los cuatro movimientos y de los destinos generales (Théorie des quatre mouvements et des destinées générales, 1808)*,⁵⁰ donde expuso su proyecto de sistema social y sus planes para una organización cooperativista de la sociedad.



Charles Fourier

En sus obras –cargadas de mucha creatividad– denunció con especial vehemencia los procedimientos poco honrados y las especulaciones comerciales. Criticó la competencia, la falta de planeación y el

desorden de la producción capitalista. Decía que en este sistema fabril, los obreros sufrirían del desempleo, del hambre y que serían arrojados a una vida miserable, a pesar de que los mismos obreros producían los bienes. Engels recordaría que “Fourier es la crítica ingeniosa auténticamente francesa, pero no por ello, menos profunda, de las condiciones sociales existentes.”. Y, más aún: “Fourier no es sólo un crítico; su espíritu siempre jovial hace de él un satírico, uno de los más grandes satíricos de todos los tiempos.”.⁵¹

Fourier observaba, que los intereses particulares de cada miembro de la sociedad se contraponen en lugar de buscar el bien común. Él decía: “el médico querría que el número de enfermos fuese cada vez en aumento, y el abogado desearía un proceso (judicial) en cada familia. El arquitecto sueña con un incendio que deje reducida a cenizas parte de la ciudad, y el que fabrica cristales reza para que se destruyan todos los cristales”.

Para cambiar esta situación de competencia y la explotación, proponía la transformación de la sociedad capitalista, mediante la construcción

de comunidades (“Falanges”) y edificar nuevas construcciones sobre un plan establecido. Las viviendas, campos, plantaciones y manzanas de estas falanges habían de tener un carácter completamente distinto del que tenían en los burgos y pueblos en que los hombres vivían dispersos.

Los miembros de una Falange deberían vivir en una casa común, a la que Fourier bautizaría como Falansterio (habitado por mil 500 a mil 600 personas, en “un terreno de una legua cuadrada”).⁵² Donde el trabajo estaría regulado según un plan preconcebido. Para que el trabajo resultara menos fatigoso y más atractivo, el obrero tendría que cambiar de ocupación varias veces al día, asimismo, se establecería un sistema de mutua emulación para obtener los mejores resultados.

No obstante, la falange seguía conservando algunas relaciones capitalistas, por lo que, pese a su carácter socialista, Fourier creía en la reforma del sistema. Los beneficios de la empresa debían ser repartidos entre los miembros de la falange y los capitalistas. El trabajo y el talento de los operarios devengarían los dos tercios de los beneficios (ganancias), mientras que el último tercio, iría a parar a los capitalistas que hubieran invertido su dinero para la construcción del falansterio.

Asimismo, el matrimonio, en el sentido clásico, sería abolido y reemplazado por un sistema elaborado que regularía la conducta social de los convivientes.

Fourier, al igual que Saint-Simon, creía que en Europa existía gente rica dispuesta a proporcionar el dinero necesario para construir su *Utopía*. Por ello, él escribió cartas públicas, desde 1836, a Napoleón I, al banquero Rothschild y otros magnates, para solicitarles financiamiento para construir las falanges; llegó, incluso Fourier, a fijar horarios de visitas en su domicilio, esperando las contribuciones financieras... que obviamente, no llegaron en una década de espera.

En 1823, fundó un pequeño grupo de seguidores en Francia y otros lugares de Europa, incluso en los Estados Unidos. Los Falansterios que llegaron a construirse, todos fracasaron.

Entre las obras de Fourier destacan, además de las ya citadas, el *Tratado de la Asociación Doméstica Agrícola* (1822), *El Nuevo Mundo Industrial y Societario* (1829), *La Falsa Industria* (1835-1836), incluso un texto sobre *El Amor Libre*, que no fue publicado por



Robert Owen

temor al escándalo (Simon Debout lo editó en 1967, bajo el título de *El Nuevo Mundo Amoroso*). Murió el 11 de noviembre de 1837.⁵³

En México, fue Plotino C. Rhodakanaty⁵⁴ (llegado a México a principios de 1861) el intelectual y fundador de la organización *La Social*, quien difundirá las ideas *fourierianas* entre los mexicanos.

Robert Owen (1771-1858)

Robert Owen nació en Newtown (Gales), el 14 de mayo de 1771. Hijo de un talabartero, a los 9 años de edad ingresó a trabajar como aprendiz de hilador, donde fue ascendiendo, por su tenacidad y habilidades, hasta escalar un puesto de apoderado de una fábrica constructora de máquinas de hilar algodón. A sus 19 años de edad, ya era director de una fábrica textil de 500 obreros en Manchester. Años más tarde, en 1795, se convirtió en un empresario y, el 1 de enero de 1800, era propietario de la gran fábrica de hilados de algodón New Lamark (Escocia), donde más tarde pondría en práctica sus ideas utópicas y que llegó a contar con una población obrera de 2 mil 500 personas. Al principio nos recuerda Engels, eran obreros desmoralizados, pero “le bastó con colocar a la gente en condiciones más humanas de vida, consagrando un cuidado especial a la educación de la joven generación.”⁵⁵ Las manos obreras construyeron, de esta forma, una colonia modelo, en la que no se conocía la embriaguez, la policía, los jueces, los procesos, los asilos para pobres, ni la beneficencia pública.”⁵⁶ Owen, obtuvo, así fama europea.

En 1817, publicó un proyecto de reorganización de la sociedad sobre principios comunitarios. Carlos Marx escribió sobre Owen: “... en sus ensayos, no sólo arrancaba de real y efectivamente del sistema fabril, sino que lo erigía también teóricamente en punto de partida de la revolución social.”⁵⁷

“Las ideas de Owen pueden formularse a grandes rasgos como sigue: El carácter del hombre depende de sus condiciones de vida. Si queremos, pues, mejorar al hombre, no tenemos más remedio que modificar las condiciones en que vive. Y como la educación ejerce grandísima influencia sobre el desarrollo humano, deben concentrarse todos los

cuidados en el sistema de educación”.⁵⁸

En el pueblo fabril de New Lamark, construyó viviendas amplias para sus operarios, en lugar de que estos vivieran en sus chozas y cuartuchos miserables. Las calles lucían, ahora limpias y anchas; en lugar de las jornadas agobiantes de 15 ó 16 horas, redujo la jornada laboral a 10 ½ horas y, suprimió parcialmente, el trabajo infantil.

Fundó Escuelas Infantiles, para los hijos de los obreros, que iniciaban su educación a los 2 años de edad. Los pequeñines estaban tan a gusto en esas Escuelas, que “con dificultad se los podía llevar a sus casas.”⁵⁹

Fiel a sus ideas sobre el sistema educativo que se necesita para mejor al ser humano, desechó la enseñanza libresca y la sustituyó por el método

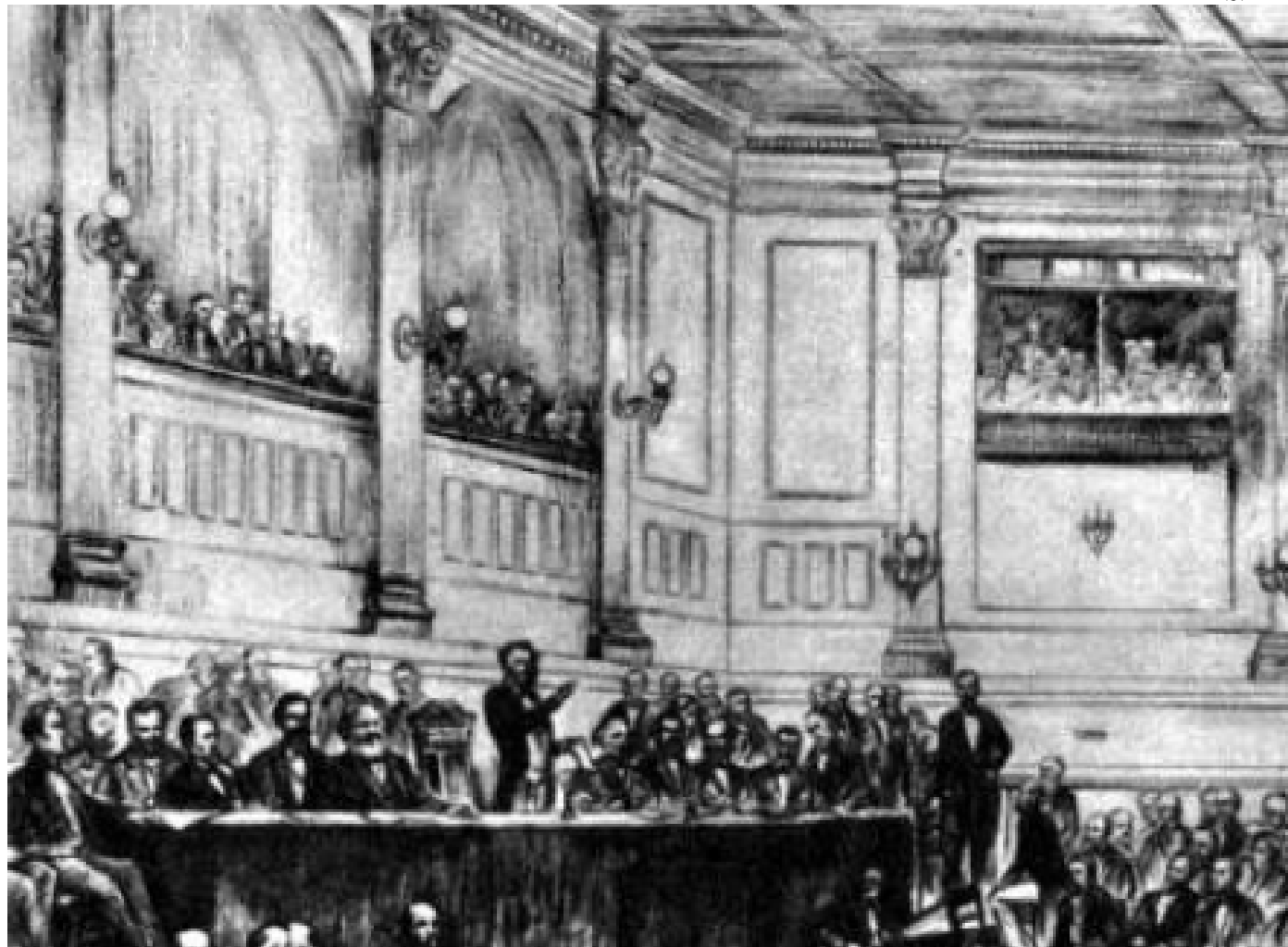


Demostración por la reforma en Londres en 1867

práctico de la observación directa y la vinculación al trabajo. Asimismo, prohibió los castigos laborales y, organizó una cooperativa de consumo, que gracias a las compras en mayoreo, suministro bienes más económicos para los obreros y sus familias.

Durante la crisis económica inglesa de 1806, que arrojó a miles de obreros a la calle, Owen se vio obligado a cerrar, por 4 meses, su fábrica, sin despedir al personal y pagándoles sus salarios. Engels recordaría: “Y, con todo, la empresa había incrementado hasta el doble su valor y rendido a sus propietarios, hasta el último día, abundantes ganancias.”⁶⁰

Desde 1812, Owen propagandizó sus ideas y su proyecto de reforma social. Cuatro años más tarde, se hizo socialista y publicó su obra *Una*



Reunión de la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT), en Londres, en 1865

nueva concepción de la sociedad, donde criticó las consecuencias negativas de la Revolución Industrial. Llamó la “trinidad del mal” a la religión, la propiedad privada y la indisolubilidad del matrimonio. Y, sentenció: “La propiedad privada hace al hombre demonio y del mundo un infierno”.

Para 1819, consiguió, tras 5 años de grandes esfuerzos, que fuera votada la primera Ley que limitaba el trabajo de las mujeres y de los niños en las fábricas.

En 1823, Owen propuso un sistema de colonias comunistas para combatir la miseria en Irlanda, acompañado de “un cálculo completo de gastos de establecimiento, desembolsos anuales e ingresos probables.”.⁶¹

“Su paso al comunismo constituye el punto crucial en la vida de Owen. Mientras se había limitado a actuar sólo como filantrópico, no había cosechado más que riquezas, aplausos, honra y fama. Era el hombre más popular de Europa. Tanto los hombres de su posición social como los hombres de Estado y los príncipes le aplaudía. Pero, en cuando formuló sus teorías comunistas, se volvió la hoja.”.⁶²

En 1824, formó un núcleo político del

movimiento cooperativista. En 1825, compró 8 mil hectáreas de tierra en Indiana y fundó una Comunidad *Nueva Armonía (New Harmony)* en Estados Unidos de Norteamérica. No obstante, los voluntarios, no tardaron en perder el entusiasmo inicial y, los problemas que surgieron, no se subsanaron con las visitas periódicas de Owen. Vendió el terreno en 1828 y perdió una buena parte de su fortuna. Y, el experimento, fracasó. En 1826, publicó su *Libro del nuevo orden moral*.

En 1833, Owen participó en la fundación de sindicatos ingleses (Trade-Unions). En 1834, la Gran Unión de Sindicatos, adopta la transformación social mediante cooperativas, pero se disolvió más tarde.

En 1837, inicia el largo reinado de Victoria en Gran Bretaña, llamado *La Inglaterra Victoriana*, donde se consume el apogeo industrializador de la isla.⁶³ En el mismo año, fueron redactadas las 6 exigencias obreras que darán origen al Movimiento Cartista. A fines de 1839, los socialistas ingleses fundaron en Hampshire, la *Casa de la Armonía (Harmony may)*, donde concretaron, por espacio de 5 años, sus ideas de colonias comunistas.

El movimiento cooperativista inspirados en las

ideas owenianas, arrancó en Rochdale (Inglaterra) en 1844. Robert Owen murió el 17 de noviembre de 1858 en su residencia de Newtown.⁶⁴

V. La Asociación Internacional de los Trabajadores (Primera Internacional)

*No fue la Internacional
quien arrojó a los obreros a la huelga,
sino la huelga quien los lanzó
a la Internacional”⁶⁵*

El 28 de septiembre de 1864, durante un mitin en Saint Martin's Hall de Long Acre, Londres, Inglaterra,⁶⁶ fue fundada la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT),⁶⁷ conocida en la historia como *La Internacional*; participaron delegados de varios países. Misma que fue convocada por tradeunionistas ingleses (sindicalistas) y los socialistas parisinos (*proudhonistas*). Se aprobó conformar un Comité Provisional que más tarde redactaría el programa (*Manifiesto Inaugural*) y un *Estatuto* provisional. El nuevo grito del movimiento fue: “Proletarios de todos los países, uníos”.⁶⁸

El 27 de octubre de ese año, fue aprobado por unanimidad el *Manifiesto Inaugural* y el *Estatuto Provisional*,⁶⁹ ambos redactados por Carlos Marx.

El *Manifiesto* planteó: “... la conquista del poder político ha venido a ser, por lo tanto, el gran deber de la clase obrera. Así parece haberlo comprendido ésta, pues en Inglaterra, en Alemania, en Italia y en Francia, se han visto renacer simultáneamente estas aspiraciones y se han hecho esfuerzos simultáneos para reorganizar políticamente en partido de los obreros.

“La clase obrera posee ya un elemento de triunfo: el número. Pero el número no pesa en la balanza si no está unido por la asociación y guiada por el saber”.⁷⁰

El primer *Consejo General* fue integrado por 54 miembros: 25 ingleses, 10 alemanes, 9 franceses, 6 italianos, 2 polacos y 2 suizos, de su seno se eligió un Consejo Central:⁷¹ George Odger,⁷² Presidente; William Randal Cremer,⁷³ Secretario General; George William Wheeler,⁷⁴ Tesorero, además de Carlos Marx, Giuseppe R. Fontana,⁷⁵ Emile Holtorp,⁷⁶ Alfred Herman,⁷⁷ y Víctor P. Le Lubez.⁷⁸

El 30 de diciembre del mismo año de su fundación, Carlos Marx, a nombre de la Internacional redactó una carta al presidente estadounidense, Abraham Lincoln, felicitando al pueblo por reelegir a Lincoln que luchaba por abolir la esclavitud. Ahí se decía:

“Los trabajadores de Europa están profundamente convencidos e que, así como la guerra de independencia norteamericana consagró una nueva época de despliegue de poder para la clase media, así la guerra norteamericana contra la esclavitud marcará una nueva época de despliegue del poder

para la clase obrera.”⁷⁹

La AIT fue una organización heterogénea que englobó a federaciones, secciones y sociedades afiliadas, pero no llegó a ser un partido obrero internacional centralizado.

En sus 12 años de vida (1864-1872), la Internacional organizó 7 congresos y 2 conferencias, pasando, así, a la historia del movimiento obrero y sindical internacional.

Los primeros pasos

La idea de crear un Internacional surgió de un grupo de obreros sindicalistas londinenses, quienes en 1863, lanzaron un *Manifiesto*⁸⁰ a sus similares parisinos con motivo de la solidaridad con el pueblo polaco, que se habían insurreccionado.⁸¹ Los parisinos respondieron al llamado enviando como delegado a Tolain, un trabajador joven.

Posteriormente, un zapatero, George Odger, quien fue presidente del *Consejo de todos los Sindicatos de Londres* y de la *Sociedad Sindical en Acción por el Sufragio*,⁸² Cremer y Mason, convocaron a la reunión histórica del 28 de septiembre de 1864.⁸³

De ahí que la idea de coordinar acciones de los trabajadores europeos surgió del seno de las propias organizaciones obreras. De hecho, Odger, William R. Cremer y Mason, ya se habían destacado organizando actos públicos en solidaridad con el pueblo estadounidense (en la lucha contra la esclavitud) e italiano por la independencia promovida por Garibaldi.⁸⁴

La Conferencia de Londres de 1865

Aprobó organizar el primer Congreso de la AIT al año siguiente en Ginebra, Suiza.

En la conferencia se abordó la lucha por la reducción de la jornada laboral para mujeres y niños, el papel de los sindicatos, el desempleo y el trabajo cooperativo. Asimismo, se definió una agenda de 12 puntos para ser tratados en el I Congreso.

La Conferencia resolvió que el periódico *The Working Man* fungiría como el órgano de la Internacional.

En Inglaterra se contaban, en 1860, más de 1,600 sindicatos o tradeunions en todo el país, aunque en su mayoría agrupaban a las capas más “aristocráticas” de la clase obrera, limitándose a la exigencia parlamentaria y a la propaganda.

El 28 de septiembre de 1865, se conmemoró el primer aniversario de la fundación de la Internacional en Londres, Inglaterra, con una fiesta nocturna a la que asistieron más de 2 mil trabajadores. “Según la costumbre inglesa, un té precedió al baile y fueron pronunciados discursos por los representantes de todas las administraciones locales del continente: Italia, Bélgica, Suiza francesa y alemana, Prusia renana, Alemania y Francia”.⁸⁵

El I Congreso en Ginebra de 1866

La sede del I Congreso sería Bruselas, Bélgica, pero

la Ley sobre Extranjeros del país, lo impidió, por lo que los trabajos iniciarían en Ginebra, Suiza y, tan pronto pudieran los delegados, se trasladarían a Bruselas, tarea que no se cubrió.

Participaron 60 delegados, la delegación más numerosa fue la francesa (con delegados de París, Lyon, Rouen, además de los delegados franceses residentes en Londres y Ginebra). Se reunió del 3 al 8 de septiembre, en el salón de la Cervecería Treiber.⁸⁶

El Congreso envió una carta a *La Social* (agrupación de corte anarquista que simpatizaba con la Primera Internacional), pero que llegó muy tarde; no obstante, dicha carta le dio nuevos bríos a las sociedades mutualistas, especialmente a su organizador, Santiago Villanueva, que emprendió la ardua tarea de agrupar a todas las sociedades mutualistas en un solo Centro, que más tarde se nombraría como el Gran Círculo de Obreros Mexicanos.⁸⁷

Se abordó ampliamente la lucha por la jornada de 8 horas ("los tres ochos", le llamaron por la división del día en 3 partes de 8 horas). El documento del Consejo Central decía:

"Proponemos ocho horas de trabajo como límite legal de la jornada de trabajo. Este límite está generalmente pedido por todos los obreros de los Estados Unidos de América; el voto del Congreso

Mijail Bakunin

se convertirá en el estandarte común de todas las reclamaciones de las clases obreras del universo".⁸⁸

El carácter de los sindicatos (Marx presentó una tesis al respecto) y que terminaba diciendo:

"Es preciso que los sindicatos inculquen al mundo entero la convicción de que sus esfuerzos, bien lejos de ser egoístas e interesados, por el contrario tienen como fin la emancipación de las masas sojuzgadas".⁸⁹

La AIT consideró a los sindicatos como "centros de organización y educación combativa de la clase obrera, que permitiera sumar a su fuerza numérica el vigor de la organización y la cohesión ideológica

en la lucha de clases".⁹⁰ Sin embargo, estas ideas serían motivo de fuertes debates con las corrientes sindicalistas y anarquistas. Las primeras, exageraban la importancia de la lucha estrictamente "económica", la segunda la subestimaba.

En 1868, cuando estalló una gran huelga de los obreros de Charleroi, Bélgica y los líderes fusilados, la AIT organizó un apoyo a los luchadores sindicales. En otro punto, la Internacional, definió de la siguiente manera su concepto de educación: "Entendemos tres cosas:

cosas:

"1. Educación mental;

"2. Educación corporal, producida por ejercicios gimnásticos y militares;

"3. Educación tecnológica, abrazando los principios generales y científicos de cualquier producción y al mismo tiempo iniciando a los niños y jóvenes en el manejo de instrumentos elementales en toda industria.

"A la división de niños y jóvenes en tres grados de 9 a 18 años, debe corresponder una graduada y progresiva educación mental, gimnástica y tecnológica.".⁹¹

El II Congreso en Lausana, Suiza 1867

Se reunió en la sala del Casino de Lausana con 74 delegados entre el 2 y 9 de septiembre. Los avances de la AIT por Europa eran muy



claros.

Las sesiones fueron presididas por James Guillaume, más tarde sería figura principal de los anarquistas que escindieron a la Primera Internacional.

Destacó entre las resoluciones del Congreso, la dedicada a la lucha política: "La emancipación social de los trabajadores es inseparable de su emancipación política" y una contra la guerra en los países europeos, planteando la "abolición de los ejércitos permanentes y el mantenimiento de la paz". La resolución llamó a la lucha por: "la formación de una Confederación de Estados Libres de Europa".⁹²

El III Congreso en Bruselas, Bélgica de 1868

Se realizó del 6 al 13 de septiembre con 100 delegados. Los temas abordados fueron: El problema de la propiedad, las huelgas, el maquinismo y la guerra. Poco antes había ingresado Bakunin a la AIT.

En el resolutivo sobre la propiedad se dijo: “El Congreso acuerda: que las canteras, cuencas carboníferas y otras minas, así como los ferrocarriles, en una sociedad normal, pertenezcan a la colectividad social...”. Sobre las huelgas se afirmó, contra las tesis anarquistas que rayaban en el aventurerismo: “El Congreso declara que la huelga no es un medio de liberar completamente al trabajador, pero es a menudo una necesidad e la actual situación de la lucha entre el capital y el trabajo...”. Además se estableció que “es preciso someter la huelga a ciertas reglas, a condición de organización, de oportunidad y de legitimidad...”.

Sobre la guerra en ciernes, como la Franco-Prusiana, la AIT acordó: “El Congreso recomienda sobre todo que los trabajadores suspendan todo trabajo en el caso de que se entablase una guerra entre sus países. “El Congreso confía en el espíritu de solidaridad que anima a los trabajadores en todos los países y espera que su apoyo no ha de faltar en esta guerra de los pueblos contra la guerra”.⁹³

Un proyecto de resolución de Marx sobre la reducción de la jornada laboral, decía: “Una vez que el congreso de Ginebra de 1866 hubo aprobado unánimemente la siguiente resolución, según la cual ‘la limitación legal de la jornada de trabajo constituye una condición previa sin la que resultarían imposibles todas las demás mejoras sociales’, el Consejo opina que ha llegado el momento de extraer las consecuencias prácticas de ésta resolución y que todas las Secciones se hallan obligadas a deliberar acerca de esto, que es una cuestión de orden práctico para todos aquellos países en que existan organizaciones de la Asociación Internacional de los Trabajadores.”.⁹⁴

En el Cuarto Informe Anual del Consejo General de la AIT, se balanceó el crecimiento de la Internacional en diversos países, incluido los Estados Unidos de América, donde había surgido la Unión Nacional de Trabajadores. El Informe destaca la lucha por la jornada de 8 horas: “El poder latente de la clase obrera norteamericana brilla en la implantación legal de la jornada de 8 horas en los talleres públicos del Gobierno Federal, así como también en la introducción de una ley de 8 horas en 8 o 9 Estados de la Federación. Sin embargo, la clase obrera norteamericana mantiene, en Nueva York por ejemplo, una desesperada lucha contra la rebeldía del capital, el cual trata de hacer fracasar con todas sus fuerzas, que son muy grandes, la ley de 8 horas. Este hecho demuestra que, incluso en las condiciones políticas más favorables, todo

éxito serio de la clase obrera depende de la madurez de la organización y de la disciplina y concentración de sus fuerzas.”.⁹⁵

El IV Congreso en Basilea, Suiza de 1869

Se llevó a cabo del 6 al 12 de septiembre con 84 delegados de 9 países. Por primera vez, acudió una delegación estadounidense, de la Unión Nacional de Trabajadores. Mijaíl Alexándrovich Bakunin (1814-1876), líder de los anarquistas acudió por primera vez aun Congreso de la AIT.⁹⁶

En éste Congreso el debate entre marxistas y anarquistas se desarrolló fuertemente, empezando con el problema del “derecho de herencia”, donde los anarquistas propusieron su “abolición”. Los marxistas, consideraron que la Ley de Herencia era efecto y no causa de la desigualdad social: “una consecuencia jurídica de la organización económica de la actual sociedad”. No hubo acuerdo entre ambas corrientes.

“El Congreso aprobó diversas resoluciones sobre principios de organización, adoptó normas de disciplina, aboliendo el cargo de Presidente dentro de sus organizaciones, otorgando poderes al Consejo General para admitir o rechazar nuevas organizaciones, y vedando la asistencia a los Congresos de las secciones que no estuvieran en condiciones estatutarias”.⁹⁷

Las ideas proudhonianas fueron cuestionadas, cuando propusieron la “propiedad privada de los medios de producción”, el Congreso resolvió luchar por la “propiedad social de los medios de producción”. Se acordó, también, realizar el Quinto Congreso en París, Francia, mismo que fue suspendido por 2 años debido a la guerra entre franceses y prusianos.

En éste año, fue fundado el primer gran partido de corte socialdemócrata en el Congreso de Eisenach, Alemania, entre sus líderes estaban Bebel y Liebknecht, se trató del Partido Socialdemócrata Alemán, que años después sería la columna vertebral de la Segunda Internacional.

Sobre esa guerra, el Consejo General, dirigió un Manifiesto el 23 de julio de 1870: “¡Obreros franceses, alemanes, españoles: que nuestras voces se unan en un solo grito de reprobación contra la guerra! Una guerra por una cuestión de prepotencia o de dinastía no puede ser, para los obreros, más que un absurdo criminal”. El Manifiesto caló hondo entre los obreros franceses y alemanes (décadas después formarían un sólido movimiento socialdemócrata, que sería pilar de la Segunda Internacional).

En este año nació Lenin en Simbirsk, a orillas del Río Volga, Rusia. Su nombre verdadero fue Vladimir Ilich Uliánov y sería un hombre fundamental en la Revolución de Octubre de 1917 en Rusia y la fundación de la Tercera Internacional en 1919.

La Conferencia en Londres, Inglaterra de 1871

Se realizó del 17 al 23 de septiembre. Asistieron 23 delegados y los 13 miembros del Consejo General de la AIT.

Fue una Conferencia muy importante, donde se aprobó una resolución de “adición de los refugiados de la Comuna de París que el Consejo General ha admitido en su seno”; entre otras, llamó a constituir secciones femeniles en el seno del movimiento obrero, adherir a los productores agrícolas al movimiento sindical. Por otro lado, se consideró “disuelta” la Alianza Internacional de la Democracia Socialista de los anarquistas, porque atentaba contra la unidad de la Internacional.

El V Congreso en La Haya, Holanda de 1872

Se verificó del 2 al 5 de septiembre, con la participación de 67 delegados y los 21 miembros del Consejo General. La escisión entre marxistas y anarquistas estuvo en el centro del problema: los primeros contaron con el voto de 40 delegados y 16 miembros del Consejo, los segundos con 25 y 5 respectivamente. Dicho congreso pasó a la historia porque acordó trasladar la sede del Consejo General a Nueva York, Estados Unidos, iniciando el proceso de disolución de la AIT.

Los anarquistas por voz de Jaume Guillaume, fueron contundentes contra el Consejo General: “Para la lucha política el Consejo General no es necesario; no será el que conduzca a los trabajadores a la revolución. Los movimientos revolucionarios se producen espontáneamente y no bajo el impulso de un poder dictador”, concluyendo que: “Estamos dispuestos a no reclamar su supresión, a cambio de que su misión se reduzca a la de una simple oficina de correspondencia y estadística”.⁹⁸

Los anarquistas abandonaron la Internacional y realizaron su propio Congreso.

Carlos Marx explicó así el significado del Congreso:

“El Congreso... ha hecho tres cosas principales:

“Ha proclamado la necesidad para las clases obreras de combatir en el terreno político, como en el terreno social, la vieja sociedad que se hunde.

“En nuestros medios se ha formado un grupo que preconiza la abstención de los obreros en materia política. Hemos considerado nuestro deber declarar hasta que punto son estos principios peligrosos y funestos para nuestra causa.

“El obrero deberá conquistar un día la supremacía política para asentar la nueva organización del trabajo”.

Los otros dos temas referidos por Marx, fueron que el Congreso “ha investido al Consejo General de nuevos y más amplios poderes” y, el tercero, el ya mencionado traslado de la sede de la AIT a Nueva York. Marx caracterizó que “América se va erigiendo

en el mundo de los trabajadores por excelencia...”⁹⁹

En los años que corrieron entre su fundación y éste Quinto Congreso, la AIT fue creciendo en los siguientes países: Francia, Suiza, Inglaterra, Alemania, Austria, Bélgica, Italia, España, Estado Unidos, Holanda, Dinamarca, Hungría, Rusia, Portugal e Irlanda.

El Consejo General estuvo compuesto por: A. Serrailier (Francia), Carlos Marx (Alemania y Rusia), Federico Engels (Italia y España), A. Herman (Bélgica), J. P. Mac Donnel (Irlanda), Le Moussu (EU), Herman Jung (Suiza), Walery Wroblewski (Polonia), T. Mottershead (Dinamarca), C. Rochat (Holanda), J. G. Eccarius (EU), Leo Frankel (Austria-Hungría).¹⁰⁰

El VI Congreso en Ginebra, Suiza de 1873

Desarrollado del 8 al 13 de septiembre. Las dificultades de la Internacional eran obvias; los anarquistas escindidos convocaron a otro Congreso una semana antes.

Las secciones que se mantuvieron bajo la conducción



del Consejo General ratificaron las resoluciones de los anteriores Congresos de la AIT y decidieron convocar al Séptimo Congreso en 1875.

Por su parte, los anarquistas convocaron a su Séptimo Congreso entre el 7 y 13 de septiembre de 1876 en Bruselas. El 1o de julio de ese año, murió Mijail Bakunin.

El VII Congreso en Filadelfia, EU, de 1876 (último)

Asistieron 14 delegados (solo los alemanes viajaron) y 10 miembros del Consejo General. Sorge, el Secretario General había muerto.

Se acordó disolver la Internacional, lanzando un Manifiesto que decía:

“¡La Internacional ha muerto!, va a exclamar de nuevo la burguesía de todos los países... ¡No nos dejemos influir por los gritos de nuestros enemigos!”.

Congreso Anarquista de Saint-Imier

El 15 de septiembre de 1872, delegados de Italia, Suiza, España, Francia y EU (la minoría del Congreso de la AIT en La Haya) se reunieron en Saint-Imier y aprobaron 4 resoluciones de inspiración anarquistas en la cual participó en su redacción previa Mijail Bakunin.

1. Evaluaron el Congreso de La Haya y resolvieron: “... en ningún caso la mayoría de un congreso cualquiera podrá imponer sus resoluciones a la minoría”.

Atacaron al Consejo General: “... por su naturaleza misma, y fatalmente, es empujada a ser violación permanente de esa libertad que debe ser la base fundamental de nuestra gran Asociación”.

2. Establecieron un “pacto de amistad, solidaridad y defensa mutua entre las federaciones libres”.

3. Y sobre la acción política del movimiento obrero: “... no puede ser más que el resultado de la acción espontánea del proletariado mismo, de los cuerpos profesionales y de las comunas autónomas” y que “toda organización política no puede ser más que la organización de la dominación en provecho de una clase y en detrimento de las masas”.

La resolución concluyó:

“1) Que la destrucción de todo poder político es el primer deber del proletariado; 2) Que toda organización de un poder político presuntamente provisional y revolucionario para traer esa destrucción no puede ser más que un engaño y sería tan peligroso para el proletariado como todos los gobiernos que existen hasta hoy; y 3) Que rechazando todo compromiso para llegar a la realización de la revolución social, los proletarios de todos los países deben establecer, fuera de toda política burguesa, la solidaridad de la acción revolucionaria”.

4. Sobre la organización de la resistencia del trabajo, la cuarta resolución anarquista planteó: “la libre federación de todos los grupos productores, fundada en la solidaridad y en la igualdad”.¹⁰¹

Notas.-

1 KUCZYNSKI Jürgen, *Evolución de la clase obrera*, ediciones UHF, Colombia.
 2 Federico Engels (1820-1895), pensador, economista, político alemán, fundador, junto con Karl Marx, del socialismo científico o comunismo.
 3 ENGELS, Federico, *La situación de la clase obrera en Inglaterra*, Buenos Aires, edit. Esencias, 1974, p. 27.
 4 *Ibid.*, p. 191.
 5 Don Pedro Romero de Terreros, también fue el fundador del Nacional Monte de Piedad en 1776.
 6 OROZCO Chávez Luis, *La situación del Minero Asalariado en la Nueva España a fines del siglo XVIII*, Cuadernos Obreros 15, México, STPS, 1987, p. 38.
 7 *Real del Monte, la primera huelga minera, trabajadores*, No. 13,

UOM, año 3, julio-agosto de 1999, p. 53.

8 BABEUF, *Prospecto para Le Tribun du Peupler*, Folleto de *Le Tribun du Peuple*, París, 1795, traducción de Abidor Mitchell para Creative Commons. marxists.org 2005. Traducción al español propia.

9 BABEUF, *Carta a L'Observateur, L'Observateur*, no. 4, agosto de 1789, París, 1789, traducción de Abidor Mitchell para Creative Commons. marxists.org 2005. Babeuf aportó su dirección en la carta: Rue Quincampoix, no. 40. Traducción al español propia.

10 BUONARROTI, Tel., *La conspiration pour l'égalité*, Ediciones Sociales, París, 1957. Traducido por Abidor Mitchell. Creative Commons, marxists.org 2004. Traducción al español propia.

11 Nacido en Saint-Pol-sur-Ternoise, con fecha probable de 1769. Fue administrador del departamento de Pas-de-Calais, durante la Revolución Francesa de 1789 y seguidor de Maximilien Robespierre y, al parecer, un buen agitador político. Fue ejecutado Tras su arresto, el juicio inició en Vendôme de 20 de febrero de 1797; durando 2 meses. El Prairial 7 (26 de mayo) fue condenado con otros miembros de la Conspiración y condenados a la guillotinado, también, en Vendôme al día siguiente 8 Prairial (27 de mayo).

12 *Babeuf la última carta a su familia antes de su ejecución*, citada en: BUONARROTI, Tel., *La conspiration... Op. Cit.*. Traducción al español propia.

13 Directoire (Directorio 1795-1799), la Constitución del año III le confirió el Poder Ejecutivo a 5 miembros (elegidos por el Consejo de Ancianos de un lista propuesta por los *Quinientos*). El Poder Legislativo se dividió en dos cámaras: el Consejo de los *Quinientos* y el de los *Ancianos*. El Directorio enfrentó la lucha política de los *Jacobinos* (radicales) y los *Realistas* (buscaban la restauración de la monarquía francesa).

14 DUNCKER H., Goldschmidt A., y Wittfogel K.A., *Seis lecciones marxistas de Historia del Movimiento Obrero Internacional*, Editorial Cenit S.A., Madrid, 1935, p. 28.

15 *Ídem.*

16 EFIOMV A., Galkine Y., Zoubok L., et. al., *Historia Moderna de 1642 a 1918*, México, 1964, p. 53

17 *Ibid.*, p. 129.

18 Citado por Dunker... *Op. Cit.*, p. 43.

19 *Primer Bando de Abolición de la Esclavitud expedido por Miguel Hidalgo y Costilla y dado a conocer por el Intendente Corregidor, José María Anzorena*. Valladolid (Morelia), 19 de octubre de 1810. AGN. Operaciones de guerra. Vol. 4-A, 1811, f. 77.

20 Citado por Dunker... *Op. Cit.*, p. 54.

21 TUC organiza una conmemoración anual; también ha sido levantado un Monumento en su honor en 1934; una escultura en 2001 frente al Museo de los Mártires de Tolpuddle (Tolpuddle Martyrs Museum, Tolpuddle, Dorchester, Dorset, England, UK). En diferentes ciudades de la Gran Bretaña existen calles con el nombre de *Mártires de Tolpuddle*: Islington, al norte de Londres; Taunton, Somerset y Allerton, Liverpool.

22 MARX, Carlos, *El Capital, Crítica de la Economía Política*, Tomo I, capítulo XII, *Maquinaria y gran industria*, México, edit. Siglo XXI, p. 523.

23 The Six Points: 1. A vote for every man over 21 ; 2. Secret ballots; 3. No property qualification; 4. Payment of MPs; 5. Constituencies of equal size; 6. Annual Parliaments.

24 Citado en *Movimientos de la Clase Obrera Británica: Documentos Selectos 1789-1875 (British Working Class Movements: Select Documents 1789-1875)*, editado por COLE, G. D. H., y FILSON, A. W., Londres, Macmillan, 1951.

25 LOVETT, William, *The Life and Struggles of William Lovett in his pursuit of Bread, Knowledge and Freedom*, London, Trubner & Co., 1876.

26 DUNCKER..., *Op. Cit.*, p. 54.

27 LENIN, V.I., *Obras Completas*, 52 tomos, tomo 24, Madrid, Akal editor, p. 282.

28 Citado por Beer, *Historia del socialismo en Inglaterra*, Stuttgart, 1913, p. 396.

- 29 Carlos Marx (1818-1883), filósofo alemán, creador junto con Friedrich Engels del socialismo científico o comunismo y uno de los pensadores más influyentes de la historia contemporánea.
- 30 ISCARO, Rubén, *Historia del Movimiento Sindical Internacional*, Edit. Cartago, México, 1983, p. 51.
- 31 MARX, Carlos y ENGELS, Federico., *Manifiesto Inaugural de la AIT*, Obras Escogidas, 3 tomos, tomo II, Moscú, edit. Progreso, 1973, pp. 14-17.
- 32 MARX, Carlos y ENGELS, Federico, *Manifiesto del Partido Comunista*, Obras Escogidas, tomo II, Moscú, edit. Progreso, p. 52.
- 33 Enrique VIII (1491-1547), Rey de Inglaterra (1509-1547). Fundador de la Iglesia Anglicana. Hijo de Enrique VII, influyó profundamente en el carácter de la monarquía inglesa.
- 34 Catalina de Aragón (1485-1536), noble española, reina de Inglaterra (1509-1533), hija de los Reyes Católicos.
- 35 Es la obra filosófica redactada por Platón (428-347 a.n.e.) siguiendo la forma del diálogo. Es un estudio sobre la naturaleza de la justicia y la organización de una sociedad perfecta.
- 36 René Descartes (1596-1650), filósofo, científico y matemático francés, considerado el iniciador de la filosofía moderna.
- 37 Immanuel Kant (1724-1804), filósofo alemán, nació en Königsberg (ahora, Kaliningrado, Rusia) el 22 de abril de 1724.
- 38 DOMMANGET, Maurice, *Historia del 1º de Mayo*, Buenos Aires, edit. Americalee, 1956, citado por Osvaldo Arias Escobedo, *El 1º de Mayo en América Latina, Historia de las primeras celebraciones*, Morelia, UMSNH, 1996, p. 13.
- 39 Nacido en Rethel (Champaña) en 1664.
- 40 DUNCKER... *Op. Cit.*, pp. 10-11. Otra versión es: "... la humanidad sólo será feliz el día que el último de los tiranos haya sido colgado con las tripas del último cura" en: PANIAGUA Fernández, José María, *Tierra y libertad*, núm. 226, Mayo de 2007.
- 41 Greenopple 14 Marzo 1709 – Paris 23 Abril, 1785. Educado en el colegio jesuita de Lyons, vivió en retiro dedicándose principalmente a la literatura. Publico muchas obras sobre historia y derecho.
- 42 ISCARO, Rubén, *Breve Historia del 1º de Mayo*, Buenos Aires, edit. Anteo, 1961, p. 11.
- 43 *Voyage en Icarie* (Paris, 1842): 39-55. Traducción de John W. Reys (1946) de *Cabet's 5th ed.*, 1848: 20-22, y E. Manuel and Fritzie P. Manuel (eds.), *French Utopias: An Anthology of Ideal Societies* (New York: Schocken Books, 1971): 332-338. Traducción del inglés propia.
- 44 ENGELS, Federico, *Anti Dühring. La subversión de la ciencia por el señor Eugen Dühring*, Buenos Aires, edit. Cartago, 1973, p. 211.
- 45 *Letters from an Inhabitant of Geneva to His Contemporaries*, (1803). The Political Thought of Saint-Simon, Oxford University Press, 1976. Letters, omiting hypothetical Reply.
- 46 ENGELS, Federico, *Anti Dühring...*, *Op. Cit.*, p. 211.
- 47 Esta batalla, librada el 18 de junio de 1815, en las proximidades de Waterloo (en la actualidad, Bélgica) es considerada como uno de los momentos decisivos de la historia moderna, ya que fue el combate final de las Guerras Napoleónicas, que puso fin al dominio francés sobre el continente europeo y provocó modificaciones drásticas en las fronteras territoriales y en el equilibrio de poder existentes en Europa.
- 48 ENGELS, Federico, *Anti Dühring...*, *Op. Cit.*, p. 211.
- 49 SCHWARTZ, Jorge, *Las vanguardias latinoamericanas. Textos programáticos y críticos*. Madrid, edit. Cátedra, 1991.
- 50 FOURIER, Charles, *Théorie des quatre mouvements et des destinées générales, 1808*, (*Teoría de los cuatro movimientos y de los destinos generales, 1808*), traducción y prólogo de Francisco Monge, Barcelona, Espana Barral. 1974. Sobre Fourier en español: Hipólito Regnaud, *Mancomunidad: vista sintética sobre la doctrina de Carlos Fourier*, traducción de Israim, *Revista Médica*, Cádiz 1854, 212 pp.; F. Armand & R. Maublanc, *Fourier*, México, FCE, 1940, 460 pp.; Mirella Larizza, *Presupuestos del anarquismo de Charles Fourier*, Zero (Colección Lee y
- Discute, serie V, 17), Algorta (Vizcaya) 1970, 49 pp.; Carlos Sánchez-Casas, *Fourier, ¿socialista utópico?*, Zero (Promoción del Pueblo, serie P, 60), Bilbao, 1973, 112 pp.; Emile Lehouck, *Fourier o la armonía y el caos*, traducción de María Teresa López Pardinas, Labor (Maldoror 18), Barcelona, 1973, 269 pp.; *El fourierismo en España*, selección de textos y estudio preliminar de Antonio Elorza, Ediciones de la Revista de Trabajo (Clásicos 9), Madrid, 1975, 362 pp.; *Actualidad de Fourier*, Coloquio bajo la dirección de H. Lefebvre, Monte Avila, Caracas, 1980, 253 pp.; Diego Sevilla Merino, *Utopía y educación en Charles Fourier*, Valencia, Promolibro, 1986, 223 pp. (otra edición en microfilm: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Málaga 1988, Tesis doctoral en 7 microfichas, 611 fotogramas); Antonio Cabral Chamorro, *Socialismo utópico y revolución burguesa: el fourierismo gaditano, 1834-1848*, Cádiz, Diputación de Cádiz, 1990, 194 pp.; Arantza Campos Rubio, *Charles Fourier: pasión y utopía, de la atracción pasional a la política sexual*, Universidad del País Vasco (Serie tesis doctorales), Lejona (Vizcaya) 1995, 289 pp.; Roland Barthes, *Sade, Fourier, Loyola*, traducción de Alicia Martorell, Madrid, Cátedra, 1997, 211 pp.
- 51 ENGELS, Federico, *Anti Dühring...*, *Op. Cit.*, p. 211.
- 52 FOURIER, Charles, *Doctrina Social (el Falansterio)*, Madrid, Biblioteca Histórica del Socialismo, 1978, p. 123.
- 53 Obras de Fourier en español: *Fourier, o sea Explanación del sistema Societario*, Barcelona 1841 (Imprenta y litografía de J. Roger), XII+410 pp.; *Escuela Societaria. Bases de la política positiva. Manifiesto de la Escuela Societaria fundada por Fourier*, Sevilla, 1842 (Imprenta de Alvarez y Compañía), 165 pp.; *Teoría societaria de Carlos Fourier o Arte de establecer en todo país asociaciones doméstico-agrícolas de cuatrocientas a quinientas familias, exposición sucinta por Abel Transon...*, traducida por P. L. Huarte, Madrid, 1842 (Imprenta Calle de Bordadores), 87 pp.; *Doctrina social: el falansterio*. Traducción del francés por José Menéndez Novella. Biblioteca de Filosofía y Sociología, I.I. Madrid s.a. B. Rodríguez Serra, 248 pp. (Reedición en Biblioteca histórica del socialismo, 9; Júcar, Madrid, 1980, 125 pp.); *El nuevo mundo amoroso* (manuscrito inédito, texto íntegro, traducción de Martí Soler y Aurelio Garzón del Camino), Madrid, Siglo XXI de España, 1972, 466 pp.; *La armonía pasional del nuevo mundo*, prólogo de Eduardo Subirats y Menene Gras, Taurus (Ensayistas 97), Madrid, 1973, 293 pp.; *El extravío de la razón, demostrado por las ridiculeces de las ciencias inciertas*. Traducción de Ángeles Martínez. Grijalbo (Colección Hipótesis, 10), Barcelona, 1974, 148 pp.; *Teoría de los cuatro movimientos y de los destinos generales*, traducción y prólogo de Francisco Monge, Barral (Biblioteca de Rescate, 2), Barcelona, 1974, 370 pp.; *El nuevo mundo amoroso*. Traducción de Daniel de la Iglesia. Fundamentos (Colección Espiral, ensayo, 10), Madrid, 1975, 600 pp.; *El nuevo mundo industrial y societario*, México, FCE, México, 1989, 512 pp.
- 54 Plotino C. Rhodakanaty, nació el 14 de octubre de 1828 en Atenas, Grecia. Participó activamente en la lucha por la Independencia de Hungría en 1848; viajó a París, Francia, para conocer a Proudhon y, en 1861, se embarcó para México, donde llegó en febrero de ese año e inició una larga actividad para promover las ideas anarquistas y de Fourier entre el naciente movimiento mutualista mexicano. Fundó La Social y la Escuela del Rayo y del Socialismo, la primera Escuela Sindical en México e impulsora de las ideas socialistas libertarias del anarquismo europeo.
- 55 ENGELS, Federico, *Anti Dühring...*, *Op. Cit.*, p. 213.
- 56 *Ídem*.
- 57 MARX, Carlos, *El Capital...*, *Op. Cit.*, p. 493.
- 58 DUNCKER..., *Op. Cit.*, pp. 46-47.
- 59 ENGELS, Federico, *Anti Dühring...*, *Op. Cit.*, p. 213.
- 60 *Ídem*.
- 61 ENGELS, Federico, *Anti Dühring...*, *Op. Cit.*, p. 214.
- 62 *Ídem*.
- 63 DE LA TORRE, del Río Rosario, *La Sociedad: apogeo e incertidumbres*, Cuadernos Historia 16, España, p. 5.
- 64 Obras de Robert Owen: *Observations on the Effect of the*

Manufacturing System, 1815; Evidence on New Lanark, Parliamentary Papers, 1815; A New View of Society, 1816; An Address to the Inhabitants of New Lanark, 1816; Two Memorials on Behalf of the Working Classes, 1818; Report to the County of Lanark, 1821; Lectures on an Entire New State of Society, 1830.

- 65 Consejo General de la AIT.
- 66 St. Martin's Hall, Long Acre, inaugurado en 1850 con una capacidad para 4,000 mil personas.
- 67 En inglés: International Workingmen's Association.
- 68 MARX, Carlos y ENGELS, Federico, *La Internacional*, Obras Fundamentales, tomo 17, México, FCE, 1988, pp. 1-10.
- 69 *Ibid.*, p. 12.
- 70 *Ibid.*, p. 54.
- 71 *La Primera Internacional* (selección de documentos), Edit. Porvenir, Argentina, 1964, p. 159.
- 72 George Odger (1820-1877), cofundador de la Liga Nacional Inglesa y secretario entre 1862 y 1872 del Consejo de todos los Sindicatos de Londres. Participó de la Liga Inglesa por la Independencia de Polonia y de la Liga de la Tierra y el Trabajo. Convocante de la asamblea pública que fundó la AIT, fue miembro del Consejo General de 1864 a 1871. Miembro de la Liga de la Reforma y firmante del Manifiesto *La Guerra Civil en Francia*. Fue el primer candidato a diputado de la Liga del Trabajo y logró su elección en 1874. En la foto que reproducimos en páginas más adelante, aparece con un sombrero que se encuentra en el Museo de Historia del Pueblo de la TUC (Biblioteca Colecciones, Universidad Metropolitana de Londres).
- 73 William R. Cremer (1838-1908). Sindicalista (tradeunionista) y pacifista inglés. Fundador de la Unión de Sindicatos Carpinteros y Ebanistas; miembro del Consejo Federal de Londres; también miembro de la Liga Inglesa por la Independencia de Polonia y de la Liga de la Tierra y el Trabajo; del Consejo General de la AIT de 1864 a 1866; difería de las tácticas revolucionarias y era partidario de las reformas y el pacifismo; se afilió al Partido Liberal y fue en diversas ocasiones parlamentario.
- 74 George William Wheeler, sindicalista inglés, miembro del Consejo General de la AIT y Tesorero de la misma entre 1864 y 1867; miembro de la Liga de la Reforma.
- 75 Giuseppe R. Fontana. Militante revolucionario en 1848 en Italia y emigrante al extranjero; miembro del Partido Progresista y de la Organización de los Trabajadores Italianos en Londres, Gran Bretaña; miembro del Consejo General de la AIT y Secretario Corresponsal para Italia en 1865.
- 76 Emile Holtorp. Emigrante polaco en Londres, Gran Bretaña; miembro del Consejo General de la AIT de 1864 a 1866; Secretario Corresponsal para Polonia en 1865 y desde 1866 miembro del Comité Internacional Republicano de Mazzini.
- 77 Alfred Hermann. Yesero; organizador de la Sección Belga de la AIT; Secretario Corresponsal para Bélgica de 1871 a 1872; aliado de los Bakuninistas.
- 78 Víctor P. Le Lubez (1834-¿?). Emigrante francés en Londres, Gran Bretaña. De tendencia Demócrata Radical; fundador de la AIT y miembro del Consejo General; Secretario Corresponsal para Francia entre 1864 y 1865; participó en la lucha interna contra el Consejo General.
- 79 MARX, Carlos y ENGELS, Federico, *La Internacional...*, Op. Cit., p. 12.
- 80 Publicado en: *Bee-Hive Newspaper*, 5 de diciembre de 1863 (periódico *La Colmena de la Abeja*).
- 81 Insurrección polaca de enero de 1863 en la Cracovia (Polonia rusa de esa época), aplastada por las tropas zaristas en el verano de ese mismo año. En 1830 había estallado otra rebelión dirigida por la aristocracia polaca. Desde el siglo XVII, los polacos sufrían el dominio extranjero de austriacos, prusianos y rusos.
- 82 Council of all London Trade's Union and Trade's Union Suffrage Agitation Society.

- 83 Según el testimonio de Carlos Marx en: MARX, Carlos y Federico Engels, *Carta (Londres), 4 de noviembre de 1864*, tomado de: MARX, Carlos y ENGELS, Federico, *La Internacional...*, Op. Cit., p. 581. Véase también: EICHHOFF, Wilhelm, *The International Workingmen's Association. Its Establishment, Organisation, Political and Social Activity, and Growth, 1868*, en: *Marx & Engels Complete Works (MECW)*, volume 21, pp. 322-380. Éste folleto fue la primera historia de la Internacional escrita por un obrero afiliado a la Internacional y con el apoyo de Carlos Marx.
- 84 Según el mismo testimonio ya citado de Carlos Marx.
- 85 Folleto publicado por la Sección parisina de la Internacional, 1865, tomado del original de la Biblioteca y Archivo de la Policía de París, citado por Jacques Freymond *La Primera Internacional*, Madrid, Biblioteca Promoción del Pueblo, Serie P, Núm. 31, Edita Zero, 1973, p. 66.
- 86 FREYMOND, Jacques, *La Primera...*, Op. Cit., pp. 75-77.
- 87 HART, M. John, *Los Anarquistas Mexicanos, 1860-1900*, SEP-Setentas, México, 1974, p. 76.
- 88 Informe del *Courrier International*, AIT, resumen del Congreso (publicado en tres idiomas), tomado de un original de la Biblioteca del British Museum, citado por Jacques Freymond, Op. Cit., p. 80.
- 89 ISCARO, Rubén, *Historia...*, Op. Cit., p. 61.
- 90 *Ibid.*, p. 71.
- 91 Informe del *Courrier International*, AIT..., Op. Cit., p. 80.
- 92 *Ibid.*, pp. 72, 73 y 77.
- 93 *Ibid.*, p. 79.
- 94 MARX, Carlos y ENGELS, Federico, *La Internacional...* Op. Cit., p. 31.
- 95 MARX, Carlos, *Cuarto Informe Anual del Consejo General de la Asociación Internacional de los Trabajadores*, (tomado de una copia manuscrita de Jenny Marx), en MARX, Carlos y ENGELS, Federico, *La Internacional...* Op. Cit., p. 35.
- 96 Mijaíl Alexándrovich Bakunin (1814-1876), revolucionario y anarquista ruso, nacido en Priamujino.
- 97 Informe del *Courrier International*, AIT..., Op. Cit., p. 81.
- 98 *Ibid.*, p. 96.
- 99 MARX, Carlos y ENGELS, Federico., *Obras...*, tomo II, Op. Cit., p. 32.
- 100 MOLNÁR, Miklos, *El declive de la Primera Internacional*, Madrid, Editorial para el Diálogo, 1974, p. 114.
- 101 Informe del *Courrier International*, AIT..., Op. Cit., pp. 99-102.

LEON TROTSKY Y LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA



León Trotsky

Por Pierre Broué

Cuando se desencadena el levantamiento de los generales, el 19 de julio de 1936, no sorprende ni a Trotsky ni a los dirigentes del POUM. El gobierno del Frente Popular, emanación de la mayoría obrero-republicana, llevado al poder por las elecciones de febrero, ni pudo ni quiso comprometerse en la lucha contra los preparativos del complot y del levantamiento, y actuó como fiador de la «lealtad» de un ejército que preparaba la contrarrevolución.

Pero esta tentativa de contrarrevolución preventiva fracasa frente a la resistencia de los trabajadores, que improvisan en algunas horas el armamento y la resistencia armada: vencen después de encarnizados combates, los marinos en la flota de guerra, los trabajadores en todos los grandes centros de Cataluña, de Asturias -excepto Oviedo, donde se dejan engañar por los dirigentes del Frente Popular- en Levante y en, el mismo Madrid. Al mismo tiempo, los trabajadores crean las

organizaciones de su combate: milicias obreras, patrullas de control, comités con diversos nombres que unen a todas las organizaciones obreras y a los que también se unen, de buena o mala gana, los restos de las organizaciones republicanas.

Pero los partidos y sindicatos, incluida la CNT, permanecen prisioneros de la orientación del Frente Popular de colaboración de clases: como un fantasma del pasado y de la ley, subsiste un gobierno «republicano», constituido en el corazón de la insurrección, el gobierno Giral. En toda la España republicana se crea una situación de doble poder, donde, de forma desigual según las regiones y su mapa político, las masas, en el mismo movimiento que les lleva al combate, liquidan los problemas de la sociedad española, aportando sus soluciones, acabando con las fuerzas de represión, cuerpo de policía, ejército, autoridades tradicionales -la iglesia en primer lugar-, se apoderan de las fábricas y de las tierras y comienzan a ejercer directamente el poder a través de sus comités.

Estos acontecimientos constituyen a los ojos de Trotsky una brillante confirmación de sus análisis sobre la sociedad española en crisis, su salida revolucionaria: sólo el proletariado, agrupado en sus propias organizaciones puede encontrar la respuesta a los problemas históricos que hay delante, comenzar, realizando las tareas «democráticas», la transformación «socialista»: abatir el fascismo en España y acabar en toda Europa con el reino del capitalismo, empezando por el fascismo de los países que, como Italia y Alemania, se han colocado del lado de los generales españoles. La historia se encuentra de nuevo en uno de estos

momentos privilegiados en los que la acción consciente del movimiento obrero puede dar la vuelta a la situación, parar la marcha hacia la guerra mundial, impedir los preparativos de guerra imperialista para un nuevo reparto del mundo, caminar con el espíritu de 1917 hacia la revolución mundial. Pero en las condiciones dadas, después de que los partidos pequeñoburgueses y conciliadores hayan saltado literalmente en pedazos en el encuentro armado, el obstáculo principal se encuentra a la cabeza del movimiento obrero, en la dirección de los partidos y sindicatos tradicionales que, arrastrados por el movimiento de masas, se preocupan sobre todo de controlarlo y de frenarlo, de limitarlo al marco parlamentario, reformista y legalista del Frente Popular. En el seno de esta coalición contra la revolución, sellada en la alianza electoral de enero, el estalinismo constituye el factor esencial, y será de hecho, el principal

agente de la empresa contrarrevolucionaria. Efectivamente, la Unión Soviética intenta a la vez conciliarse con el imperialismo franco-británico (las «democracias») para la conclusión de una alianza militar contra la Alemania nazi y sus aliados, y evitar que un movimiento revolucionario victorioso en España, pueda poner en cuestión la hegemonía de su propio aparato, las propias bases de la dominación burocrática de la Unión Soviética. En el momento en que la sangrienta farsa del primer proceso de Moscú concreta la voluntad de Stalin de eliminar, al mismo tiempo que los compañeros de Lenin, empujados a confesiones deshonorosas por métodos policíacos, todo lazo con el bolchevismo, sus lecciones y sus experiencias, con la corriente revolucionaria de Octubre de 1917, el estalinismo no puede más que luchar con toda su fuerza en España a fin de evitar una victoria proletaria, que significaría el fin de su propia dominación. El camino de la victoria en España, la ruptura de los partidos obreros con la burguesía y sus partidos, es decir, con la dirección política del Frente Popular, la constitución de un gobierno obrero y campesino, la consolidación y la transformación de un gobierno obrero y campesino, la consolidación y transformación de los comités obreros y campesinos en verdaderos soviets, su transformación de organismos de coordinación entre partidos y sindicatos, en organismos que salgan de las propias masas y que ejerzan todo el poder, no puede imponerse más que al precio de un feroz combate contra todos los partidarios de la colaboración de clases, en primer lugar el aparato estalinista internacional, que juega un papel decisivo en España y está decidido a pagar el precio que sea.

Con todo, la lucha por el poder de los «comités-gobiernos», de los comités transformados en soviets, la batalla por la eliminación del gobierno conciliador del Frente Popular y la creación de un gobierno obrero y campesino la constitución, en plena guerra civil, del instrumento decisivo que constituye, sobre el modelo ruso, el ejército rojo, la lucha consciente por extender a toda Europa el incendio revolucionario que acaba de estallar

en España; todo esto, no puede ser llevado a cabo sin la existencia de un partido revolucionario, que sea, igual que lo fue el Partido Bolchevique, el partido de la dictadura del proletariado, el partido del «poder de los soviets», el partido del ejército rojo. ¿El POUM, tal como es, puede llegar a ser este partido? ¿En qué condiciones?. Esto es lo que Trotsky se pregunta y parece haber resuelto de forma positiva, antes de que los acontecimientos desmintan este análisis y le obliguen a un nuevo

giro radical, y a esta desesperada empresa: la construcción, en plena guerra civil y a partir de nada, del partido revolucionario que es la condición de la victoria. El POUM de agosto de 1936, no es muy distinto al de sus primeros meses de existencia. Su dirigente indiscutible, Joaquín Maurín, falta a la llamada, sorprendido en Galicia por el levantamiento, es hecho prisionero por los insurrectos fascistas: una ausencia que pesará sobre la historia del partido, ya que deja al POUM bajo la dirección de Nin, su «secretario político» frente a lo que Andrade llamaba el «reflejo de la defensa preventiva», por parte de los «ex-dirigentes bloquistas», «contra los dirigentes originarios de la ICE», a los que atribuyen la intención de «apoderarse del POUM» y de «imponer el trotskismo». [1] Por otra parte, el levantamiento militar le ha golpeado en las regiones en las que la Izquierda Comunista ejercía mayor influencia en el seno del POUM: Manuel Fernández Sendón en La Corana, Luis Rastrallo, secretario general del POUM en Galicia, Luis Fernández Vigo, uno de sus organizadores en Andalucía y muchos otros cuadros y militantes provenientes de la Izquierda Comunista, serán fusilados en los primeros momentos de la insurrección militar. El resultado es que la organización catalana, salida casi totalmente del Bloc, adquiere en la organización unificada un peso aún más considerable. Sin embargo, las transformaciones de los partidos obreros revolucionarios -lentas en los periodos de estabilidad política y social- pueden adquirir un ritmo acelerado en periodos de luchas de masas y guerra civil. Los militantes del POUM, por sus iniciativas, jugaron un papel importante en la organización de la lucha armada, en la puesta en pie de los organismos de combate proletarios, y su organización adquirió un nuevo peso. El POUM se ha convertido en un partido de masas, no sólo por el aumento de sus efectivos, que pasaron de 6.000 a más de 30.000 militantes, [2] sino porque sus militantes, reconocidos como organizadores, están a punto de convertirse en los cuadros de la propia clase y de su juventud, sobre todo en las milicias. Por otra parte dispone de los medios materiales que le ha valido su acción y la audiencia adquirida durante las jornadas revolucionarias: diarios en Barcelona, Madrid, Lérida, semanario del partido y de la JCI, [3] grupos de pioneros, grupos femeninos, locales, posibilidad de organización de actividades publicas de masas, mítines, desfiles, etc. Respecto a esto, el POUM, transformado debido al empuje revolucionario de las masas obreras y campesinas españolas, se priva de su

tendencia al particularismo y se eleva

a la necesidad de responder a los problemas situados a escala mundial. El antiguo dirigente bloquista Juan Farré, escribe en el diario de las JCI en Lérida: «El triunfo de la revolución española es el principio de un poderoso movimiento revolucionario mundial. El triunfo de la revolución española desplazará el meridiano de origen desde Moscú hasta Barcelona. El partido bolchevique ha degenerado, y es el POUM quien recoge la bandera de su tradición y la despliega en el mundo entero.» [4] Trotsky no olvida las divergencias pasadas, los incidentes con Nin, la firma del programa electoral de las izquierdas. Pero la situación revolucionaria que acaba de crearse en España exige audacia y grandes esfuerzos para avanzar en el camino de la organización revolucionaria. Según su opinión, el POUM, tal como es, puede ser ganado, a condición de que se le ayude, convirtiéndose en un poderoso factor tanto para la victoria de la revolución proletaria en España como para la construcción de la IVa Internacional. Al día siguiente de finalizada la conferencia de Ginebra del movimiento por la IVa Internacional, que se celebró a finales de julio, Jean Rous, miembro del Secretariado Internacional., se dirige a Barcelona, a donde llegará el 5 de agosto. Los contactos iniciales con los dirigentes del POUM, sobre todo con Andrés Nin, convertido en Secretario político en ausencia de Maurín, son cordiales. El POUM desea que Trotsky sea acogido en Cataluña, y así se lo dice oficialmente a Rous. Acepta gustosamente la colaboración, el «apoyo político, material y técnico» que le es ofrecido por los BL, y se declara dispuesto a aceptar una colaboración regular de Trotsky en La Batalla. Trotsky responde al telegrama de Rous que le informaba sobre sus proposiciones con una carta -que no llegará a su destinatario- en la que insiste sobre la necesidad de «olvidar las divergencias pasadas»: frente a la tarea que deben abordar los revolucionarios en España y en otros lugares, hay que enterrar las antiguas querellas y buscar sinceramente la forma de trabajar juntos. Tiende la mano a Nin y Andrade, aconsejándoles que buscasen sobre todo el apoyo de los combatientes anarquistas, cuyo papel es decisivo en la guerra y la revolución. Sin embargo muy pronto, las presiones del gobierno de Stalin sobre los noruegos, las amenazas de los nazis, el comienzo del primer Proceso de Moscú, la falta de confirmación de las proposiciones de estancia en Cataluña, le privan de la esperanza, acariciada durante un instante, de intervenir personalmente en el desarrollo de la revolución española: prácticamente prisionero en Noruega, se ve obligado al silencio a partir del 26 de agosto.

En el momento en que sus relaciones con

Nin y sus antiguos camaradas de la Izquierda Comunista, convertidos en dirigentes del POUM, debían tomar su forma definitiva, en un momento en que la menor iniciativa política, podía tener consecuencias de significado incalculable, Trotsky se ve reducido a la impotencia, incapacitado incluso para intervenir desde lejos,

por medio de cartas, como lo había hecho hasta ahora. Es en Barcelona -y sin él- donde se juega el porvenir. Jean Rous -«Clart» en la organización BL-, ha sido el elegido por cuenta del SI, sobre todo por sus conocimientos de idiomas, aunque es competente, hábil, prudente y buen negociador. Las dificultades se van acumulando sobre sus pasos. Contaba con apoyarse en Barcelona en un militante italiano, Di Bartolomeo -Fosco-, veterano de la «nueva oposición italiana», expulsado de Francia en la primavera, refugiado en España, donde habla sido arrestado y posteriormente liberado a consecuencia de una campaña del POUM. Los dirigentes del POUM, desbordados, le confiaron la responsabilidad del recibimiento y la organización de los militantes extranjeros que acudiesen. Fue él quien abrió las primeras puertas a Rous, quién le acompañó, al mitin del Bosque, en el que Nin leyó ante varios millares de trabajadores el «saludo» de la IVa Internacional. [5] Pero las buenas relaciones no duraron mucho. Fosco juega un papel personal, se escribe con Molinier, que llegará pronto a Barcelona. Rous le aconseja que le haga volver en seguida, a fin de no comprometer definitivamente el acercamiento entre Trotsky y Nin. Fue Fosco quien aconsejó, a Nin y a Andrade hacer venir a Landau, que pronto se revelará como un antitrotskyista encarnizado; fue él quien desaconsejó a Nin hacer venir a León Sedov, hijo de Trotsky, que estaba dispuesto a «ponerse a disposición del trabajo militar del POUM». Los elementos BL venidos del extranjero complican la tarea del representante del SI: a menudo sectarios. Profieren juicios sumarios sobre el POUM, repiten las severas apreciaciones de Trotsky, reiteradas en una carta de julio al SI, publicada por primera vez en agosto en La Lutte Ouvriere, toman la lección a los militantes del POUM, ufanos de su combate y de su partido. Uno de ellos, el italiano Stellio (seudónimo de Renato Mette Pistone) roba una carta de Molinier del despacho de Fosco, cuenta que Blasco la ha enviado para vigilar a Rous y se queja de que los dirigentes del POUM hayan amenazado con hacerle fusilar. Los belgas, que llegan todos con cartas de recomendación de Víctor Serge, miran por encima del hombro a los franceses del POI, y los italianos ensordecen a sus camaradas con el ruido de sus



Andrés Nin, dirigente del POUM, fue torturado y asesinado por los stalinistas

querellas fraccionales.

Barcelona tiende a convertirse en un coto cerrado de los grupos llamados de extrema izquierda que gravitan alrededor del POUM y que se disputan el acceso a sus locales, como el hotel Falcón. Los alemanes del KPO y del SAP, se reclaman del Buró de Londres, pero se inclinan hacia el Frente Popular y son muy antitrotskyistas. Michel Collinet, brazo derecho de Marceau Pivert en la Izquierda Revolucionaria de la SFIO, pone en guardia a los dirigentes del POUM contra las empresas trotskistas. La derecha del POUM -los antiguos bloquistas, se jactaban de su posible influencia, de la eventual debilidad de Nin respecto a ellos, de las relaciones que Andrade continúa teniendo con ellos. Se dirá y repetirá que «los trotskistas» se han apoderado de la emisora de radio del POUM en Madrid, donde efectivamente están empleados algunos militantes para las emisiones en lengua extranjera. El primer artículo de Trotsky para La Batalla es amputado por Gorkin de una corta frase que atacaba a Marceau Pivert y Maurice Paz, responsables de la SFIO, el partido que patrocina la no-intervención. En el entierro de Robert de Fauconnet, muerto en el frente, Rous está autorizado a hablar, pero el servicio de orden del POUM impide que se despliegue sobre el círculo la bandera de la IVa Internacional. El gobierno de la Generalitat no acepta proporcionar a Trotsky un visado de entrada: los dirigentes anarquistas están lejos de desear su presencia. Por otra parte Trotsky no dio señales de vida desde que Rous le transmitiera por telegrama las proposiciones del POUM; se ha perdido toda esperanza de una explicación directa, y los incidentes, que se multiplican,

son significativos de un fenómeno mucho más profundo del que dan testimonio tanto las cartas y los informes de Rous desde Barcelona, como las de Moulin desde Madrid: la entrada del POUM

en el Consejo Económico, la progresiva integración del Comité Central de las milicias en los resortes del gobierno de la Generalitat, les parecen índices inquietantes de una orientación que se encaminaba hacia la política del Frente Popular, haciendo resurgir las viejas desconfianzas y las antiguas querellas. En seguida se hace evidente que se prepara un giro político en Cataluña y que la dirección del POUM se dispone a seguir una línea que no podría encontrar la aprobación de Trotsky: a partir

del momento en que los anarquistas tienen en cuenta la posibilidad de entrar en un gobierno que uniera a todas las fuerzas «antifascistas», los principales dirigentes del POUM estiman que no pueden hacer otra cosa que seguirlos. Pensando que esta orientación significaría la ruptura definitiva con Trotsky, Andrade reclama en vano la organización de una discusión con el Secretario Internacional. Por el contrario, otros presionan para que se corten lo más rápido posible estos lazos comprometedores.

Y es que el POUM no sólo es centrista por su historia, las posiciones adoptadas por su congreso de unificación, su heterogeneidad, el carácter a menudo contradictorio de sus posturas de una semana a otra, las dudas y las divisiones de sus dirigentes y sus consejeros, lo es también por las oposiciones y los contrastes que nacen

entre sus diferentes federaciones: de hecho, hay varios POUM

En Madrid, su local está decorado con un inmenso retrato de Trotsky. El núcleo del POUM en

la capital -donde no quedaron más que algunos antiguos dirigentes de la Agrupación autónoma que se pasaron al Bloc después de la partida de Pórtela, que se instaló en Valencia por incompatibilidad de caracteres con los demás dirigentes madrileños- está constituido por los veteranos de la Izquierda Comunista, vieja y joven guardia, que va desde el veterano Luis García Palacios, -pronto desmoralizado-, hasta los jóvenes reclutados en la zona Sur, como Jesús Blanco., pasando por los Enrique Rodríguez o Eugenio



Milicias obreras combaten a los fascistas

Fernández Granell, reclutados también en el período de «oposición» en las filas del Partido Comunista. A principios de 1936 cuenta más o menos con 150 militantes, todos sentimentalmente unidos a la IVa Internacional y a Trotsky como al POUM en que decidieron constituir a la Izquierda Comunista. Este puñado de hombres tuvo mucha importancia en la lucha contra la insurrección militar de julio. El papel de los militantes madrileños del POUM en el asalto al cuartel de la Montaña, que atacaron al grito de «¡Viva Trotsky!», así como en los combates de los primeros días, su ardor y dinamismo, en seguida les valieron el aprecio y una audiencia incontestable, sobre todo entre la juventud obrera. [6] Tanto es así, que el 20 de julio, el POUM madrileño constituye una «columna motorizada» -un centenar de hombres que manda el comunista franco-argentino Hipólito Etchebéhère (Juan

Rústico)- que será la punta de lanza del «batallón de voluntarios obreros 20 de julio», bajo el mando de un oficial de carrera, gran lector y admirador de Trotsky, héroe de la batalla por el cuartel de la Montaña, donde había sido hecho prisionero por los fascistas, el capitán Santiago Martínez Vicente. [7] A principios de septiembre, el «Batallón Lenin», constituido en Madrid por el POUM, cuenta con más de 500 milicianos, y llegará a doblar sus efectivos en las semanas siguientes.

Con todo, esta joven organización, que crece en el mismo corazón de la más grande batalla de la guerra civil, está profundamente marcada por la ligazón de sus dirigentes a Trotsky y al movimiento bolchevique-leninista internacional. Su local no sólo está decorado con retratos de Trotsky, sino con pancartas recordando su papel en la revolución rusa. Su emisora cuenta con la colaboración de militantes BL llegados de Suiza, Moulin, Paul y Clara Thalmann, que lanzan llamamientos inspirados en el internacionalismo proletario de la tradición de 1917. Su prensa, el semanario POUM, el diario de las milicias, El Combatiente Rojo, el semanario de las JCI, La Antorcha tiene acentos propiamente «bolcheviques-leninistas».

Varios centenares de jóvenes obreros se colocan tras las banderas del POUM y de las JCI en la manifestación organizada para celebrar el restablecimiento de las relaciones con la Unión Soviética: presentan un retrato de Trotsky, al que dan vivas a su paso ante el embajador Rosenberg. El Combatiente Rojo, llama a la elección, en las columnas de milicias, de «comités de combatientes», y reproduce un panfleto del «Comité central de refugiados antifascistas italianos», llamando a la «confraternización», presentada como la aplicación de las enseñanzas de Lenin y Trotsky. [8] El mismo periódico dedica un importante lugar a la denuncia de los Procesos de Moscú, a las reacciones y condenas que suscita en el movimiento obrero, reproduce un artículo de Trotsky sobre el terrorismo individual. [9]

En una réplica a los ataques de Mundo Obrero, órgano del Partido Comunista, afirma que los «bolcheviques-leninistas existen y crecen en el mundo entero». [10] En cada número, se dedica un importante lugar a Trotsky, al recuerdo del papel que jugó en la fundación del ejército rojo y en la defensa de Petrogrado, a la persecución de la que es víctima

en el momento en que caen los compañeros de Lenin. Las consignas de los madrileños del POUM llevan el mismo sello: afirmación de que es la revolución proletaria la que está a la orden del día, denuncia del carácter burgués de los gobiernos Giral y Largo Caballero, constitución de comités análogos a los soviets, referencias al internacionalismo proletario, denuncia del papel contrarrevolucionario del estalinismo. La Antorcha explica que la JCI está en la línea de la tradición de los jóvenes bolcheviques «desplegando la bandera de Lenin y de Trotsky», luchando «por la revolución proletaria, por la constitución de un gobierno obrero sobre la base de los comités de milicianos, obreros y campesinos». [11] El enorme éxito de su primer gran mitin, celebrado el 11 de octubre en el teatro María Isabel, provoca la respuesta de las JSU, que le acusan de «dividir» y de organizar la «escisión» de la juventud, así como de Mundo Obrero, que acusa al «grupúsculo trotskista» de Madrid de usurpar el nombre de «comunista», y recuerda respecto a esto el descubrimiento en la URSS del «centro de espionaje y de traición» que



Los anarquistas influenciaban a una significativa parte del movimiento obrero

dirigían Zinoviev, Kamenev y Trotsky. El 21 de octubre estallan los primeros incidentes, que estas agresiones verbales habían preparado: la invasión y el saqueo del local madrileño de las JCI por un grupo de sesenta miembros de las JSU, decididos a hacer callar por la fuerza a los que trataban de «escisionistas» y de «agentes del fascismo». Ésta será la señal de la campaña general de exterminio llevada a cabo contra el POUM

Muy distinta es la orientación de la federación de Levante, dirigida, desde pocas semanas después del comienzo de la guerra civil, por Luis Pórtela, que no dudó en afirmar en diciembre de 1936 ante el Comité Central ampliado: «En nuestro partido hay una corriente que lleva una política que realmente no es la nuestra. Esta corriente, que actúa fundamentalmente como fracción, está representada sobre todo por la sección de Madrid.» [12] La orientación seguida por el periódico *El Comunista* resulta extraña para el que haya leído *El Combatiente Rojo*, e incluso *La Batalla*. El órgano levantino del POUM no duda en otorgar su apoyo sin reservas al gobierno Largo Caballero, escribiendo: «El gobierno de la República es la expresión de la voluntad de las masas populares, encarnada por sus partidos y organizaciones.» [13] A pesar de que los primeros actos de violencia han tenido lugar contra militantes de su propio partido en Madrid, y de que incluso su propio derecho de expresión está en entredicho, escribe que los militantes levantinos del POUM están orgullosos de «no haber provocado ningún incidente». [14] Multiplica los ataques contra los que llama «los enemigos en el seno de nuestras propias filas», denuncia a «los aventureros de la política», a los «intelectuales pequeño-burgueses», la «frivolidad» de los «irresponsables», a los que hay que achacar la principal responsabilidad por los ataques estalinistas. Lanza una campaña para que «se corte de raíz» todo «pretexto» de ataque por parte de otros partidos obreros, lo que no puede conseguirse, según él, sino con la eliminación radical del POUM de «toda tendencia trotskista o trotskizante», [15] apuntando a la vez a la sección de Madrid y a la JCI en su conjunto, en particular a su Secretario General, Solano, pero intentando llegar hasta Nin y Andrade. Pórtela reprocha al Comité Ejecutivo y a *La Batalla*, el hecho de haber formulado públicamente críticas contra la Unión Soviética. *El Comunista* se niega a salir en defensa de los acusados de los Procesos de Moscú, subrayando que «¡ni ellos mismos se defienden!». [16]

Respecto a la orientación, las divergencias no son menores. El alemán Landsmann, del SAP



Brigada internacionalista proveniente de Argentina

apoya a Pórtela en el congreso de la Federación de Levante, clamando: «Nin ha criticado al Frente Popular. ¿Qué hubiéramos hecho si el movimiento se hubiera dirigido contra un gobierno que no fuese de Frente Popular?» **El Comunista** desapruueba las críticas que se han hecho a las Cortes, así como la demanda de su disolución [17]. Los dirigentes comunistas de Levante se oponen a la consigna de «comités», a los que consideran como «desacreditados», retomando, en febrero de 1937, en plena ofensiva estalinista contra el POUM, el tema de la «unificación de los marxistas», necesaria, según su opinión, para la depuración de cada partido -haciendo el POUM la suya hacia la izquierda- protestando contra las veleidades de la dirección al intentar conseguir la salida del gobierno de los partidos republicanos pequeño-burgueses, cuya presencia estiman indispensable, oponiéndose también a la consigna de «gobierno obrero» y a la ruptura de la coalición con los partidos burgueses, que en principio están en el centro de las consignas gubernamentales generales de su partido durante todo este período. [18] Al lado del POUM «rojo» de Madrid, casi bolchevique-leninista, el POUM de Levante aparece de un rosa pálido, como el ala de este partido más

abiertamente favorable una política de alineación con el Frente Popular.

Ahora se comprende mejor, como en estas condiciones, Andrade haya podido escribir hoy que el POUM «vivía desde el principio de la revolución en un estado de crisis permanente oculta», y que Nin, impuesto por «su autoridad moral, su talento, su prestigio y las necesidades de la realidad», fue un «secretario político disminuido de sus funciones», constantemente «sometido a las vejaciones de los veteranos dirigentes maurinistas», que luchan contra él constantemente, obligándole a una lucha permanente en un partido en el que no representa más que a una «fracción minoritaria» y en el que no puede contar más que con «la maduración política que se estaba operando en la base». [19] La línea del POUM, bajo

el peso de estas dificultades, traducirla gran cantidad de dudas y de incertidumbres, y alimentaría la ruptura después de la feroz polémica con Trotsky, a partir de la entrada del POUM en el gobierno de la Generalitat. La liquidación del levantamiento militar en Cataluña, habla creado, más claramente aún que en el resto de España, una situación de doble poder entre las autoridades de la Generalitat -el presidente Companys- y los comités construidos por los militantes obreros, esencialmente de la CNT, en las ciudades, los pueblos y los barrios de Barcelona. [*] Las dudas de los anarquistas, enfrentados al problema del poder, habían conducido ya inmediatamente después de la insurrección a una solución intermedia, la constitución de un Comité Central de las Milicias Antifascistas de Cataluña, formado por representantes de los partidos obreros y republicanos y de los sindicatos obreros y campesinos. «Eran ya organismos de Frente Popular», pero en los que «las fuerzas obreras eran fundamentalmente determinantes», como subraya Andrade, [20] el Comité Central tenía pues la posibilidad de convertirse, -por la ampliación de su base de comités de milicianos, por su transformación en comités elegidos de tipo soviético y por la eliminación de los partidos republicanos burgueses- en un verdadero gobierno obrero. Esta era, en agosto del 36. La postura del POUM, y seguramente la de Trotsky. Pero la pequeña burguesía vigilaba a través del presidente Companys, apartado en julio y aparentemente reducido a un papel decorativo: fue él, quien a partir de septiembre se dedicó a convencer a los elementos dirigentes de la CNT-FAI. de la inutilidad de esta «dualidad de poderes» y de su carácter nefasto para la organización de la lucha, así como de la necesidad de poner fin

a esta situación, reconstruyendo un «gobierno» de la Generalitat, de composición idéntica a la del Comité de Milicias, lo que suponía la disolución de este último. La discusión llega hasta el Comité Central, donde el POUM está representado. Andrade cuenta: «Nuestro delegado luchó hasta el último momento, apoyado por todo el partido, y su órgano La Batalla, contra esta proposición, oponiéndole una mejor estructuración del Comité de Milicias y una representación más fiel de las masas revolucionarias (...) Nuestra opinión era muy minoritaria, la CNT-FAI disponía de una fuerza hegemónica, y su decisión fue adoptada.» [22] El POUM, igual que durante la decisión sobre las alianzas electorales, se encontraba ante una alternativa decisiva: seguir solo en la vía defendida hasta ahora o inclinarse ante la mayoría de las organizaciones obreras, en nombre de la unidad y de la eficacia, entrar en el gobierno y aceptar una cartera ministerial. Una alternativa con grandes consecuencias, que cuestionaba su porvenir. Juan Andrade, recordando esto, [23] insiste sobre todo en las consecuencias que hubiera tenido, según su opinión, la negativa a la colaboración gubernamental: el aislamiento del POUM, favoreciendo las empresas estalinistas en favor de su prohibición, la pérdida de derechos y ventajas materiales para sus milicias -la posesión de milicias era el criterio para el «reconocimiento» de un partido como antifascista-, así como el peligro de verse a corto plazo obligado a la ilegalidad, en una situación que el POUM estimaba que era fundamental para él y para la revolución, poder dirigirse a las masas. Aquí no se acababan los peligros que entreveían los dirigentes del POUM: era probable que una decisión negativa hubiera tenido como consecuencia la escisión por parte de los elementos derechistas del partido. Andrade, que más tarde escribiría que la participación había sido «engañosa, e incluso nefasta», [24] hoy se contenta con hacer notar que la forma con que Trotsky expresa su crítica estaba «casi formulada en los mismos términos que si se hubiera tratado de la colaboración de clases de los socialdemócratas en un gobierno burgués, de Andrés Nin siguiendo, en suma, los pasos de Millerand». [25] Las consecuencias de la participación aparecieron rápidamente: una de las primeras decisiones del gobierno en el que Nin había entrado como ministro («conseller») de Justicia, será precisamente la disolución de los comités nacidos en las jornadas revolucionarias de julio, la instalación de ayuntamientos hechos a imagen y semejanza de los del Frente Popular, la restauración, al igual que en el resto de

España bajo el gobierno de Largo Caballero, de un gobierno burgués tradicional, simplemente «rejuvenecido» por el aporte y la colaboración de las organizaciones obreras, pero que tendrá la tarea de restablecer una «situación normal», lo que ocurrirá en el espacio de algunos meses, la participación del POUM fue preciosa para poner en lugar el dispositivo de contraataque a partir de la restauración de la autoridad gubernamental.

¿Fue tomada por unanimidad la decisión de entrar en el gobierno Tarradellas de la Generalitat?. Desde luego se puede dudar, y numerosos testimonios dan cuenta de profundas dudas, por lo menos entre los dirigentes del POUM. Los dirigentes de las JCI son reticentes, y las explicaciones dadas, en un mitin de Barcelona, por su secretario general Wilebaldo Solano, provocarán el furor de los más ardientes partidarios de la colaboración. Molins y Fábrega lucha contra la postura que considera como un grave error. El madrileño Enrique Rodríguez, invitado al Comité Central a título consultivo, vota en contra. Andrade parece también haber combatido una decisión de la que no ve claras las consecuencias, y haber pedido en vano una consulta a los militantes, que es rechazada, a falta de tiempo, según se dice, ya que hay que decidirse rápidamente. De todas formas, oficialmente, la decisión fue tomada por el Comité Central por unanimidad: ninguno de los adversarios a la entrada toma sobre sí la expresión de una oposición que significaría evidentemente, en estas condiciones, una escisión.

Así es como aparecen las raíces de las divergencias que arruinarán toda esperanza de acercamiento entre Nin y Trotsky. Al igual que en enero, de cara a la conclusión de la alianza electoral, el POUM acepta inclinarse ante una política que no es la suya, que él no ha querido, o que incluso ha combatido: se niega a colocarse contra la corriente y aislarse de las demás organizaciones. Minoritario en el seno de la clase obrera, estima que debe inclinarse, en Cataluña, ante los anarquistas, como había hecho en enero ante los socialistas al aliarse con los republicanos bajo el programa de estos últimos. La concepción «unificadora» que prevaleció en la propia constitución del POUM, constituye, sin duda alguna, un poderoso factor en la toma de esta decisión. Pero existen otras razones más determinantes aún. La negativa a colaborar desde el interior en el gobierno de la Generalitat, la batalla por defender, con uñas y dientes, los comités, transformándolos en los órganos de las masas revolucionarias ejerciendo el poder, significaría evidentemente orientarse hacia la dictadura del proletariado bajo el modelo

«soviético»: el POUM, debido al Bloc, considera que esta política es extraña a la tradición del movimiento obrero español. Si el órgano del poder según el POUM era, durante los seis Primeros meses de 1936, la Alianza Obrera, formada por delegados de los partidos obreros y los sindicatos, la coalición que prevalece en el Comité Central de las Milicias -y que es trasladada al nuevo gobierno-, que es extendida según las mismas proposiciones a los nuevos ayuntamientos ¿es muy diferente cualitativamente, teniendo en cuenta el papel que juegan por el momento las organizaciones republicanas, reducidas a su más simple expresión y que van a remolque de las organizaciones obreras? Finalmente, estrechamente ligados a estas concepciones principistas, hay análisis incluso de los dirigentes del POUM de la situación de verano de 1936: el 6 de septiembre, Nin afirmaba que «la dictadura del proletariado existía en España»: [26] al entrar en el gobierno Companys, los dirigentes del POUM no podían contribuir a liquidar un segundo poder, ya que no habla dualidad de poderes, en ese caso, la disolución del Comité de Milicias, no aparecía mas que como una simple reorganización, un cambio, ciertamente digno de tener en cuenta, pero no cualitativo, ya que el gobierno catalán tenía, como explicarán los militantes del POUM de Madrid, un «carácter revolucionario», siendo la expresión, incluso por su composición, de las tareas «democrático-socialistas» de la revolución. Nin, en el Consejo de la Generalitat, luchó contra la disolución de los comités locales, pero se consuela de esta derrota, y del hecho de que el POUM deje de ser hegemónico en ciertos comités locales, como el de Lérida, por el hecho de que desde ahora está representado en localidades en las que hasta el momento habla sido mantenido fuera... Walter Held, secretario, y seguramente portavoz de Trotsky sobre este problema, escribirá: «El POUM cometió aquí el error trágico que consiste en considerar a su propio partido como un objeto muerto, en lugar de considerarlo como un factor vivo de la revolución. Estas medidas a medias, esta autocastración, ¿no son los que preparan el terreno a las hipócritas medidas de los estalinistas [27]?»

La entrada de Nin en el gobierno catalán, la disolución de los comités en Cataluña, en todo caso, hicieron abortar los inicios de colaboración esbozados en agosto entre los trotskistas y los veteranos de la Izquierda Comunista que estaban a la cabeza del POUM, colaboración que habla encontrado bastantes obstáculos, tanto por parte de los «bloquistas» y de sus aliados, los partidos



Milicias anarquistas en Barcelona

extranjeros del Buró de Londres, como por la de los «voluntarios BL» extranjeros, que lo ignoraban todo sobre España, pero que eran pródigos a la hora de dar lecciones. Después de la constitución del gobierno Tarradellas, con Nin como ministro de Justicia, Rous partió el 7 de octubre, después de una última entrevista con Andrade. Dejó tras suyo a su secretario, el poeta Benjamín Péret, que se alistará en las milicias del frente de Aragón, así como algunas decenas de militantes dispersos. Después del hundimiento del grupo Fersen, no hay más BL españoles. Los restos del grupo Fersen, a excepción de Esteban Bilbao, que quedó aislado, se integraron en el Partido Socialista, o bien, como Jesús Blanco, en el POUM. De los militantes extranjeros presentes en España antes del comienzo de la guerra civil, uno, Robert de Fauconnet, murió, y el otro, Fersen, trabaja para su propia fracción internacional, la de Molinier. Munis aún no ha vuelto de México. De hecho, se dibujan dos grupos, uno alrededor de Fosco, el otro, alrededor de otro militante italiano, Carlini.

La publicación por estos últimos del informe de Rous sobre España, provoca la primera reacción violenta, la de El Comunista de Valencia, portavoz del antitrotskismo en el POUM. Expulsados por su actividad fraccional del POUM y de sus locales en Barcelona, los militantes del grupo «oficial» -Adolfo Carlini, Lionello Guido- piden la entrada en este partido, con el derecho de constituir su propia fracción: reciben una brutal negativa, firmada por Nin en persona, en nombre del Comité Ejecutivo, exigiendo de su parte la desaprobación previa de los ataques de la IVa Internacional. Después de cinco años de revolución, Trotsky no dispone, para concretar su política, ni siquiera, de un grupo, aunque fuese reducido, de militantes españoles...

Hemos visto como durante meses, Trotsky no dedica ni una sola línea a la revolución española: prisionero en su cárcel noruega, privado de cualquier colaborador, unido solamente al resto del mundo por su radio, dedica todas sus fuerzas a demoler el maquiavélico montaje policiaco de los procesos de Moscú, y a intentar aclarar, para

el movimiento obrero mundial, la provocación estalinista que permite la masacre de los viejos bolcheviques de los compañeros de Lenin, al mismo tiempo que la preparación de su propio asesinato. Cuando, recibido al fin en un refugio más acogedor, abandonando Noruega para instalarse en México, vuelva a tomar la palabra a propósito de la revolución española, ya han pasado muchos

la Unión Soviética -cofirmante inicialmente del pacto de no intervención- de dar ayuda material a España, estaba cargada de consecuencias políticas. Pravda no lo disimula: en España no se trata ahora de una revolución «socialista», ni siquiera «obrero-campesina», sino de una «revolución democrática» y de la «lucha contra el fascismo» [28]. Es precisamente en España donde se puede

soldar la alianza que el gobierno de Stalin busca desde 1934 con Gran Bretaña y Francia y de la que el pacto Laval-Stalin de 1935 no constituyó más que un primer paso, desde su punto de vista, insuficiente. Se trata de demostrar a las dos potencias occidentales «democráticas» que, no sólo la alianza rusa no constituye para ellas un peligro en el plano de la subversión y de la revolución social, sino incluso que el gobierno ruso -así como las fuerzas que le apoyan incondicionalmente en España, PCE-PSUC, JSU- son las más eficaces defensoras de la legalidad, de la propiedad y del orden. Los análisis teóricos justifican la lucha contra una «revolución inoportuna», que no es ni más ni menos que un combate contrarrevolucionario. El PCE y el PSUC se han convertido en los defensores de la pequeña burguesía, del «pequeño industrial», del «pequeño comerciante», del «pequeño campesino», que están aterrorizados por el colectivismo sumario de los obreros y campesinos anarquistas. En nombre de la necesidad de eficacia en la lucha contra las fuerzas de Franco y sus aliados Hitler y Mussolini, los portavoces españoles de Stalin

luchan políticamente por la reconstrucción de un «Estado fuerte», rebautizado «popular» para las necesidades de la causa, con un «ejército regular», una policía y una administración que escapan al control de los «comités». El enemigo es denunciado a través de los «incontrolados» -ciertamente muy numerosos- término que, para los Hernández, José Díaz, Pasionaria, Comorera y otros dirigentes del PCE, sirve para designar la actividad obrera que escapa a su control. La alianza del PCE y del PSUC con el ala derecha del partido socialista y los partidos republicanos burgueses da a estos últimos la seguridad moral de ser la única potencia que ayuda militarmente a la República y que goza entre los trabajadores, del prestigio de la Revolución



Milicias del POUM

meses, y son precisamente los meses durante los que el POUM ha aceptado colaborar con el gobierno, a pesar de que sobre el país se estaba tramando la conspiración de la intervención italo-alemana y de la «no-intervención» de las otras potencias. Trotsky vuelve a asumir el papel de censor, y se expresa conforme a las decisiones tomadas por el Buró ampliado del movimiento por la IVª Internacional en enero de 1937: el POUM es el blanco de los ataques de los estalinistas, merece recibir apoyo material y moral por parte de los revolucionarios, aunque ya no se le puede otorgar un apoyo político. Las divergencias no han dejado de agravarse, y la disputa va tomando, a los ojos de cualquiera, un carácter académico. La decisión tomada por

de Octubre. Es bajo el gobierno Largo Caballero -en el que hay dos ministros comunistas y cuatro ministros anarquistas- donde se efectúa, en un marco esencialmente militar, esta restauración del Estado burgués español. Al mismo tiempo, el gobierno de Stalin no disimula que su ayuda es condicional, subordinada a la ejecución de una política «moderada», tranquilizadora para Londres y París, y que él aconseja al gobierno republicano.

El POUM se creyó situado en la Generalitat de Cataluña a la izquierda de una coalición a cuyo remolque marchaban los partidos burgueses tradicionales. Pero la alianza de estos últimos con el PSUC en Cataluña, la constitución, bajo la tapadera del Frente Popular, de una coalición «estaliniano-burguesa» para un Estado fuerte, dio la vuelta a la correlación de fuerzas. De repente, fue el POUM el que se encontró a remolque de una coalición que iba eliminando sucesivamente todas las conquistas de julio de los obreros y campesinos. En seguida, las amenazas de Pravda, la campaña de asesinatos lanzada poco después de los Procesos de Moscú, la orquestación, por parte de Mundo Obrero, Treball, Frente Rojo, Ahora, de la denuncia de los «trotskistas», «divisores», «agentes de Franco, Hitler y Mussolini», «espías fascistas», etc., le hacen temer por su propia existencia, y en una situación que se deteriora día a día, la dirección del POUM se agarra fuertemente a los dirigentes de la CNT-FAI, a la organización que les parece la única fuerza capaz de parar este proceso contrarrevolucionario. Pero los dirigentes anarquistas, profundamente desorientados, incapaces de oponer la más mínima perspectiva al programa «antifascista» de restauración del orden, no pueden más que retroceder paso a paso, arrastrando consigo al POUM. En noviembre se produce la petición -en forma de ultimátum- del embajador de la URSS, Marcel Rosenberg, de que el POUM sea expulsado de la Junta de defensa de Madrid, que asegura la defensa político-militar de la capital en estos meses decisivos que, gracias a la unión de los delegados del PCE, de la UGT y de las JSU, se convertirá, bajo la vara del ultraconservador general Miaja, en el instrumento decisivo de la toma estalinista de la España republicana, a través sobre todo de los puestos de mando decisivos del ejército y de la policía. Al mismo tiempo, en el seno del POUM la presión de la corriente frentepopulista sobre los elementos de derecha -los hombres como Pórtela, los «caciques exbloquistas» como dice Andrade- es tal, que la prensa censura por adelantado sus propias protestas a fin de evitar todo ataque y todo reproche de «dividir a los combatientes» o de «atentar a la unidad antifascista». La Batalla,

comentando el voto ruso, contrario a la entrada del POUM en la Junta de Madrid, escribe: «Es intolerable que, al mismo tiempo que se nos da cierta ayuda, se pretenda imponernos normas políticas determinadas, emitir vetos y dirigir de hecho la política española»; [29] el mismo periódico, el 28 de enero de 1937, reproducía este pasaje para que sus lectores pudieran apreciar la moderación de los términos empleados. [30] La crisis ministerial y la eliminación del POUM del consejo de la Generalitat, fue debida a un ultimátum del cónsul general de la URSS en Barcelona, Antonov-Ovseenko. El POUM protesta vehementemente, pero no señala otra perspectiva que su vuelta al gobierno de coalición, su propia reintegración al Consejo. Negándose a reconocer que el proceso contrarrevolucionario dirigido por el gobierno, que ahora se lleva a cabo abiertamente, empezó en septiembre con la disolución de los comités, y que fue facilitado por su propia política de colaboración, el POUM, cuyo progreso numérico se ha estancando y ante el que se acumulan grandes dificultades materiales, no puede esperar, en esta línea, mas que un cambio de la política de colaboración de los anarquistas. Así es como Nin lo explica en su informe ante el Comité Central del POUM de diciembre. Toda su política reposa sobre la necesidad de convencer a los dirigentes de la CNT, hasta ahora manipulados por los estalinistas y sus aliados, de que deben proteger al POUM, a fin de preservarse ellos mismos, y el secretario político del POUM llegaría incluso a hablar a puerta cerrada del «pacto secreto» de su partido con la CNT, [31] pacto que se trataría de hacer público, para comenzar a dar la vuelta a la situación.

De hecho, el rápido deterioro de la situación política, el aumento de los ataques contra el POUM en Madrid, al que pronto se prohibirá toda actuación pública, incluso todo tipo de organización, el ataque cada vez más abierto, tanto del gobierno de Madrid y del de Barcelona como del ala correspondiente al PCE-PSUC, hacen nacer cada vez más reticencias, no sólo en el POUM, sino incluso en las filas de las juventudes unificadas, entre los veteranos de las Juventudes Socialistas, en la UGT y el PSOE, en la CNT, y particularmente entre las Juventudes Libertarias. Fue el representante de Tarrasa en el Comité Central de diciembre en que señaló que las relaciones con la CNT reposaban sobre la diplomacia secreta de los acuerdos en la cumbre, ya que, debido a la política sindical del POUM, los militantes de este partido no están en ninguna parte en contacto directo con las masas de militantes cenetistas. El madrileño Enrique Rodríguez evoca en La Batalla la disolución de los comités, diciendo

que a través de ellos «la clase obrera hubiera podido ejercer su propio poder» y que su disolución -refrendada en Cataluña por Nin- «consiguió evitar la intervención de las masas en la vida del país». [32] Juan Andrade, evocando la discusión del próximo congreso del POUM, dice que debiera haber juzgado su «experiencia de colaboración», pero esto sin olvidar las condiciones particulares en las que fue decidida «y que hubieran podido ser altamente favorables a la clase obrera» fueron «enteramente negativas, e incluso nocivas desde el punto de vista del desarrollo revolucionario». [33] El órgano de las JCI, Juventud Comunista, así como la propia organización de estas juventudes, se lanzaron a una campaña de organización de un «Frente Revolucionario de la Juventud», que comenzó a arrastrar a ciertos elementos de las JSU que se rebelaban abiertamente contra la orientación proestalinista de Santiago Carrillo.

Harán falta sin embargo muchas semanas para que se dibuje un giro por parte de la dirección del POUM, que denuncia abiertamente la empresa contrarrevolucionaria y la ofensiva estalinista a partir de las posiciones gubernamentales, volviendo a lanzar las consignas de «gobierno obrero y campesino» de «comités de obreros, campesinos y combatientes», de los que reclama que constituyan la base de una «asamblea constituyente» que reflejaría únicamente la voluntad de las masas y permitiría crear el «gobierno fuerte, que todos juzgan necesario». En esta campaña, en la que el rasgo más evidente es la tentativa por parte de los dirigentes del POUM de hacer presión sobre los dirigentes de la CNT-FAI por medio de sus militantes y de sus cuadros inquietos ante el relanzamiento de la contrarrevolución, la perspectiva de Nin es la de la transición pacífica, y los artículos y discursos de este período insisten sobre la posibilidad para la clase obrera, de retomar la iniciativa, y posteriormente el poder, sin necesidad de recurrir a la violencia. Trotsky, desde su nueva residencia mexicana, en la que dispone de más información que en Noruega -La Batalla, y no solamente el boletín francés del POUM, La Révolution Espagnole- abre de nuevo directamente la polémica contra su antiguo compañero de armas, subrayando que, desde su punto de vista, la España republicana se encuentra al borde de la guerra civil, y que hacer creer a la clase obrera que puede tomar el poder sin necesidad de emplear la fuerza, significa sencillamente desarmarla.

La huelga y los combates en la calle que se desarrollan en Barcelona en los primeros días de mayo confirman este análisis de Trotsky y desautorizan la perspectiva demasiado optimista

dibujada hasta ahora por Nin. El movimiento espontáneo de la clase obrera barcelonesa y de toda Cataluña, su levantamiento frente a la provocación organizada contra ella por los servicios de policía de la Generalitat, se sitúan muy por encima de las reacciones de las organizaciones. Esta vez el POUM comprende el objetivo de esta batalla y se esfuerza una vez más en convencer a los dirigentes de la CNT que no depongan las armas sin antes haber obtenido las más sólidas garantías. Pero los grupos de militantes cenetistas hostiles a la colaboración de clases no son lo suficientemente coherentes ni están lo suficientemente organizados como para provocar una inflexión en la política de colaboración de los dirigentes de la central anarcosindicalista. Sólo un pequeño grupo de antiguos faistas, que animan Jaime Balius, Pablo Ruiz y Francisco Carreño, saca coherentemente el balance de la experiencia anarquista de colaboración gubernamental, y se pronuncia por una junta revolucionaria. Andrade acaba de escribir en La Batalla: «Los Amigos de Durruti han formulado los puntos de su programa en carteles colocados en todas las calles de Barcelona. Estamos absolutamente de acuerdo con sus consignas, que aceptamos en la actual situación. Es un programa que aceptamos y con el cual estamos dispuestos a concluir todos los acuerdos que nos sean propuestos. En estas consignas hay dos puntos que son igualmente fundamentales para nosotros. Todo el poder para la clase obrera y para los organismos democráticos de los obreros, campesinos y soldados, como expresión del poder proletario.» [34] Moulin que ahora dirige el minúsculo grupo de los fieles a Trotsky, con Munis y Carlini, comprendió también la importancia que podía revestir el grupo de los Amigos de Durruti, anarquistas a punto de revisar su posición teórica sobre la cuestión del estado y del poder revolucionario: de la misma forma que la oposición de estos últimos no modifica en nada el resuelto conservadurismo de los dirigentes de la CNT, la alianza entre los bolchevique-leninistas y los Amigos de Durruti no pesará en las decisiones del POUM. Una vez más, sus dirigentes- renuncian a seguir el camino que ellos consideran justo desde el momento en que la CNT lo rechaza. El POUM -después de un silencio de varios días en los momentos decisivos- acepta seguir el llamamiento a abandonar las barricadas que hacen los dirigentes nacionales y regionales de la CNT-FAI. El movimiento de masas -desorientado, desprovisto de toda perspectiva después del fracaso de la solución que veía-remite. Para Trotsky, ésta es la última capitulación, que señala el destino histórico

del partido de Maurín y de Nin. [35]

En el seno del POUM, la crisis está abierta. La derecha, y particularmente Pórtela, juzga aventurada la postura del partido durante las jornadas de mayo y algunas organizaciones incluso llegarán a condenar -con todo el coro del Frente Popular- a los militantes de Barcelona. Pero el descontento se manifiesta sobre todo en la izquierda, alrededor de la «célula 72», que inspira un miembro del Comité Central, José Rebull. Su grupo, que ya había redactado en el mes de abril unas «contratesis» políticas, en las que se oponía vivamente a la actitud seguidista de los dirigentes frente a la CNT, condenando de pasada, al igual que Andrade, la colaboración con el gobierno de la Generalitat, fustiga el atentismo y la capitulación de sus dirigentes ante la traición de los dirigentes anarquistas. Parece arrastrar tras suyo a la mayoría de los militantes de Barcelona y a su Comité Local. La sección de Madrid adopta posturas semejantes a las de los trotskistas, sobre todo en lo que concierne a la perspectiva de la reconstrucción de una Internacional Comunista. Los artículos de Juan Andrade dejan caer precisas inquietudes en cuanto a las consecuencias de las jornadas de mayo, pero la postura oficial del partido es mucho más optimista: el Ejecutivo comienza grandes trabajos para abrir una sala de proyección en su local de Barcelona y Julián Gorkin dice a su corresponsal extranjero que piensa que en seguida el POUM se verá solicitado para volver al seno del gobierno catalán. [36] La prohibición del POUM, el arresto de sus dirigentes -lo que Trotsky había llamado muchas semanas antes su «fin»- cayeron sobre un partido profundamente dividido, en el que al menos una buena parte de los dirigentes no comprendían lo que estaba pasando. Incluso si no se toma al pie de la letra el testimonio de George Orwell, [37] según el cual, el POUM estaba desprovisto, el día de la represión, de cualquier aparato clandestino, material y locales, está claro que no sabrá proteger a sus principales dirigentes, arrestados en sus propios locales, o bien, esa misma tarde, en el primer refugio clandestino, señalemos que fue solamente en los últimos momentos cuando su Ejecutivo, al desencadenarse contra el POUM una campaña sin precedentes de odio y de asesinato, se decidió a excluir de sus filas a Pórtela y al grupo de Valencia, que eran cómplices inconsecuentes de esta provocación. Sin duda -es tanto debido a la preparación del congreso -que jamás llegó a celebrarse- como a las contradicciones sociales y políticas, la multiplicación durante estas semanas de expulsiones de militantes trotskistas, a pesar de que Landau -bajo el seudónimo de Spectador-

y Julián Gorkin, polemizan contra Trotsky y los trotskistas en las columnas de La Batalla

Desde ahora, la polémica sobre España no tendrá el objetivo de convencer a los dirigentes o a los militantes españoles: los textos de Trotsky no pueden llegar hasta ellos en las prisiones o en la clandestinidad, en un país donde, después de la caída del gobierno Largo Caballero, reemplazado por el socialista de derecha Juan Negrín, la GPU. goza de una impunidad total abatiendo confusamente a los hombres del POUM, a los anarquistas disidentes, a los socialistas de izquierda y a los trotskistas. Andrés Nin es la víctima más ilustre, arrestado por la policía oficial, fue sin embargo detenido, torturado y posteriormente asesinado en una prisión privada que dirigían los policías rusos. Pero caen otros, víctimas de la colaboración, a penas disimulada de la policía «republicana» y de los asesinatos de la GPU: Kurt Landau, Moulin., organizador del grupo bolchevique-leninista, posteriormente Erwin Wolf, llegado a finales de mayo a «primera línea» en España... A finales de 1938, la GPU monta una formidable provocación contra los restos del pequeño núcleo trotskista en España: los últimos dirigentes BL, el italiano Adolfo Carlini, los españoles Jaime Fernández y Francisco Rodríguez son acusados de haber asesinado a un agente de la GPU [38]., arrestados en olas sucesivas, entre 1937 y 1938, condenados a pesadas penas de Prisión, conseguirán evadirse de sus prisiones y posteriormente de España, momentos antes de la ocupación de toda Cataluña por las tropas franquistas.

Sin embargo, Trotsky considera que el ejemplo español es rico en enseñanzas para los militantes de todos los países, y sobre todo para los que están empeñados en construir la IV Internacional. Trotsky lucha a izquierda y derecha contra los anarquistas, cuyas frases revolucionarias no les han impedido convertirse en la «quinta rueda» del carro de la burguesía, contra los socialistas de izquierda, que han capitulado igualmente, incluso sin frases. Insiste en el papel del estalinismo, desmonta el mecanismo de su política en España, llama a movilizarse contra él, contra sus crímenes que continúan llevándose a cabo en España, y, a partir de allí, en el resto del mundo: León Sedov, Rudolf Klement, Ignace Reiss, caen a su vez bajo los golpes de los asesinos. Pero Trotsky también tiene que discutir con sus propios camaradas contra los que están obsesionados por la necesidad de la lucha militar, los que si fueran españoles, votarían los créditos de guerra del gobierno Negrín, o por el contrario, los que se inclinan hacia una postura derrotista en una guerra en la que no ven

en presencia más que dos «ejércitos burgueses». Sobre todo la cuestión del POUM no ha hecho más que agravar las divergencias, ya serias, con los que se han convertido en sus defensores, Víctor Serge en primer lugar, pero también Sneevliet en Holanda, Vereecken en Bélgica: contra este último será contra el que dirija varias veces una dura polémica, que estima necesaria para la formación de sólidos cuadros revolucionarios. En su opinión, la revolución española ha constituido una prueba, el campo de experiencia que ha permitido la verificación de los hombres y su política, un fruto que hay que tomar con amargura, ya que su jugo es amargo, mientras que la esperanza de una victoria revolucionaria se pierde en el horizonte.

Los hombres que habían sido sus compañeros en España durante esta gran empresa, la revolución, el enderezamiento de la Internacional Comunista, y posteriormente la construcción de la IV Internacional, se encuentran dispersos o han muerto: Andrés Nin, asesinado, Andrade, prisionero, José Luis Arenillas, colgado por los verdugos franquistas. Otros no murieron más que en plano de la acción política: Fersen, convertido en carabinero, Lacroix, al que la venganza estalinista esperará, para colgarlo, a excasas decenas de metros de la frontera francesa. Sus antiguos camaradas que se pudren en las cárceles republicanas, no saldrán todos vivos. Muchos de los que esperan en los calabozos franquistas encontrarán allí mismo la muerte, algunos otros saldrán, veinte años más tarde. Los antiguos dirigentes de las Juventudes Socialistas, los Santiago Carrillo, los Federico Melchor, que en 1934, flirteaban con la idea de construir una IV Internacional, se convirtieron en responsables del PCE, y suben en el aparato. Solamente después de treinta años -después del discurso de Kruschev- «descubrirán» los crímenes de Stalin.

(*) Es indudable que especialmente la movilización cenetista impidió en julio del 36 el triunfo del «levantamiento nacional» en Cataluña; aunque se pueda hablar de una situación de doble poder (la oficial, en manos de la Generalitat, y la real, la de la calle, en la CNT), de hecho, la Generalitat quedó desbordada, y únicamente el condicionamiento de toda una serie de principios ideológicos anarquistas que rechazaban precisamente «el poder político», su propia debilidad política, impidió a la CNT aprovechar una situación en la que no supo qué hacer con el poder que tenía en las manos.

Notas

- 1). J. Andrade, prefacio de A. Nin, Los problemas de la

revolución española.

2. Según Nin, en su informe al CC, Boletín interior del POUM, n° 1, enero de 1937.

3. Aparte de los dos diarios de Barcelona, La Batalla, y el vespertino L'Hora, los de Lérida, Adelante y Combat de las JCI, Juventud Comunista, la revista teórica del POUM, La Nueva Era, así como los diarios menos regulares y los semanarios del POUM, El Combatiente Rojo, La Antorcha de Madrid, El Comunista de Valencia, y numerosos periódicos en catalán, Front, de Terrassa, El Pia de Bages de Manresa, Acció de Tarragona, Front de Sitges, Avantguarda, de Puig Alt de Ter, Avant, de Figueres, Alerta, del frente de Aragón, L'Antorxa de Reus, Lluita de Barcelona, Impuls, de Sabadell, etc.

4). Citado por La Batalla, 24 de diciembre de 1936.

5) La Batalla, 7 de agosto de 1936.

6). La Lutte ouvriere, 19 de septiembre de 1936.

7) El Combatiente Rojo, 24 de agosto de 1936, y el artículo necrológico sobre Vicente Martínez en La Batalla, 3 de noviembre de 1936.

8). El Combatiente Rojo, 24 de agosto de 1936.

9). Ibidem, 20 de septiembre de 1936.

10). Ibidem, 20 de septiembre de 1936

11) La Antorcha, 10 de octubre de 1936.

12) Boletín interior del POUM, n°. 1, enero de 1937, p. 5.

13) El Comunista, 5 de diciembre de 1936.

14). Ibidem, artículo de Sixto Rabinad.

15). Ibidem.

16). Ibidem, 30 de enero de 1937.

17). Ibidem, 25 de enero de 1937.

18). Ibidem.

19). Andrade, op. cit. p. 8.

20). Ibidem, p. 29.

21. Ibidem, 29-30.

22) Ibidem, p. 30.

23) La Batalla, 13 de abril de 1937.

24) Andrade, op. cit., p. 29.

25). Nin, Los problemas..., p. 182.

26. W. Held, "El Estalinismo y el POUM en la revolución" en Quatrieme Internationale, n.º 3, 1937, Anexo, p. 438.

27). Pravda, 17 de diciembre de 1936.

28) La Batalla, 24 de noviembre 'de ,1936; "1 Ibidem, 28 de enero de 1937.

29). Ibidem , 28 d enero de 1937.

30). Boletín Interior del POUM, n° 1, enero de 1937.

31). La Batalla, 7 de marzo de 1937.

32. Ibidem, 13 de abril de 1937.

33. Ibidem.

34) La única obra reciente relativa a los hechos de mayo ha aparecido en Barcelona: se trata de M. Cruells, Mayo Sangriento. Els fets de maig Barcelona 1937 (Ed. Juventud, Barcelona, 1970.)

35). Mencionado por Paul Thalmann en su manuscrito inédito, Moskau, Madrid, Paris.

36). G. Orwell, Catalogne Libre, p. 206. Edición castellana y catalana Homenatge a Catalunya, Ed. Ariel, Barcelona 1969. También editado en castellano

37). Se trataba del capitán León Narvitch, de origen ruso, capitán de las Brigadas Internacionales. Parece que en realidad había sido asesinado por militantes del POUM que habían descubierto su papel de chivato y de provocador.

¡EXIGIMOS EL ESCLARECIMIENTO DEL ASESINATO DE NUESTRO CAMARADA JOSE MANUEL FLORES ARGUIJO Y DE LOS MIEMBROS DE LA RESISTENCIA!!

El pasado 23 de marzo del año 2010, a las 4,15 pm, en el Instituto San José del Pedregal, en Tegucigalpa, Honduras, fue asesinado nuestro camarada **José Manuel Flores Arguijo**, reconocido dirigente gremial del magisterio, miembro fundador del **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)**, miembro del Consejo de Redacción del periódico mensual **EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO**, y también delegado ante el **Secretariado Centroamericano (SECA)** del **PSOCA**.

Tres encapuchados lo mataron a traición, mientras él cumplía con su labor de profesor consejero del Instituto San José del Pedregal. **José Manuel Flores Arguijo** en el año 1999 ocupó el cargo de Fiscal de la Junta Directiva Central del **Colegio de Profesores de Educación Media de Honduras (COPEMH)**, el más importante sindicato magisterial de Honduras. Era muy conocido el gremio magisterial y entre la izquierda hondureña.

Su cobarde asesinato se enmarca en una campaña de crímenes selectivos contra dirigentes sindicales y populares agrupados en el **Frente Nacional de Resistencia** contra el golpe de Estado. La ola de violencia y descomposición social del capitalismo hondureño está utilizada como cortina de humo por las fuerzas tenebrosas de la contrarrevolución para segar la vida de



José Manuel Flores Arguijo, fundador y dirigente del Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)

conocidos y respetados dirigentes sindicales y de izquierda.

El asesinato del camarada **José Manuel Flores Arguijo** se enmarca en la campaña de atemorización del gobierno ilegítimo de Porfirio Lobo, para atacar la más importante conquista del magisterio hondureño, como es el Estatuto Docente, y atacar también a los trabajadores universitarios, agrupados en SITRAUNAH y ADEUNAH, que luchan por contra la crisis de la universidad, por mejores condiciones salariales y de trabajo.

Han seguido la vida de nuestro camarada **José Manuel Flores Arguijo** pero sus asesinos no nos atemorizaron. Tenemos un firme e indolegable compromiso con la lucha de los trabajadores, por la reunificación socialista de la patria centroamericana, y su cobarde asesinato, aunque nos duele, nos obliga a seguir adelante, con su ejemplo y tenacidad.

El **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** expresa sus condolencias a su familia, esposa e hijos, y llama a la izquierda de Honduras, a los sindicatos y organizaciones sindicales de Centroamérica, Latinoamérica y el mundo, a condenar este tipo de asesinato selectivo, a exigirle al gobierno de Porfirio Lobo el esclarecimiento de este asesinato, y de todos los otros

ocurridos en el periodo reciente, castigando a los culpables.

Llamamos a todos los partidos y organizaciones de izquierda a enviar mensajes de repudio al ilegítimo presidente Porfirio Lobo, exigiendo el esclarecimiento de los hechos y el

castigo a los culpables.

Con el dolor que desgarrar nuestros corazones, gritamos: **Camarada José Manuel Flores Arguijo hasta la reunificación socialista de Centroamérica, siempre!!!**

¡¡PAREMOS LOS ASESINATOS SELECTIVOS EN HONDURAS!!

¡¡QUE EL GOBIERNO DE PEPE LOBO ACLARE EL ASESINATO DE

JOSE MANUEL FLORES ARGUIJO

Y DEMAS COMPAÑEROS DE LA RESISTENCIA!!

El **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** llama a todas las organizaciones de izquierda, centrales sindicales, organismo populares y juveniles, de Centroamérica, América Latina y resto del mundo, a desarrollar una campaña internacional de denuncia contra los asesinatos selectivos contra los dirigentes y activistas del **Frente Nacional de Resistencia (FNR)** contra el golpe de Estado en Honduras.

Al mejor estilo del paramilitarismo de Colombia, escuadrones clandestinos, financiados y armados por la oligarquía hondureña, con el apoyo logístico y de inteligencia por parte de las fuerzas de seguridad, se han dedicado a la tarea de ejecutar selectivamente a dirigentes de izquierda, activistas y hasta periodistas. Desde que Porfirio Lobo asumió el cargo de Presidente de Honduras, se han producido más de 10 asesinatos políticos”, entre los que podemos mencionar a: Vanessa Zepeda, Julio Funes, Francisco Castillo y Claudia Larissa Brizuela.

También han sido asesinados los periodistas: Nahum Palacios, director de noticias del Canal 5 del Aguán, José Bayardo Mairena y Manuel Juárez, estos últimos asesinados en departamento de Olancho. Como parte de la campaña de terror fue baleado el estudiante de la carrera de periodismo Joseph Hernández. Así mismo, han sido asesinados compañeros campesinos por manos de sicarios financiados por los terratenientes del bajo Aguan. El compañero José Leonel Álvarez Guerra, miembro de la Cooperativa La Confianza, del Movimiento Unificado Campesino del Aguán (MUCA) y activo militante del Frente Nacional de Resistencia Popular, ha sido una de sus últimas víctimas.

Entre los últimos asesinatos selectivos se encuentra el de nuestro camarada **JOSÉ MANUEL FLORES ARGUIJO**, reconocido dirigente magis-

terial, miembro del **Secretariado Centroamericano** del PSOCA, quien fue asesinado el pasado 23 de Marzo en Tegucigalpa, mientras cumplía sus labores docentes en el Instituto San José del Pedregal.

A pesar de que los golpistas impusieron a Porfirio Lobo como presidente de Honduras, y que se han restablecido algunas de las libertades democráticas existentes antes del golpe de Estado del 28 de Junio del año 2009, se mantiene la campaña de atemorización contra la izquierda y las organizaciones obreras, campesinas y populares.

Han transcurrido más de de 15 días desde el asesinato de **JOSÉ MANUEL FLORES ARGUIJO**, y la Policía no ha brindado ninguna declaración, ni ha proporcionado dato alguno sobre los asesinos materiales e intelectuales.

Estos crímenes selectivos son ejecutados en medio de las lucha de la Resistencia, así como del alza en la lucha campesina por la tierra en la zona del Bajo Aguan.

El **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** hace un llamado a todas las organizaciones de izquierda, centrales sindicales, organismos populares y juveniles, de Centroamérica, América Latina y resto del mundo, a iniciar una campaña internacional de denuncia de los asesinatos selectivos, y a exigirle al gobierno ilegítimo de Pepe Lobo que esclarezca los asesinatos de **JOSE MANUEL FLORES ARGUIJO** y demás compañeros asesinados, y que proceda a castigar a los culpables.

Esta campaña de solidaridad con la izquierda de Honduras, y por el esclarecimiento del asesinato de **JOSE MANUEL FLORES ARGUIJO** y demás miembros de la Resistencia, no implica el reconocimiento político al gobierno ilegítimo de Porfirio Lobo Sosa, sino mas bien intensificar la lucha internacio-

nal contra las consecuencias del golpe de Estado del 28 de Junio del 2009.

Exhortamos a todas las organizaciones a mandar mensajes de protesta, telegramas, fax a la siguiente dirección:

Porfirio Lobo Soza

Casa Presidencial

Boulevard Juan Pablo II, Tegucigalpa, M.D.C.

Teléfonos: 221-4545 / 221-4550

Fax: 220-4352

Licenciada María Antonieta Guillen de Bogran

Secretaria de Estado en el Despacho Presidencial

Enviar mensaje a través de la sección de "Contactos" en la siguiente dirección:

<http://www.sdp.gob.hn/>

Enviar copia a los siguientes funcionarios:

Dr. Luis Alberto Rubi

Fiscalía General de la República

Colonia Loma del Guijaro

Tegucigalpa, Honduras

Fax: + 504 221 5666

Doctor Ramón Custodio López

Comisionado Nacional de Protección de los Derechos Humanos

Boulevard Suyapa, antiguo Edificio de Cannon

Tegucigalpa, Honduras

Fax: + 504 231-02-04 y +504.235-76-97

De ser posible, enviar copias a **EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO**, a la siguiente dirección: elsoca@elsoca.org

PROPUESTA DE CARTA DE PROTESTA PARA ENVIAR AL GOBIERNO ILEGITIMO DE HONDURAS.

Señor.

Porfirio Lobo

Presidente ilegítimo de la República de Honduras.

Con gran indignación hemos recibido la noticia que el día 23 de marzo del presente año, en el Instituto San José del Pedregal, en Tegucigalpa, Honduras, fue asesinado **José Manuel Flores Arguijo**, reconocido dirigente gremial del magisterio, quien era militante **del Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)**, a la vez también miembro del **Frente Nacional de Resistencia (FNR)** y de otras organizaciones gremiales. Han transcurrido más de 15 días de este vil asesinato y las autoridades no han brindado noticia alguna sobre el paradero de los asesinos.

En las últimas semanas hemos observado un recrudecimiento de la represión y de los asesinatos selectivos contra líderes de organizaciones sociales y políticas en resistencia. Por todo lo anteriormente expuesto:

Condenamos el asesinato político de **José Manuel Flores Arguijo y de otros dirigentes y activistas asesinados: Vanessa Zepeda, Julio Funes, Francisco Castillo, Claudia Larissa Brizuela, Nahum Palacios, José Bayardo Mairena y Manuel Juárez.**

Exigimos el esclarecimiento de estos crímenes y el castigo a los autores materiales e intelectuales.

Esperando se de seguimiento y cumplimiento a nuestra petición.

SELLO Y NOMBRE DE LA ORGANIZACION



¡SUSCRIBITE YA!

COMENTARIOS, SUGERENCIAS Y
SUSCRIPCIONES
AQUÍ NOS ENCUENTRAS:

www.elsoca.org

- Revista 1857: revista.1857@elsoca.org
- El Socialista Centroamericano: elsoca@elsoca.org
- Guatemala: psoca_guatemala@elsoca.org
- Honduras: psoca_honduras@elsoca.org
- El Salvador: psoca_salvador@elsoca.org
- Nicaragua: psoca_nicaragua@elsoca.org
- Costa Rica: psoca_costarica@elsoca.org