

CUADERNOS DE

1.⁰⁰ Peso Centroamericano
(U\$ 1.⁰⁰)

EL SOCIALISTA

centroamericano

09



MARXISMO Y LIBERTAD DE PRENSA

Debate por el cierre de RCTV

SOCIALISTA
EDITORIAL

LOS CUADERNOS DE EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO son una publicación del **CIRCULO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO (CRS)** de Guatemala y el **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT)** de Nicaragua.

“Marxismo y Libertad de Prensa”

Primera Edición

Diseño y Diagramación: Liev Contreras

Portada: Alex Burgess

SOCIALISTA Editoriales®

Centroamérica, Junio 2007

ÍNDICE

Presentación.	5
Libertad de prensa y la clase obrera	7
Chávez Recompensó a VENEVISIÓN	10
Golpismo y medios de comunicación	10
Grandes monopolios	10
¿Fin del monopolio de la información?	11
Reacción imperialista	12
División en la OEA	13
Voces discordantes	13
Marchas y contra marchas	14
Antiimperialismo y bonapartismo	14
Marxismo y libertad de prensa	16
Contra el control del Estados burgués	16
La verdadera "democratización de la información"	18
RCTV debe pasar a manos de los trabajadores	19
I.- El cuento de los "defensores de la libertad de prensa": una farsa repugnante	19
II.- ¿"Libertad de prensa"... para quiénes?	20
III.- Medios y libertad de prensa: ¿Pluralismo obrero y popular o monólogo del gobierno?	21

PRESENTACIÓN.

En este Cuaderno de El Socialista Centroamericano No 9 publicamos tres artículos relacionados con el marxismo y la libertad de prensa.

El primero, Libertad de Prensa y La Clase Obrera, fue escrito por León Trotsky en 1938. Nos brinda un marco teórico y político sobre las posiciones de principios del marxismo en torno a la libertad de prensa.

Los otros dos artículos están relacionados directamente con el debate que se ha generado en América Latina sobre el cierre de RCTV en Venezuela. Unos apoyan la decisión de Chávez, y otros la critican. Esta es una magnífica oportunidad para que los socialistas de Centroamérica rescatemos el carácter esencialmente democrático del marxismo, que nos permite discutir abiertamente todos los hechos relacionados con la lucha de clases, sin ambages, partiendo de la premisa básica que no existe la verdad absoluta, y que solamente el debate democrático nos permitirá encontrar el camino de la emancipación de la clase obrera y de la humanidad. En esta búsqueda podemos equivocarnos, cometer muchos errores, pero solo el que no hace nada no se equivoca.

El segundo artículo fue escrito por Orson Mojica. La primera versión circuló como un adelanto de El Socialista Centroamericano No 65, pero por su extensión e importancia decidimos publicar esta segunda versión, aumentada y corregida, como parte del actual Cuaderno.

El tercer artículo fue escrito por Claudio Testa y fue tomado del periódico Socialismo o Barbarie No 103, correspondiente a la segunda quincena de Mayo, que publica el nuevo Movimiento al Socialismo (MAS) de Argentina.

Es conveniente aclarar que los artículos de Orson Mojica y Claudio Testa no constituyen una polémica entre si, aunque al brindar una respuesta diferente al mismo fenómeno, nos permiten enriquecer el actual debate.

Esperamos que este debate ayude al lector a sacar sus propias conclusiones.

Centroamérica, 10 de Junio del 2007.

Eugenio Recinos Belloso.



León Trotsky (1879-1940)

LIBERTAD DE PRENSA Y LA CLASE OBRERA¹

21 de agosto de 1938.

Por León Trotsky.

En México se está realizando una campaña contra la prensa reaccionaria. El ataque ha sido dirigido por los líderes de la CTM [Central de los Trabajadores Mexicanos] o, más precisamente, por el señor Lombardo Toledano² en persona. El objetivo es "doblegar" a la prensa reaccionaria ya sea sometiéndola a una censura democrática o proscribiéndola del todo. Los sindicatos han sido movilizados para la guerra. Los incurables demócratas corrompidos por su experiencia con un Moscú stalinizado y dirigidos por "amigos" de la GPU³, han alabado esta campaña que no puede ser vista más que como un suicidio. De hecho, no es difícil prever que incluso si esta campaña triunfa y conduce a resultados prácticos que se acomoden al gusto de Lombardo Toledano, las consecuencias últimas serán principalmente soportadas por la clase obrera.

Tanto la experiencia histórica como teórica prueban que cualquier restricción de la democracia en la sociedad burguesa, es, en último análisis, invariablemente dirigida contra el proletariado, así como cualquier impuesto que se imponga recae sobre los hombros de la clase obrera. La democracia burguesa es útil para el proletariado sólo en cuanto le abre el camino al desarrollo de la lucha de clases. Consecuentemente, cualquier "dirigente" de la clase obrera que arma al gobierno burgués con medios especiales para controlar a la opinión pública en general y a la prensa en particular, es, precisamente, un traidor. En último análisis, la agudización de la lucha de clases obligará a las burguesías de cualquier tipo a llegar a un arreglo entre ellas mismas; aprobarán entonces leyes especiales, toda clase de medidas restrictivas, y toda clase de censuras "democráticas" contra la clase obrera. Quien todavía no haya comprendido esto, debe salirse de las filas de la clase obrera.

"Pero hay momentos" objetarán algunos "amigos" de la URSS en que "la dictadura del proletariado se ve forzada a recurrir a medidas especiales, particularmente contra la prensa reaccionaria."

"Esta objeción", contestaremos, "proviene principalmente de identificar a un estado obrero con un estado burgués. Aunque México es un país semicolonial, también es un

1 Libertad de prensa y la clase obrera. Publicado por primera vez sin firma en la revista Clave (México), octubre de 1938. Tomado de Escritos de León Trotsky, Tomo IX, volumen 2 (1937-1938), Editorial Pluma, 1979, páginas 603-607.

2 Vicente Lombardo Toledano nació el 16 de Julio de 1894 y murió el 16 de Noviembre de 1968. Fue miembro del Partido Laborista Mexicano (1921-1932), ocupó varios cargos en la Confederación Revolucionaria de Obreros de México (CROM) y de la propia CTM, y no siendo militante del Partido Comunista Mexicano (PCM) era ferviente admirador del dictador José Stalin. Toledano fue fundador y principal dirigente del Partido Popular (PP), el que en 1948 se transformó en Partido Popular Socialista (PPS).

3 Policía Secreta de Stalin, antecesora de la KGB.

estado burgués y de ninguna manera un estado obrero. Sin embargo aun desde el punto de vista de los intereses de la dictadura del proletariado, proscribir a los periódicos burgueses o censurarlos no constituye en lo más mínimo un 'programa' o un 'principio' o un ideal establecido. Medidas de esta naturaleza sólo pueden ser un mal temporal e inevitable."

Una vez en el poder, el proletariado puede verse forzado, por cierto tiempo, a tomar medidas especiales contra la burguesía, si la burguesía asume una actitud de abierta rebelión contra el estado obrero. En ese caso, restringir la libertad de prensa va a la par con todas las otras medidas empleadas en sostener una guerra civil. Naturalmente, si usted se ve forzado a usar artillería y aviones contra el enemigo, no puede permitir que este mismo enemigo mantenga sus propios centros de información y propaganda dentro del campo armado del proletariado. Sin embargo, también en este ejemplo, si las medidas especiales se extienden hasta convertirse en un patrón permanente, llevarían en sí mismas el peligro de volverse incontrolables y de que la burocracia obrera logre un monopolio político que sería una de las fuentes de su degeneración.

Tenemos ante nosotros un ejemplo vivo de tal dinámica en la detestable supresión de la libertad de expresión y de prensa que es ahora regla en la Unión Soviética. Esto no tiene nada que ver con los intereses de la dictadura del proletariado, al contrario, está destinada a proteger los intereses de la nueva casta gobernante de la oposición de los obreros y campesinos. Esta nueva burocracia bonapartista de Moscú es ahora imitada por el señor Lombardo Toledano y Cía., quienes equiparan sus carreras personales con los intereses del socialismo.

Las verdaderas tareas del estado obrero residen no en poner una mordaza policiaca sobre la opinión pública, sino más bien en liberarla del yugo del capital. Esto sólo puede hacerse colocando los medios de producción, incluida la producción de la información pública, en las manos de toda la sociedad. Una vez que se ha dado este paso socialista fundamental, todas las corrientes de la opinión pública que no han tomado las armas contra la dictadura del proletariado deben tener la oportunidad de expresarse libremente. El deber del estado obrero es hacer accesibles a ellos, en proporción a su número, todos los medios técnicos que requieran, como prensas, papel y transporte. Una de las principales causas de la degeneración del aparato de estado es la monopolización de la prensa por parte de la burocracia stalinista, que amenaza con reducir todas las conquistas de la Revolución de Octubre a la ruina total.

Si estuviésemos buscando ejemplos de la influencia fatal de la Comintern⁴ en el movimiento obrero de los distintos países, la actual campaña de Toledano aportaría uno de los más singulares. Toledano y sus compañeros de doctrina tratan esencialmente de introducir en el sistema democrático burgués medios y métodos que, en ciertas condiciones temporales, pueden ser inevitables bajo la dictadura del proletariado. Es más, ellos no están realmente tomando estos métodos de la dictadura del proletariado sino más bien

4 Eran las siglas del Comité de la III Internacional Comunista.

de sus usurpadores bonapartistas. En otras palabras, están infectando a la ya enferma burguesía democrática con el virus decadente de la burocracia stalinista.

La anémica democracia de México se enfrenta a una constante y mortal amenaza desde dos direcciones: primero, por parte del imperialismo y segundo, de los agentes de la reacción dentro del país que controlan las publicaciones de mayor circulación. Pero sólo los ciegos o los débiles mentales podrían pensar que como resultado de la prohibición de la prensa reaccionaria los obreros y campesinos se librarán de la influencia de ideas reaccionarias. En realidad, sólo la mayor libertad de expresión, de prensa y de reunión pueden crear las condiciones favorables para el avance del movimiento revolucionario de la clase obrera.

Es esencial emprender una incansable lucha contra la prensa reaccionaria. Pero los obreros no pueden permitir que el puño represivo del estado burgués sustituya la lucha que ellos libran por medio de sus propias organizaciones y de su propia prensa. Hoy, el estado puede aparecer como bondadosamente dispuesto hacia las organizaciones obreras; mañana el gobierno puede caer y caerá inevitablemente en manos de los elementos más reaccionarios de la burguesía. En ese caso, cualquier legislación restrictiva que exista será lanzada contra los obreros. Sólo aventureros que no piensan más que en las necesidades del momento serían incapaces de tener en cuenta este peligro.

El modo más efectivo de combatir la prensa burguesa es extender la prensa de la clase obrera. Por supuesto, vulgares periódicos amarillos como El Popular⁵ son incapaces de asumir esta tarea. Tales basuras no tienen lugar dentro de la prensa obrera, la prensa revolucionaria, ni incluso en una reputada prensa democrática. El Popular sirve a las ambiciones personales del señor Lombardo Toledano, quien a su vez sirve a la burocracia stalinista. Sus métodos -mentiras, calumnias, campañas de caza de brujas y falsificaciones- son también los métodos de Toledano. Su periódico no tiene ni programa ni ideas. Obviamente, tal basura nunca podrá tocar una cuerda sensible de la clase obrera o ganarle el proletariado a los periódicos de la burguesía. Así, llegamos a la conclusión inevitable de que la lucha contra la prensa burguesa empieza echando a los "líderes" degenerados de las organizaciones de la clase obrera, en particular, librando a la prensa obrera del tutelaje de Lombardo Toledano y otros que buscan las posiciones burguesas. El proletariado mejicano debe tener una prensa honesta que exprese sus necesidades, defienda sus intereses, amplíe su horizonte y prepare el camino para la revolución socialista en México. Esto es lo que Clave⁶ propone hacer. Así, empezamos por declarar una guerra implacable contra las viles pretensiones bonapartistas de Toledano. Y en este esfuerzo buscamos el apoyo de todos los obreros avanzados, marxistas y demócratas genuinos.

5 Periódico editado por Vicente Lombardo Toledano, posteriormente fue vocero del Partido Popular Socialista (PPS).

6 Revista edita en la década de los años 30 del siglo pasado, por los trotskistas en México.

AL CERRAR RCTV

CHÁVEZ RECOMPENSÓ A VENEVISIÓN

Por Orson Mojica.

Desafiando a Estados Unidos y la Unión Europea (UE), el presidente Hugo Chávez Frías cumplió su amenaza de cerrar la Televisora Radio Caracas Televisión (RCTV), el canal con mayor audiencia y cobertura nacional de Venezuela. El 28 de Mayo RCTV cerró operaciones, y su frecuencia fue ocupada por el nuevo canal estatal Televisora Venezolana Social (TVES). El tema de la libertad de prensa y de las libertades democráticas bajo el llamado "socialismo del siglo XXI" ha saltado al tapete de la discusión.

Golpismo y medios de comunicación

En un discurso pronunciado ante la alta oficialidad del Ejército, el pasado 28 de Diciembre del 2006, Chávez anunció el cierre de RCTV: *"Ya está redactada la medida, así que vayan (...) apagando los equipos, pues. No se va tolerar aquí ningún medio de comunicación que esté al servicio del golpismo, contra el pueblo, contra la nación, contra la dignidad de la República".* (El Universal 29/12/06)

De manera abrupta, cinco años después, Chávez resucitó la vieja discusión sobre la participación de los medios de comunicación en el fracasado golpe de estado del 11



de abril del 2002. En aquella ocasión, con el afán de apaciguar a sus enemigos y de reacomodarse nuevamente en el poder, Chávez fue muy conciliador. Lejos de clausurar a los medios de comunicación que apoyaron el golpe de estado, por haber atentado contra la voluntad popular reflejada en las elecciones, convocó a un "diálogo nacional", y se limitó a denunciar que el golpe de estado *"no hubiese sido posible sin el apoyo de los medios de comunicación"*. (Reporteros sin Fronteras 18/04/02)

Grandes monopolios

Según datos de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL) el 78% de las estaciones de televisión en VHF son privadas, mientras que 22% son del sector público. En la banda UHF, el 82% de las estaciones son privadas, el 11% están asignadas a operadores de servicio comunitario y 7% al sector público.

El grupo más grande de la televisión venezolana es Venevisión, cuyo dueño es el magnate Gustavo Cisneros Rendiles, quien también apoyó el golpe de estado del 11 de abril del 2002. El segundo en importancia es el grupo 1BC, encabezado por el millonario Marcel Granier, dueños de RCTV, radio 92.9 FM, Radio Caracas Radio (RCR) y las empresas Recorland y Línea Aérea Aereotuy. El grupo 1BC esta asociado a Coral Sea Inc, con sede en Miami, comercializadora exclusiva de las producciones de 1BC.

Estas dos empresas concentran el 85% de la inversión publicitaria, tienen el 66% del poder de transmisión, dominan las redes de transmisión y difusión de la señal; controlan además, 80% de la producción y elaboración de mensajes, informaciones y contenidos que difunden en Venezuela.

El grupo Camero, mucho más pequeño, es dueño de Televen. Existen emisoras del Estado como Venezolana de Televisión y Vive TV.

¿Fin del monopolio de la información?

Para cerrar RCTV, el gobierno utilizó un sutil mecanismo legal: no renovar la concesión. William Lara, ministro de Comunicación e Información, justificó el cierre *por "el papel determinante de RCTV durante [el] golpe de Estado de 2002 (...) esa actitud irresponsable no ha cambiado en RCTV"*. También argumentó que *"El incremento del número de emisoras de radio, televisión, periódicos, revistas, páginas de Internet y su diversidad de orientaciones políticas, es la mejor garantía de que los venezolanos seguirán contando con información plural"* (ABN 25/01/07).

Los argumentos del ministro Lara son muy justificativos: el gobierno de Chávez no está limitando la libertad de prensa, por que la medida de cierre afecta solo a un canal y no al conjunto de los medios de comunicación. Se trata de una parte, no de todos los medios de comunicación, como si el derecho a la libertad de prensa pudiera fragmentarse en pedazos, a conveniencia del gobierno de turno.

Por su parte, Jesse Chacón Escamillo, Ministro del Poder Popular para las

Telecomunicaciones y la Informática, contradiciendo las propias declaraciones de Chávez, negó que se tratara de una represalia política contra RCTV. *"Si se tratara de una decisión política el 14, 15, ó 16 de abril [del 2002] se hubiese aperturado un procedimiento administrativo y se hubiesen cerrado todos los canales de televisión, pues los venezolanos sabemos cómo participaron activamente en el golpe de Estado del 11 de abril (...) Del golpe de Estado al vencimiento de la concesión ha pasado mucho tiempo y han ocurrido bastantes cosas; sin embargo, pasó el tiempo, se venció y simplemente cambió la política y vamos a tener una televisión de servicio público".* (ABN 29/03/07)

Las declaraciones contradictorias del presidente Hugo Chávez y de sus ministros Lara y Escamillo, demuestran, en primer lugar, que los grandes monopolios de medios de comunicación estuvieron efectivamente involucrados en el golpe de estado, pero que en esa oportunidad Chávez se negó a tomar medidas en contra de ellos. En segundo lugar, demuestran que en las actuales condiciones, en las que el presidente Hugo Chávez ejerce un absoluto control del país, el cierre de RCTV es una evidente represalia política contra un canal independiente del gobierno, que refleja las críticas de la oposición burguesa y del propio imperialismo norteamericano.

Como un mecanismo de presión contra Chávez, el 20 de abril de 2007 la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la Organización de Estados Americanos (OEA) admitió la demanda de varios empleados de RCTV contra el Estado venezolano. Este juicio se ventilará ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos, con sede en San José, Costa Rica. Chávez reaccionó iracundo ante la demanda: *"Hoy lo ratifico, si a nosotros llegan a condenarnos en la OEA o en cualquier otro ente de estos internacionales por un caso como éste, Venezuela se retiraría de la OEA, porque no tendría sentido estar allí, ¿para qué?"* (Nuevo Herald 2/05/07)

Los propietarios de RCTV recurrieron de nulidad ante la Sala Político-Administrativa del Tribunal Supremo, el cual declaró improcedente el amparo cautelar solicitado, pero admitió la demanda, dejando en el congelador y en una futura mesa de negociaciones la posible reversión o confirmación de la resolución administrativa de no renovar la concesión a RCTV.

Cilia Flores, presidenta de la Asamblea Nacional, celebró el cierre de RCTV *porque "ahora sí vamos a tener una verdadera libertad de expresión. Por fin el monopolio de la información y la dictadura de los medios serán cosa del pasado"*. (El Universal 28/05/07)

No obstante, a pesar de los discursos y de impedir las transmisiones de RCTV en señal abierta, el gobierno de Chávez abrió una válvula de escape para calmar las presiones internacionales y contener las movilizaciones en su contra: ha tolerado que los noticieros de RCTV se transmitan a través de Globovisión, la cadena colombiana Caracol y en Internet a través de Youtube.

Reacción imperialista

El Senado de los Estados Unidos votó una resolución que califica la revocación de la licencia como *"un asalto contra la libertad de pensamiento y de expresión que no puede ser aceptado por los países democráticos"* e insta "enérgicamente" a la OEA a intervenir en el caso. (El Universal 25/05/07).

El Parlamento Europeo también se dividió en torno al cierre de RCTV, emitiendo una resolución condenatoria contra Chávez, pero de una minoría. De un total de 784 miembros votaron únicamente 43 de los 65 diputados que asistieron a la sesión. Sin embargo, Angela Merkel, presidenta alemana de la Unión Europea (UE) manifestó que *"La UE nota con preocupación la decisión del gobierno de la República Bolivariana de Venezuela de dejar expirar la licencia de emisión de Radio Caracas Televisión el 27 de mayo sin abrir concurso para que pueda proseguir"* (AFP 29/05/07)

En relación al comportamiento de los gobiernos de América Latina, el imperialismo europeo siempre se ha mostrado más complaciente y tolerante, por que trata de copar los mercados que tradicionalmente han sido el patio trasero del imperialismo norteamericano.

División en la OEA

La 37 Asamblea General de la Organización de Estados Americanos (OEA), --ese *"ministerio de colonias"* como le llamó el Che Guevara--, realizada en Panamá del 3 al 5 de Junio, se dividió en torno al cierre de RCTV y no tomó ninguna resolución.

Condolezza Rice criticó el cierre de RCTV por constituir *"una fuerte medida en contra de la democracia. No es la primera medida de ese tipo en Venezuela, pero es quizá la más aguda"* (EFE 4/06/07). Al día siguiente, planteó la política de la administración Bush: *"Instamos al secretario general a viajar a Venezuela para consultar, de buena fe, a todas las partes interesadas y presentar un informe completo a los cancilleres"*. (Clarín, 5/06/07) Estados Unidos no logró reunir los votos necesarios para convertir dicha propuesta en una resolución. Fue una dura derrota política para el imperialismo norteamericano, y un respiro para el gobierno de Hugo Chávez.

Voces discordantes

El conjunto de la burguesía latinoamericana manifestó su rechazo por el cierre de RCTV, con el silencio cómplice de los sectores aliados o ligados al chavismo. En la pasada Cumbre del Alba, realizada el 29 de abril del 2007, en Barquisimeto, Venezuela, los presidentes Hugo Chávez, Evo Morales, Daniel Ortega y el vicepresidente cubano Carlos Lage, firmaron una discreta declaración de apoyo al gobierno venezolano: *"Estos grupos se han obsesionado con el propósito de reeditar la conspiración mediática, económica, social y política que se concretó en el golpe de Estado del 11 de abril de 2002, (...) con el fin de detener la decisión del Estado de no renovar la concesión de la señal del Canal 2 [RCTV] , que vence el 27 de*

mayo de 2007, a uno de estos grupos económicos”(La Prensa 25/05/07)

En Centroamérica, las únicas voces discordantes fueron el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN). Samuel Santos, canciller de Nicaragua, expresó que el gobierno de Venezuela *“tiene pleno derecho a no renovar la licencia de operaciones de Radio Caracas Televisión (RCTV), es un contrato que se terminó; una concesión que se terminó y el Gobierno de Venezuela, con pleno derecho, no lo renovó”*. (El Universal 29/05/07)

Roberto Lorenzana, dirigente del FMLN, justificó que *“La gente de la televisora [RCTV] asumió una posición beligerante, partidista en contra de Chávez y eso ha sido sin duda la razón principal para no darle la prórroga... El Estado venezolano está en todo su derecho de tomar esa decisión”*. El diputado del FMLN, Salvador Arias, sostuvo que *“no se está violando el derecho a la comunicación, sino haciéndole un correctivo a una institución que apoyó un golpe de Estado”*. (El Diario de Hoy 25/05/07).

Por su parte, Nidia Díaz, diputada del FMLN ante el Parlamento Centroamericano (PARLACEN) razonó que *“La solidaridad [con Hugo Chávez] es en respuesta a la ayuda que Venezuela otorga al país en distintos campos. Estamos en una identidad en el sentido que se deben democratizar los medios. Es soberano en su decisión”*. (Diario de Hoy 28/05/07)

Tanto el FMLN como el FSLN organizaron concentraciones en las embajadas de Venezuela en San Salvador y Managua, en apoyo al cierre de RCTV.

El presidente de Brasil, Luis Ignacio Da Silva, terminó justificando al cierre de RCTV, al declarar que *“el mismo Estado que da una concesión es el Estado que puede no dar la concesión. Chávez habría practicado (un acto de) violencia si, después del fracaso del golpe, hubiera intervenido la televisora. No lo hizo. No sé cuál fue el criterio que él (Chávez) adoptó para dar las concesiones (a otros canales privados). El dato concreto es que él utilizó la legislación que rige en el país y tomó esa decisión. ¿Por qué yo, presidente de Brasil, voy a decir si él hizo lo cierto o lo errado? Quien tiene que juzgar eso es el pueblo de Venezuela, no yo”*. (Nuevo Herald 08/06/07)

Marchas y contra marchas

El cierre de RCTV ha provocado una oleada de manifestaciones de estudiantes, en su mayoría de clase media, que protestan contra la medida del gobierno de Chávez. Aunque la tendencia es al declive, las marchas demuestra el malestar de la clase media y de sectores populares contra la restricción a la libertad de prensa.

Chávez, por su parte, movilizó a sus partidarios. En una gigantesca concentración en Caracas, Chávez gritó: *“¡Que se vayan largo al carajo los representantes de la burguesía internacional (...) ¡No le aceptamos a nadie injerencia en los asuntos internos de Venezuela!”* (El País 04/06/07).

Indudablemente las manifestaciones a favor de Chávez son mucho más grandes que las de quienes se oponen al cierre de RCTV. Pero en este caso no importa quien tiene la

mayoría, sino la defensa del derecho de cualquier minoría a ver el canal de televisión que mejor le parezca. En este punto es donde el conflicto de Chávez con otros sectores de la burguesía trasciende y se convierte en una limitación de las libertades democráticas para el conjunto de la población.

Antiimperialismo y bonapartismo

Chávez logró dismantelar las corruptas estructuras de poder del sistema bipartidista (AD-COPEI), ganando las diferentes elecciones (presidenciales, Asamblea Constituyente, referendo revocatorio) y apelando también a la movilización de masas. En este proceso denominado "*revolución bolivariana*", el Estado burgués no ha sido destruido, sino que ha sido remodelado y fortalecido a la imagen y semejanza del coronel Hugo Chávez, quien se ha enfrentado a la oligarquía venezolana y ha tenido roces con el imperialismo norteamericano. Para resistir las presiones de sus enemigos, Chávez se ha apoyado en el movimiento de masas. Para derrotar el Paro Nacional organizado por la oligarquía, (Diciembre 2002-Febrero 2003) Chávez se apoyó en el proletariado petrolero, que le permitió superar la crisis y retomar el control de PDVSA.

El gobierno de Chávez representa los intereses de la burguesía nacionalista de Venezuela. Este gobierno es independiente, desde el punto de vista político, del imperialismo norteamericano, aunque económicamente sigue siendo su principal suplidor de petróleo. Incluso, Chávez aspira a representar a fracciones de la burguesía nacionalista de América Latina que se opone al avance arrollador del neoliberalismo, que no es otra cosa que el proceso de saqueo, destrucción de los estados nacionales, y recolonización de nuestros países. Recientemente, Chávez afirmó que los "*países del ALBA, Bolivia, Cuba, Nicaragua y Venezuela, deben ir hacia una federación de repúblicas, y después se sumarán otros países más del Caribe, de Centroamérica, de Suramérica*" (El Universal 04/06/07)

En este proceso, el régimen de Chávez se convirtió en un "*bonapartismo sui generis*". El gobierno de Chávez calza con esta definición teórica de León Trotsky, pero no debemos olvidar que cualquier definición teórica es transitoria, sencillamente por que la realidad es cambiante. En su tercer mandato, Chávez inició un proceso de "*nacionalizaciones*", de la empresa eléctrica, telefónica CANTV y de los recursos petroleros de la faja del Río Orinoco, que en realidad resultaron ser una compra mayoritaria de acciones por parte del Estado. En relación al petróleo, después de un complicado proceso de negociaciones, Chávez obligó a las empresas transnacionales a formar empresas mixtas o "*asociaciones estratégicas*", reservándose el Estado venezolano el control de la mayoría de las acciones, convirtiendo a las transnacionales en socios minoritarios de las nuevas empresas.

El incremento del área estatal no implica la destrucción del capitalismo, mucho menos la construcción del socialismo. Venezuela continúa siendo un país capitalista, altamente dependiente de los precios del crudo en el mercado internacional. La bonanza petrolera le ha permitido a Chávez "*hacer algunas concesiones*" a los trabajadores, aumentar el nivel

de consumo de algunos sectores de la población, crear una compleja red de gobiernos aliados (Evo Morales, Néstor Kirchner, Daniel Ortega y Fidel Castro), así como mantener la influencia política sobre grupos y partidos de izquierda simpatizantes en América Latina y el mundo. Muchos grupos y partidos de izquierda ya no se alinean tanto con La Habana, como con Caracas. Los petrodólares del llamado "*socialismo del siglo XXI*" resultan más atractivos que las penurias y el racionamiento del socialismo cubano.

A nivel del régimen político, en Venezuela se ha producido una involución. Lejos de democratizar la sociedad venezolana, entregando el poder a los sindicatos y organismos populares, Chávez ha actuado en sentido inverso: concentrando mayores poderes en la su propia persona, en la institución del Presidente de la República, y en el aparato burocrático-militar del Estado. El bonapartismo sui generis como régimen transitorio se debilita y da paso a un bonapartismo cada vez más reaccionario que constituye una amenaza para las libertades obreras y democráticas.

Como corolario de este proceso de concentración de poder, Chávez impulsa actualmente la creación del Partido Socialista Unificado de Venezuela (PSUV) que, en las actuales circunstancias, no es más que un proyecto corporativista por medio del cual pretende subordinar y domesticar a los sindicatos y organizaciones populares, bajo el férreo control del Estado burgués.

Marxismo y libertad de prensa

El imperialismo norteamericano y europeo, la burguesía latinoamericana y las grandes corporaciones de medios de comunicación, gritan horrorizados y han derramado sus lágrimas de cocodrilo por el cierre de RCTV.

En los hechos, bajo el sistema capitalista la libertad de prensa ha dejado de ser un derecho real para convertirse en una ficción, en un lucrativo negocio de las empresas transnacionales propietarias de los grandes medios de comunicación. El imperialismo y la burguesía niegan o restringen la libertad de prensa a los trabajadores y el pueblo, solo publican aquellas noticias que les interesan y censuran o minimizan todo lo que representa un peligro para el sistema capitalista.

Mientras no estalle una revolución anticapitalista, los marxistas revolucionarios luchamos por extender y desarrollar las más amplias libertades democráticas, incluida la libertad de prensa y de información. A diferencia de la burguesía que las convierte en un fetiche, luchamos por estas libertades para elevar el nivel de organización y conciencia de la clase obrera y sus aliados populares. Solamente en circunstancias excepcionales como agresión militar del imperialismo contra una semicolonias, guerra civil o golpe de estado fascista, luchamos por silenciar a aquellos medios de comunicación al servicio de la contrarrevolución, aclarando que se trata de medidas excepcionales dirigidas únicamente contra estos sectores de manera específica y nunca contra la generalidad de las organizaciones obreras, campesinas y populares. Luchamos por el cierre de los medios

de comunicación fascistas por que el fascismo es la negación de la propia democracia burguesa, la cual bajo un régimen de relativas libertades, nos permite ampliar y desarrollar los niveles de organización y conciencia de la clase trabajadora y sectores populares. Aun bajo el socialismo, una vez que hayamos destruido al capitalismo, debemos luchar por avanzar hacia el reino de la libertad.

Los marxistas revolucionarios estamos en contra de los regimenes totalitarios bajo el capitalismo y aun bajo el socialismo. La restricciones a las libertades democráticas, incluida la libertad de prensa, no constituye un principio ni forma parte del programa marxista o socialista. Este apasionante debate sobre los alcances y límites de las libertades políticas no está cerrado, concluirá cuando la humanidad se haya librado del sistema capitalista.

Contra el control del Estados burgués

A pesar de que Chávez lo grita a los cuatro vientos, en realidad Venezuela no es un país "socialista" sino un país capitalista. En las actuales circunstancias, Chávez no enfrenta un golpe militar, ni un ataque militar del imperialismo, y Venezuela no se encuentra inmersa en una guerra civil. Al contrario, es el periodo en que concentra un mayor poder político. A pesar de ello, Chávez quiere silenciar a la oposición burguesa que le critica ásperamente, enviando un claro mensaje intimidatorio para el resto de medios de comunicación, como es el caso de Globovisión.

Las restricciones a la libertad de prensa en Venezuela, terminará afectando directamente a la clase obrera y sus organizaciones políticas y gremiales. El control del estado burgués sobre los medios de comunicación es una amenaza directa para la independencia política de las organizaciones obreras, campesinas y populares. En el caso venezolano, el cierre de RCTV no ayuda a elevar el nivel de conciencia y de organización de la clase obrera y sus liados populares, sino más bien ha tirado la atractiva bandera de las libertades democráticas al campo de la oposición burguesa y del imperialismo.

En este periodo de decadencia del sistema capitalista, la burguesía de los países atrasados, incluido sus sectores nacionalistas más radicales, ya no pueden garantizar las conquistas de las revoluciones democráticas burguesas: independencia y soberanía nacional, revolución agraria y un régimen de libertades políticas y de derechos para todos los ciudadanos. Chávez quiere mantener la independencia política, restringiendo los otros aspectos. El resultado será inevitablemente el endurecimiento del régimen político, que afectará directamente a la clase obrera.

Chávez negó la renovación de la concesión a RCTV y se la traspasó a TVES, el nuevo canal del Estado. Sin embargo, CONATEL renovó la concesión a Venevisión, el gran rival del grupo 1BC. En el pleito por el jugoso mercado publicitario de la radio y la televisión, el gobierno de Chávez ha favorecido al grupo Cisneros en detrimento del grupo 1BC. Bajo al pretexto de combatir a la prensa reaccionaria, ha aumentado el control del estado burgués sobre los medios de comunicación por medio de la nueva televisora estatal TVES

y también por la vía de la autocensura y del atemorizamiento de los restantes medios de comunicación. Chávez no ha expropiado a RCTV, ni a los grandes monopolios de la información, sencillamente ha sacrificado al más crítico para meter en cintura al resto.

De la misma manera que los ludditas a comienzos del siglo XIX creían combatir al sistema capitalista destruyendo las maquinas de las fábricas, algunos grupos y partidos de izquierda consideran que se puede liberar a los trabajadores de la influencia ideológica de la burguesía destruyendo uno a uno los medios de comunicación. De esa manera justifican por la izquierda las acciones del gobierno de Hugo Chávez.

La lucha por liberar a los trabajadores de la nefasta influencia de los aparatos ideológicos de la burguesía y del imperialismo no se solucionará con la sola expropiación de los medios de comunicación, --algo que Chávez no se atrevió a hacer-- sino que se logrará con la erradicación de la economía capitalista. Liberados los trabajadores de la explotación económica, se liberaran igualmente de la dominación ideológica de la burguesía, en un proceso mucho más complejo, marcado por la experiencia revolucionaria y la creación de una nueva cultura socialista.

En las condiciones actuales, el cierre de RCTV no puede ser considerado una medida anticapitalista, progresiva, sino todo lo contrario. Es una medida reaccionaria por que no ayuda a la clase trabajadora venezolana a independizarse del control totalitario del gobierno nacionalista de Hugo Chávez, ni libera a los medios de comunicación del monopolio burgués y del control totalitario del Estado burgués.

La verdadera "democratización de la información"

La verdadera "*democratización de la información*" en Venezuela se producirá en la medida en que aumente el poder, la influencia y la independencia de la prensa obrera y popular. Bajo el capitalismo estas posibilidades son muy limitadas. La autentica ampliación de la libertad de prensa e información será una realidad cuando todos los grandes medios de comunicación sean entregados a los sindicatos, organizaciones campesinas y populares, así como a las asociaciones comunitarias.

Chávez nunca va a realizar esta tarea democrática, no quiere ampliar el poder, influencia e independencia de la prensa obrera y popular, sino controlar a la actual prensa burguesa, colocarla bajo la tutela de su proyecto bonapartista.

León Trotsky afirmaba con certeza que "*el modo mas efectivo para combatir la prensa burguesa es extender la prensa de la clase obrera*" (Libertad de Prensa y la Clase Obrera, 1938). Chávez en múltiples ocasiones ha reivindicado públicamente a Trotsky como un gran revolucionario, pero dista mucho de aplicar su pensamiento.

RCTV DEBE PASAR A MANOS DE LOS TRABAJADORES

Por Claudio Testa

Periódico Socialismo o Barbarie, 31/05/07

I.- El cuento de los "defensores de la libertad de prensa": una farsa repugnante

Esas máquinas de mentir, engañar y falsificar –conocidos como "*medios masivos de comunicación*" (TV, radios, grandes diarios y revistas)– han lanzado en los últimos días una campaña mundial. De Nueva York a Buenos Aires, y de aquí al Japón, vomitan en distintos idiomas el mismo libreto: la "*defensa de la libertad de prensa*" contra el terrible "*tirano Chávez*". Hay que desenmascarar a estos cuenteros profesionales. Pero, al mismo tiempo, esta erupción nos da la oportunidad de fijar una posición ante el grave problema de los medios y de cómo lograr que exista una verdadera libertad de prensa y de expresión cultural para los trabajadores y los sectores populares.

La tormenta fue desencadenada por una medida tardía pero absolutamente legal, en los torcos de la Constitución y del derecho burgués de Venezuela, tomada por el gobierno del presidente Chávez. Al finalizar la concesión de la onda de Radio Caracas Televisión (RCTV), el gobierno decidió no renovársela. Hay que aclarar que, en todos los países del mundo, las frecuencias de TV son del estado, que las da (o no) en concesión por un plazo determinado. Eso significa, además, que los señores de RCTV pueden tranquilamente seguir emitiendo sus programas por cable.

¿Por que hablamos de medida tardía? Porque en verdad RCTV hace por lo menos cinco años que debería haber sido cerrada, y sus dueños y directivos enviados a la cárcel por el papel organizador y dirigente del fracasado golpe de estado de abril de 2002, que intentó instaurar una dictadura militar estilo Pinochet / Videla. En las pocas horas que duró esa aventura golpista, alentada desde la embajada yanqui y encabezada por el presidente de Fedecámaras (la principal organización patronal de Venezuela), decenas de trabajadores y activistas fueron asesinados, lo que dejó claro la que se venía si llegaban a consolidarse en el poder.

Este intento criminal fue desbaratado por la combinación de la movilización obrera y popular y el vuelco de un sector de las fuerzas armadas contra el golpe.

RCTV y sus compinches de Venevisión y Globovisión (otras emisoras de TV de la misma calaña) no fueron simples "*informadores*" y/o "*comentaristas*" de esos acontecimientos, sino que estuvieron pública y orgánicamente a la cabeza del golpe. En cualquier estado

burgués hubieran pagado caro esta aventura. Pero, por motivos que ahora no vienen al caso, Chávez hizo en ese momento *"la vista gorda"*.

Sin embargo, contra lo que seguramente esperaba Chávez, esto no contribuyó a que RTCV y demás canales cambiaran de conducta. Un pequeño ejemplo (que no informan los indignados defensores de la *"libertad de prensa"*) las retrata: varias veces han transmitido llamados a dar muerte a Chávez, así como exhortaciones de militares retirados para hacer nuevos intentos de golpe.

Imaginemos el escándalo mundial que se armaría si una de las principales cadenas de EEUU –por ejemplo la NBC o la CNN– iniciara una campaña pro asesinato de Bush (y además para promover un golpe de estado). Pero, como no se trata de EEUU ni del sagrado presidente del imperialismo yanqui, entonces hay *"licencia para (llamar a) matar"*.

II.- ¿"Libertad de prensa"... para quiénes?

Lo de Venezuela y el circo que han montado internacionalmente los "medios" nos lleva a un problema más importante y de dimensiones mundiales: que entre los 6.000 millones de habitantes del planeta, los únicos que tienen realmente "libertad de prensa" son el puñado (cada vez menor y más concentrado) de corporaciones que manejan las cadenas de TV, prensa y radio.

A nivel de Estados Unidos (y por extensión de América Latina y gran parte del mundo) son apenas diez los pulpos que manejan lo fundamental de la TV, la prensa y la llamada "industria del entretenimiento". Se trata de los holdings AOL/Times Warner, Gannett Company, Inc., General Electric, The McClatchy Company/Knight-Ridder, News Corporation, The New York Times, The Washington Post, Viacom, Vivendi Universal y Walt Disney Company. ¡Ellos son los dueños del circo, a escala mundial!

Son los que manejan las "picadoras de cerebro" no sólo de los noticieros sino también de esas series y/o "documentales" donde siempre todos los yanquis son buenos, todos los árabes son terroristas, todos los latinos son narcos, todos los gobernantes que se oponen en algo a EEUU son dictadores, etc., etc.

Se trata, entonces, de la "libertad de prensa" para esos diez holdings, lo que al mismo tiempo significa su derecho a mentir como deseen e imponer una mordaza al resto de la humanidad.

Este puñado de corporaciones mundiales se entrelazan y asocian, a nivel latinoamericano, con los monopolistas "nacionales" de los medios, como aquí son Clarín y La Nación, por ejemplo.

Esta es la "libertad de prensa" que informó al mundo que había que invadir Iraq por las terribles "armas de destrucción masiva" que tenía escondidas Saddam debajo de la cama. Y aquí, en Argentina, es la "libertad de prensa" para silenciar los reclamos y luchas de los trabajadores, o para presentarlos como facinerosos, como vagos que no quieren trabajar y que además impiden que otros lo hagan cuando paran el transporte o cortan una ruta.

En el caso de Venezuela, tanto RCTV como Venevisión y Globovisión, están en manos de algunas de las aproximadamente "30 familias" que componen la gran burguesía pre-chavista: a saber, la familia Granier-Phelps (RCTV) y la familia Cisneros (Venevisión), que a su vez están emparentados entre sí. Aquí es verdad el dicho de que "todo queda en familia..." Ambos grupos familiares están asociados con capitales de EEUU: Granier-Phelps con General Dynamics, y los Cisneros con AOL-Time Warner. Por su parte, Globovisión es de otros multimillonarios –Alberto Federico Ravell y Guillermo Zuloaga, antiguo dueño de Electricidad de Caracas–. Esta cadena es de hecho una repetidora de la CNN yanqui.

Los socialistas siempre denunciamos que las libertades de la "democracia" de los patronos quedan en gran medida en el papel, porque los trabajadores y explotados no pueden realmente ejercerlas con plenitud. Como señalaba Lenin, aun bajo la máxima "democracia" burguesa, si los capitalistas son los dueños de los grandes diarios e imprentas, la "libertad de prensa" para los trabajadores en los hechos se vuelve ficticia.

Pero, al día de hoy, esto se ha agravado cualitativamente. Es que –con la radio y la TV– los medios no sólo se han desarrollado más allá del papel impreso, sino que han acompañado el curso de concentración monopólica del capitalismo. Hoy, un puñado de capitalistas, a través de los medios y de esa falsa "libertad de prensa", pretende dictar a cientos de millones lo que deben pensar y creer.

En las últimas décadas se ha dado una vuelta de tuerca en este proceso degenerativo de liquidación real de la "libertad de prensa", mientras más se vocifera sobre ella. El paso a una monopolización de dimensiones internacionales está terminando incluso con la prensa burguesa que décadas atrás aparecía como "independiente" y/o "crítica", como Le Monde o The New York Times. Hoy Le Monde –en manos de uno de los "padrinos" de Sarkozy– se dedica principalmente a publicar traducidos los cables de Associated Press. Del gran diario burgués "independiente", "pluralista" y "progre" sólo queda el mausoleo.

En cuanto a la TV, basta un sencillo experimento: hacer zapping entre los distintos canales de noticias, para ver cómo repiten prácticamente lo mismo. Y no sólo en los canales de Buenos Aires, sino también en el resto: con pocas excepciones, como Telesur o Al-Jazeera, todos recitan como loros, en todos los idiomas, el mismo libreto casi textual... y elaborado casi siempre en EEUU.

Este es, entonces, el verdadero panorama mundial de la "libertad de prensa".

III.- Medios y libertad de prensa: ¿Pluralismo obrero y popular o monólogo del gobierno?

Es evidente que no puede hablarse seriamente de "libertad de prensa" con los principales medios, a escala mundial y nacional, en manos de algunos monopolios.

Por eso, el primer paso debe ser arrancarlos de las manos de los capitalistas mediante su expropiación y nacionalización. Pero esto deja sin respuesta la cuestión más importante:

¿qué hacer con ellos? Éste es también el gran problema que se plantea en Venezuela después de la justa medida de no renovar la concesión a RCTV.

Creemos que la respuesta debe ser el establecimiento de un auténtico pluralismo obrero y popular. Es decir, que todas las expresiones políticas, sociales y culturales de la clase trabajadora y el pueblo venezolano puedan expresarse libremente, y no sólo las oficialistas. Esto sólo puede lograrse si la administración de RCTV pasa a manos de los trabajadores venezolanos.

La falsa "libertad de prensa" de los multimillonarios Granier-Phelps y sus socios yanquis no debe ser substituida por el monólogo del gobierno chavista.

Este es un peligro real, porque el régimen chavista, aunque se proclama "socialista", está embarcado en una experiencia capitalista de estado, a cuya sombra engordan hoy nuevos sectores burgueses. Por eso, Chávez tiene como uno de sus pilares la construcción de un "partido único" —el PSUV— y la política de sofocar al mismo tiempo toda expresión independiente y crítica tanto en el movimiento obrero y social como en la izquierda.

Esta ha sido su actitud frente a la UNT. Y ahora esto se profundiza con la organización del PSUV, como un partido organizado verticalmente desde el aparato de estado, al mejor estilo del peronismo de las primeras épocas. Su proyecto de manejo de los medios no es muy diferente.

Creemos que los activistas obreros y socialistas de Venezuela deben luchar por otra alternativa: el más amplio pluralismo obrero y popular y la mayor libertad de expresión en los medios para todas sus corrientes socialistas y antiimperialistas. Como decíamos, eso sólo será posible si RCTV pasa a manos de la clase trabajadora, de las organizaciones obreras, estudiantiles y sociales.

EL SOCIALISTA centroamericano MARZO 2007

Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana

Ante la Ola de Huelgas en Guatemala

¡¡ IGUALAR AL MEJOR SALARIO DE LOS MAESTROS CENTROAMERICANO

Ante el conflicto Fronterizo Obtuso de los gobiernos

Protestas por Ocaso de Bush por Embajador en Te...

FECHAS Folia la República Furtivismo

GUATEMALA El golpe de Magistrate...

EL SOCIALISTA centroamericano ABRIL 2007

Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana

Luchemos por aumento de salarios, defensa del empleo y reintegración de los despedidos.

¡¡ POR ANTIIMPERIALISMO CENTR...

GUATEMALA
 Por un Gobierno de los Trabajadores, Campesinos e indígenas!
 Disolución de la P.N.C. y reorganización parte de sus actividades y Organización
 No a los planes del bipartitismo y la
 Unidad por la Democracia de los Movimientos
 Las Jornadas de Lucha Estudiantil de Abril de 1992
 EL SALVADOR
 Por que sea derrotada la Huelga del 5...

RECICLAJE DE...

Trabajo de Maestros en Guate...

EL SOCIALISTA centroamericano MAYO 2007

Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana

En las Urnas o en la movilización callejera.

¡¡ LA TAREA ES DERROTAR AL CAFTA!!

GUATEMALA: POR UNA CAMPAÑA ELECTORAL REVOLUCIONARIA

Contenido

INTERNACIONAL
 Destinado el cacahal al tigre 6

GUATEMALA
 Avances y Retrocesos en la Lucha Normalista contra la Privatización de la Educación Media 4
 Nuestro Programa de Lucha 5

EL SALVADOR
 FMLN desfilen las luchas... para ganar las elecciones. 14

NICARAGUA
 La Restauración de la UNO Por una Profunda Reforma a la Ley electoral 11
 Que la asamblea general organice la lucha. 24
 La tragedia de la clase obrera nicaragüense 3

COSTA RICA
 Organizar la primera gran Marcha Nacional 12
 Luchemos por el control obrero sobre el ICE 20

FECHAS
 1 de Mayo: Por la emancipación de la clase obrera 18

Marcha de Millones... (Pág. 18)

Marcha de Decretos... (Guatemala) (Pág. 16)

Rebelión de los Injeneros... El Salvador (Pág. 15)

Publicaciones del Círculo Socialista Revolucionario (Guatemala) y del Partido Revolucionario de los Trabajadores (Nicaragua)

¡SUSCRIBITE YA!



COMENTARIOS, SUGERENCIAS Y SUSCRIPCIONES:

El Socialista Centroamericano: elsocca@gmail.com

Guatemala: socialistarevolucionario@gmail.com

Nicaragua: prrt.nicaragua@gmail.com