

EL SOCIALISTA

Centroamericano

394



Segunda Quincena
Abril 2024

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00
El Salvador: US\$ 0.60
Nicaragua: C\$ 10.00
Costa Rica: ₡ 500.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

www.elsoca.org

www.facebook.com/elsoca.org

www.twitter.com/elsocca



**1 DE MAYO:
PLAN DE LUCHA
UNITARIO PARA
RECOMPONER
AL MOVIMIENTO
SINDICAL EN
CENTROAMÉRICA**

**ATAQUES ENTRE
ISRAEL E IRÁN:
SE RESQUEBRAJA
LA HEGEMONÍA
IMPERIALISTA
EN MEDIO ORIENTE**

**A 50 AÑOS DE LA
REVOLUCIÓN DE
LOS CLAVELES
EN PORTUGAL**



GUATEMALA.- Laura Richardson quiere mantener el control



EL SALVADOR.- Recuperemos las tradiciones clasistas en los sindicatos



COSTA RICA.- Continuar la movilización contra el gobierno de Chaves

URGE DESTRUIR EL PLAN "MOTOSIERRA" QUE APLICA JAVIER MILEI

En América Latina hemos vivido flujos y reflujos de la lucha obrera y popular. A la oleada de gobiernos nacionalistas (Hugo Chávez en Venezuela, Rafael Correa en Ecuador, Cristina Kitchner en Argentina y Lula en Brasil, etc.) le sucedió otra oleada de gobiernos de derecha (Bukele en El Salvador, Bolsonaro en Brasil, Lenin Moreno en Ecuador, Mauricio Macri en Argentina, etc.).

Y nuevamente, como contra fenómeno, surgieron gobiernos nacionalistas cada vez más tímidos: Lula en Brasil, Alberto Fernández en Argentina, Gabriel Boric en Chile y lo más reciente ha sido el gobierno de Gustavo Petro en Colombia.

Los académicos le llaman "ciclos" de la historia a estas constantes oscilaciones sociales, que reflejan la profunda crisis del capitalismo neocolonial en América Latina. En el último periodo, tenemos un nuevo y agresivo repunte de la derecha y ultra derecha en América Latina: la cuestionada reelección de Bukele en El Salvador, el triunfo de Javier Milei en Argentina, y Daniel Noboa en Ecuador.

Todos los llamados gobiernos "progresistas" o de "izquierda", (Chavismo, Lula, Kirchner-Fernández, Correa, Boric) en realidad han sido gobiernos que aplican más o menos un crudo neoliberalismo, con un componente de ayudas económicas para amortiguar los efectos sobre los sectores más vulnerables. Las decepciones de los sectores populares, que no tienen democracia, ni seguridad ciudadana, ni las condiciones elementales para vivir, han permitido los nuevos triunfos de la derecha y ultraderecha. En pocas palabras, por omisión, por lo que no hacen o dejan de hacer, estos llamados gobiernos "progresistas" se convierten en la antesala de la revancha derechista. Entonces, no es que estamos predestinados a soportar estos "ciclos", sino que cada nuevo triunfo de la derecha nos arranca otro pedazo de las pocas conquistas sociales que todavía existen y que fueron obtenidos productos de luchas en una época de bonanza capitalista.

Hay dos temas centrales que preocupan a la mayoría de los ciudadanos en América Latina: la crisis económica y la descomposición social que trae aparejado un aumento de la criminalidad y de la inseguridad ciudadana.

Bukele preparó cuidadosamente su cuestionada reelección, resolviendo de un solo tajo el problema de las pandillas. En vez de armar escuadrones de la muerte, para aniquilar a los pandilleros, los metió a culatazos en campos de concentración, ahora llamada cárceles modelo. Los nuevos gobiernos de derecha toman medidas para aplicar el modelo de Bukele en Ecuador, Perú, Chile y Argentina. Noboa es el que más ha avanzado en ese camino, por eso ganó una parte de las preguntas del último referéndum.

En el plano económico, la famosa "motosierra" de Milei representa una contrarrevolución económica y, por lo tanto, también se extenderá a nivel político. Milei pretende resolver el déficit fiscal, simplemente recortando gastos que afectan a los sectores más pobres. Es como cortarse una pierna ante los síntomas de la gota. La pésima y corrupta administración de los gobiernos peronistas, que nunca ha tomado en cuenta a sus bases obreras, ha fortalecido el mito que el Estado no debe regular la economía y que todas las actividades económicas deben estar en manos privadas. Es una versión de capitalismo salvaje que, de triunfar en Argentina, ese modelo se extenderá al resto de América Latina.

Estamos ante un momento decisivo de nuestra Historia. Si Milei se impone, Bolsonaro volverá a levantar la cabeza y ambos intentaran coincidir con un posible triunfo de Donald Trump en este año. El horizonte este nublado, rebosante de peligros.

Para sobrevivir y pagar la renta, una familia necesita al menos mil dólares en Argentina, cuando el salario mínimo promedio ronda los 200 dólares (¡Igual que en Centroamérica!). Milei despide miles de empleados, recorta las instituciones económicas, culturales, científicas y educativas.

Milei se propone privatizar, léase regalar, empresas como Aerolíneas Argentinas, AYSA, Energía Argentina, Radio y Televisión Argentina, Intercargo, Correo Argentino, Belgrano Cargas, Ferrocarriles Argentinos y Corredores Viales. En tanto, empresas estratégicas como Nucleoeléctrica y Yacimientos Carboníferos Río Turbio, estarán sujetas a privatización parcial.

Hasta el momento, Milei ha avanzado en sus planes, con la colaboración de partidos burgueses dentro del Congreso, pero todavía no ha triunfado. Quienes más resisten son los jóvenes que se oponen a la privatización de la educación pública universitaria, una de las grandes conquistas sociales en Argentina.

Aunque ahora el peligro es mucho mayor, y la historia no se repite automáticamente, confiamos en que la lucha de los jóvenes y de las masas trabajadoras de Argentina podrán repetir la historia, cuando echaron a gobiernos similares: caída de Alfonsín en 1989, huida de Fernando De la Rúa en 2001. El resultado de esta batalla decisiva contra el modelo de la "motosierra" de Milei, tendrá repercusiones inmediatas en Centroamérica y resto de América Latina. ■

EL SOCIALISTA
Centroamericano

ESCA No. 394
Segunda Quincena
de Abril 2024

Impresión:
25 de Abril de 2024

DIRECTOR:

Nassar Echeverría

CONSEJO EDITORIAL:

Armando Tezucún,
Germán Aquino,
Alberto Castro,
Melchor Benavente,
Eduardo Villalobos,
José Manuel Flores Arguijo
(in Memoriam).

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:

Ricardo Ruiz

AQUI NOS ENCONTRÁS

www.elsoca.org
facebook.com/elsoca.org
twitter.com/elsoca

Redacción:

elsoca@elsoca.org

Secretariado Ejecutivo:

psoca@elsoca.org

Secciones:

psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

EL SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
es una publicación del
PARTIDO SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
(PSOCA).

fundado y reconstituido
el día 4 de Abril del año 2009.

Se publica en dos formatos:
una versión digital que se
actualiza diariamente
(www.elsoca.org) y otra
versión impresa que se publica
quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan
necesariamente la opinión
editorial del **PSOCA**, sino la
exclusiva responsabilidad de sus
autores.



LA VISITA DE LAURA RICHARDSON BUSCA REAFIRMAR EL CONTROL SOBRE GUATEMALA

Por Leonardo Ixim

Como parte de la seguidilla de visitas de altos funcionarios del gobierno de Estados Unidos a Guatemala, la semana pasada estuvo el jefe del Comando Sur, la general Laura Richardson, mostrando el respaldo de la administración de Joe Biden al gobierno de Bernardo Arévalo y Karin Herrera del Movimiento Semilla.

Así, ante los ataques de la extrema derecha nacional y la poca capacidad del partido en el gobierno y del equipo gubernamental de plasmar un movimiento en su defensa, reflejo de sus propias limitaciones con respecto a romper con las problemáticas estructurales del modelo económico y social vigentes, EU se vuelve uno de sus soportes principales.

Richardson, que se hizo conocida en la opinión pública latinoamericana hace unos meses por sus declaraciones respecto a lo que calificó de injerencismo chino y ruso, al denunciar el interés de estas potencias imperialistas en asenso por los recursos naturales, muestra la hipocresía típica del imperialismo gringo, para quien, como sabemos, la expropiación de nuestros bienes naturales siempre fue fundamental para sus intereses. Ahora se muestran como supuestos defensores de los "americanos" ante el ascenso de otras potencias, como China y Rusia, que disputan la hegemonía capitalista global.

La Embajada de Estados Unidos, en un comunicado oficial, mencionó que la general Richardson participó en la Conferencia Centroamericana de Seguridad con altos mandos de los ejércitos de la región. Además, se reunió con el ministro de defensa nacional de Guatemala, general de brigada Henry Sáenz, con el jefe del Estado Mayor de la Defensa Nacional general de brigada Carlos Molina y con el presidente Arévalo.

A su vez el comunicado de la

embajada gringa citado mencionó que se estrecharán lazos en materia de cooperación en seguridad entre los Estados Unidos y Guatemala que se enfoca en intereses compartidos, incluyendo la lucha contra las organizaciones criminales transnacionales y otros actores malignos; la preparación para desastres; la ciberseguridad; la promoción del respeto de los derechos humanos; y



la mayor integración de las mujeres en misiones de seguridad, paz y defensa.

Por su parte, Richardson y los personeros militares guatemaltecos visitaron un puesto militar situado en la frontera entre Guatemala y Honduras, mostrando que uno de los puntos de agenda de aquella, es el tema migratorio, donde el gobierno de Arévalo continúa con la misma agenda impuesta por Washington de actuar como guardia fronteriza gringa, agenda que impulsa con todos los gobiernos, desde México hasta Panamá sin importar su signo ideológico.

Por otro lado, como muestra el comunicado oficial de la embajada, hay una serie de preocupaciones relacionadas a la actividad criminal de grupos transnacionales que se vuelven verdaderos caballos de Troya de parte de EU para ejercer control sobre las fuerzas armadas latinoamericanas. Además de que, en cierto momento, estos grupos del crimen organizado, que son verdaderas lumpen burguesías con importantes cadenas logísticas internacionales para sus actividades, interesa controlarlas para que no

afecten los intereses geopolíticos imperialistas.

Sin embargo, el verdadero motivo de la visita de Richardson, está relacionado a las declaraciones antes citadas sobre los recursos naturales y la presencia de Rusia, pero sobre todo China, en lo que antes se consideraba el patio trasero de EU. Sabemos que Beijing se ha vuelto el principal socio comercial de una serie de países de Sudamérica, y en

Centroamérica, aunque EU sigue siéndolo, China compite por esto; además de la explotación de recursos naturales, hace unos meses durante el gobierno de Giammattei, Washington le quitó la inversión a empresarios rusos de la Compañía Guatemala Níquel en el departamento de Izabal, la cual ha tenido una fuerte oposición de pobladores mayas de esa zona.

Otro interés de las potencias es la creación de canales secos en el Istmo de Centroamérica, vitales para el comercio mundial, ante el declive del Canal de Panamá por la disminución de las aguas del Lago Gatún, que nivela las aguas entre ambos océanos. China planea construir un canal seco entre puertos de Honduras y El Salvador, mientras que hace unas semanas se planteó revivir un proyecto similar en el oriente de Guatemala, ahora impulsado por inversionistas de la India, mientras que el gobierno de México ha terminado uno en el Istmo de Tehuantepec.

Sin duda EU busca garantizar su presencia en la región ante la competencia de otras potencias, y posicionarse mejor quién puede ser su mejor aliado en Centroamérica que el gobierno de Arévalo. Desde el PSOCA nos oponemos tajantemente a ser terreno de disputa entre potencias y más de EU, quien ha generado una influencia nociva sobre los procesos políticos revolucionarios de nuestra región. ■



ESTE 1 DE MAYO: PLAN DE LUCHA UNITARIO PARA RECOMPONER AL MOVIMIENTO SINDICAL EN CENTROAMÉRICA

La situación del movimiento obrero y sindical en Centroamérica, refleja la decadencia capitalista y la lenta disolución de los Estados nacionales. Más de tres décadas de ofensiva neoliberal han modificado sustancialmente la base económica y la estructura de clases en la región. Los Estados nacionales se disuelven aceleradamente, creándose una zona de libre comercio que es un verdadero paraíso para las trasnacionales.

Los Estados nacionales que surgieron del colapso de la República Federal en 1838, ya no son autosuficientes, para sobrevivir recurren al endeudamiento, entrega la soberanía nacional, un callejón sin salida. La decadencia y la barbarie capitalista es constante, aunque desigual. La parte norte de Centroamérica (Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua) reflejan una crisis generalizada, aunque con ritmos desiguales en cada país. La parte sur de Centroamérica (Costa Rica y Panamá) entran poco a poco en la vorágine general, decadencia marcada por la crisis y el endeudamiento. La tendencia general en toda la región es hacia la instauración de regímenes bonapartistas y dictaduras.

Esta situación de decadencia y barbarie ha afectado directamente al movimiento sindical. El neoliberalismo ha disuelto las empresas manufactureras, la clase obrera industrial se ha reducido. Se ha creado una joven e inexperta clase trabajadora, en condiciones de semiesclavitud en las maquilas. Los trabajadores del Estado, especialmente en salud y educación, son los contingentes que hacen resistencia a las constates embestidas de las políticas neoliberales, que impulsan todos los gobiernos, sufriendo derrotas importantes con algunas pequeñas victorias que no logran revertir la ofensiva neoliberal.

Un contingente importante de nuestra clase obrera, incluso sectores de la clase media, ante el desempleo, los bajos salarios y la falta de perspectivas, ha migrado hacia Estados Unidos. Una parte importante de la clase trabajadora centroamericana ahora forma parte de la clase trabajadora en Estados Unidos. Los sindicatos y centrales obreras en Centroamérica, anteriormente debilitados por la ofensiva neoliberal, ahora están completamente reducidas a la mínima expresión, sobreviviendo de las donaciones de fundaciones y ongs. Ya no pueden sostenerse por sus propios medios, por la baja afiliación y la desmoralización.

Guatemala: romper las ilusiones en el gobierno de Arévalo y pasar a la lucha unitaria

Los sindicatos guatemaltecos se agrupan en dos grandes corrientes. Una es el Movimiento Sindical y Popular Autónomo de Guatemala (MSYPAG), que incluye a la Confederación Central General de Trabajadores de Guatemala (CGTG), la Unión Sindical de Trabajadores de Guatemala (UNSTRAGUA Histórica), la Confederación de Unidad Sindical de Guatemala (CUSG), y

esto ha provocado oleadas de despidos por parte de los nuevos alcaldes para dar empleo a sus allegados, su clientela política, muchas veces echando de sus puestos a los trabajadores sindicalizados y a sus dirigentes.

Muchos dirigentes sindicales, para sobrevivir, terminan haciendo pactos con los gobiernos de turno. Bajo el nuevo gobierno, el MSYPAG ha acentuado las ilusiones de que se solucionarían muchos problemas, cuando ocurre todo lo contrario: Arévalo abandona el ropaje "progresista" y se acerca cada vez al CACIF y demás organizaciones patronales

El Salvador: Bukele ataca a las pandillas y de paso golpea a los sindicatos

Utilizando el Estado de Excepción, que ahora es permanente, Bukele no solo ha atacado a las pandillas, sino también a los sindicatos. Uno a uno, Bukele ha golpeado a los sindicatos más combativos, incluso algunos aliados, que se oponen a sus políticas de austeridad.

Ha creado leyes que restringen la participación de los sindicatos, como la reciente reforma a la Ley del Instituto Salvadoreño del Seguro Social (ISSS), que excluye al Colegio Médico, o para anular la representación de los trabajadores en las tripartitas. Varios servicios generales de las instituciones de salud, educación y seguridad social han sido privatizados y son brindados por empresas privadas que contratan personal incumpliendo los Derechos laborales.

Existen dirigentes sindicales con un discurso anti Rolando Castro, ministro del trabajo, pero siguen apoyando a Bukele, que es el jefe que nombro a Castro. Bukele ya sacó las garras contra los sindicatos y las dirigencias sindicales deben definirse de qué lado están.

Bukele ha capturado todas las instituciones del Estado. Ha cambiado la realidad para los sindicatos de las instituciones públicas, autónomas y municipales, ya no hay Ley ni institución que proteja a los empleados y a sus organizaciones sindicales, independientemente el tipo de trabajo o cualificación de la mano de obra. Estamos ante un retroceso real de los trabajadores. Reconocer la dura realidad no debe llevarnos al derrotismo.

Las luchas obreras aisladas o fragmentadas fácilmente son derrotadas, por lo tanto hay que desarrollar la solidaridad sindical y la unidad de acción. Las derrotas que está sufriendo los trabajadores de la salud, educación y del ISSS pueden ser



el Movimiento de Trabajadores Campesinos de San Marcos (MTC); esta corriente representa al sindicalismo independiente, que se ha caracterizado por no pactar ni hacer alianzas con los diferentes gobiernos que se han sucedido a lo largo de su existencia.

Otra corriente son los Sindicatos Globales, que abarca sobre todo a sindicatos de trabajadores del Estado; en esta corriente está incluido el mayor sindicato de maestros, el Sindicato de Trabajadores de la Educación de Guatemala (STEG) y el mayor sindicato del área de salud, Sindicato Nacional de Trabajadores de la Salud de Guatemala (SNTSG). Esta corriente, a lo largo de las últimas décadas, ha respaldado de manera oportunista a sucesivos gobiernos de derecha, a cambio de prebendas y pactos colectivos que brindan algunas migajas a los trabajadores, aunque cada vez menos.

La actividad sindical se realiza en una situación totalmente adversa, en la que, según la Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos 2022 (la más reciente), de los casi 7 millones de personas que poseen un empleo, el 71.1% tiene un trabajo informal, y el 28.9% trabaja en la formalidad; de estos últimos, cerca de un 2% está sindicalizado. En este entorno, la capacidad de lucha y presión de los trabajadores sindicalizados es extremadamente reducida, y proliferan las violaciones al derecho laboral, al derecho de sindicalización, los despidos injustificados y las condiciones injustas en los centros de trabajo.

Este año hubo cambio de autoridades municipales en todo el país, y una vez más,



revertidas si existe claridad de la situación y si pasamos a la lucha unitaria

Honduras: la situación empeora bajo el gobierno de LIBRE.

En Honduras, el sindicalismo se encuentra aglutinado en la Confederación de Trabajadores de Honduras (CTH), la Central General de Trabajadores (CGT), y la Confederación Unitaria de Trabajadores de Honduras (CUTH). La dirigencia de estas centrales obreras esta burocratizada y siempre buscan acuerdos con los gobiernos de turno

La falta de democracia en las mismas no ha permitido el surgimiento de nuevos dirigentes. Hilario Espinoza en la CTH y Daniel Durón en la CGT no permiten corrientes sindicales clasistas. Con la muerte de Israel Salinas en el 2011, la CUTH se ha visto rejuvenecida con el profesor Joel Almedárez como Secretario General, sin embargo, vuelve a ocurrir el mismo fenómeno: la CUTH se ha plegado al gobierno del Partido Libertad y Refundación (LIBRE).

Las centrales obreras nunca han sido capaces de movilizar a los trabajadores para defender sus conquistas, ni siquiera lo hicieron en los doce años de gobierno del Partido Nacional (2010-2012) en que se despidieron empleados públicos de la ENEE, del SANAA, del magisterio, del INA y de otras dependencias del Estado.

El gobierno de LIBRE ha hecho intentos por controlar las direcciones de los diferentes gremios críticos. Los efectos de la crisis se sienten en la clase media. Recientemente, la directiva del Colegio de Abogados retornó a una dirección de ultraderecha. El Colegio de Periodistas sigue siendo controlado por el Partido Nacional, mientras que, en el magisterio el gobierno ha logrado imponerse y controlar los seis colegios magisteriales. Algunos sindicatos se resisten: el gobierno no ha podido controlar a Miguel Aguilar en la ENEE ni al sindicato de HONDUTEL.

Con el gobierno de LIBRE el sindicalismo ha retrocedido aún más, porque las direcciones colaboracionistas luchan para mantener a los sindicatos como base social y electoral del partido gobernante.

Nicaragua: extrema debilidad de los sindicatos

Nicaragua es el ejemplo extremo de la decadencia capitalista en Centroamérica: el país con el salario mínimo más bajo en todas las categorías, y con los niveles de sindicalización más bajo de toda el área, en donde no ha habido luchas obreras en los últimos años. Los trabajadores en vez de luchar deciden mejor emigrar

En el último periodo, se produjo un auge de maquilas en las zonas francas. Hasta finales del 2023, habían unos 120,000 trabajadores en las maquilas, pero estas últimamente están cerrando operaciones, porque se trasladan a Asia en donde los salarios son aún más bajos. Los sindicatos de las maquilas no organizan luchas, sino que se limitan a negociar el salario mínimo cada dos años.

En Nicaragua ya no se celebra el 1 de mayo en las calles, sino en lugares cerrados, bajo techo, con escasa participación de los trabajadores. La dictadura no permite ningún tipo de movilización obrera o sindical.

Costa Rica: la austeridad de Chaves se mantiene, pero hay signos de reanimamiento

Durante el gobierno de Carlos Alvarado (2018-2022), del cuasi extinto Partido Acción Ciudadana (PAC), se produjeron las más grande y fuertes luchas del conjunto del movimiento sindical y obrero, pero algunas direcciones sindicales traidoras permitieron que los planes de ajuste del gobierno se aplicaran.

Las elecciones del año 2022 fueron ganadas por Rodrigo Chaves, un político advenedizo caracterizado por sus posiciones autoritarias. Rodrigo Chaves, como presidente de la República, ha gozado en sus primeros dos años de una amplia popularidad por su estilo confrontativo contra los partidos tradicionales y los viejos sectores oligárquicos y élites tradicionales de poder político y económico.

Esta popularidad de Chaves sirvió de pretexto a las direcciones sindicales oportunistas para colaborar con el nuevo gobierno, permitiendo que Chaves avanzara aún más por el camino de Alvarado. En los dos primeros años de gobierno de Chaves casi no se han producido luchas de importancia, ya que Chaves tuvo, al inicio de su gestión como política, desmontar procesos de luchas antes de que se realizaran.

Sin embargo, todo parece indicar que esa "etapa de desmovilización" y "desactivación de la protesta social" ha llegado a su final en el año 2024.. Primero fueron bloqueos de calles y movilizaciones de protesta social de varias comunidades en San José (Guadalupe, Moravia, Coronado, Hatillo, Desamparados, Alajuelita y otras comunidades), Alajuela y otros lugares del país por la contaminación del agua y su desabastecimiento. En los primeros días del mes de abril se produjo una huelga de diez días de los médicos especialistas de la CCSS, exigiendo mejoras en sus salarios, condiciones laborales y otras demandas. Asimismo, mismo se dieron dos manifestaciones de lucha del sector magisterial, una concentración el primero de abril frente al Ministerio de Hacienda por parte del SEC y, otra el tres de abril, que fue una gran movilización nacional de unos seis mil trabajadores de la educación, encabezada por APSE y ANDE. Esas concentración y movilización nacional exigían el pago de un reajuste adeudado desde el año 2020, así como el pago de recargos, anualidades y otras reivindicaciones.

El Frente Nacional de Lucha (FNL), que agrupa a 65 organizaciones, tales como UNDECA, organizaciones del Poder Judicial, BUSSCO, ANDE y otras. También las autoridades de la Universidad de Costa Rica (UCR) realizaron una gran marcha nacional este 24 de abril. Entonces, se ha abierto una nueva etapa de movilización

y resistencia del movimiento sindical y de masas en contra del gobierno de Rodrigo Chaves.

Por un Plan de Lucha Unitario para recuperar y ampliar las conquistas laborales en toda Centroamérica

Este 1 de mayo, desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llamamos a desarrollar la más amplia unidad de acción sobre los siguientes temas:

1.- Luchemos por un salario mínimo que permita comprar la canasta básica. Los salarios deben aumentar conforme el costo de la vida.

2.- Para combatir el desempleo debemos exigir en cada uno de nuestros países, la implementación de un Plan Nacional de Obras Públicas, para construir hospitales, viviendas populares, carreteras, caminos rurales, pavimentación de calles, escuelas, etc., que permitan garantizar el empleo digno para los desempleados.

3.- Defensa y mejoramiento de la seguridad social. Luchemos por pensiones o jubilaciones que cubran el salario que ganaban los trabajadores antes de retirarse, y en aquellos casos en que ganaban menos, deben recibir una renta básica equivalente el salario mínimo promedio regional. Los montos de las pensiones deben ajustarse al costo de la vida.

4.- Defensa y ampliación de las Convenciones o Contratos Colectivos de Trabajo.

5.- Por la más amplia unidad de acción sindical y popular para luchar contra los planes de ajuste neoliberales acordados con el FMI y ejecutados por los gobiernos de turno.

6.- Defendamos la libertad de sindicalización y derecho a huelga de todos los trabajadores (empleados públicos y municipales, sector privado), así como también garantizar el derecho al trabajo y la estabilidad laboral.

7.- Defensa de las libertades democráticas, contra cualquier tipo de dictadura que restrinja la organización y movilización de los trabajadores.

8.- Renacionalización de empresas y servicios públicos, privatizados o entregados en concesión. El Estado debe mantener el monopolio de los servicios públicos, bajo administración y control de los trabajadores para garantizar el acceso de la población.

9.- No al pago de la deuda externa, todos los recursos del Estado deben estar destinados a financiar los programas sociales y garantizar la salud públicas

10.- Por la coordinación de las centrales obreras y campesinas, sindicatos y organizaciones populares de Centroamérica, para luchar unidos contra los efectos de la crisis capitalista y el imperialismo.

Centroamérica, 24 de abril del 2024

Secretariado Ejecutivo
Centroamericano (SECA)
Partido Socialista Centroamericano
(PSOCA)





RECUPEREMOS LA TRADICIÓN CLASISTA DENTRO DEL MOVIMIENTO SINDICAL

Por: Alberto Castro

¿Por qué marchamos? Salir a marchar este 1º de mayo en las calles de San Salvador, no solo es dar cumplimiento a un acto conmemorativo, además de seguir el legado internacionalista de aquella gesta histórica del 1 de mayo de 1886 en Chicago, debemos no desconocer el propio legado de lucha histórico de la clase trabajadora salvadoreña, por lo que precisamos ser consecuentes con nuestros propios actos, cuidar cada discurso, todo esto demostrarlo con la práctica.

Pedir algo tan fundamental resulta inverosímil ante la situación actual del movimiento sindical salvadoreño, al que hayamos dividido entre quienes se agrupan bajo la corriente pro Gobierno de Bukele y la no alineada que va a la deriva, sin claridad, resistiendo lo que puede. En cualquiera de los casos a la cabeza de estas corrientes falta algo que tiene que ver no solo con la fragmentación de todo el conjunto de sindicatos; confederaciones sindicales y; federaciones sindicales, falta sobre todo identidad de clase.

Algunas convocatorias expresan división

Para dar un ejemplo de esta fragmentación veamos algunas de las convocatorias: la Unidad Sindical Salvadoreña (USS), es la corriente dirigida por el Ministro de Trabajo, Rolando Castro, lo cual explica por qué tanta confabulación con el bukelismo. Hace solo dos años el descaro de los pseudodirigentes que están a la cabeza llegó al punto de permitir se desluciera esta conmemoración por un acto oficial, para este año al igual que el año se ha convocado a marchar, a las 0,600 horas, el punto de encuentro es el Monumento a la Constitución

para finalizar en el Redondel México, según la convocatoria más de 250 organizaciones se harán presentes.

La Federación Sindical de Trabajadores Salvadoreños (FSTS), ha convocado a concentrarse a las 0,730 horas en Plaza Salvador del Mundo para finalizar en Plaza Cívica Gerardo Barrios. La Confederación Nacional de Trabajadores Salvadoreños (CNTS), junto a la Coordinadora para la Unificación Sindical (CUS-31), el Bloque de Resistencia y Rebeldía Popular (BRP), Alianza Nacional El Salvador en Paz, también marcharán como bloque dentro de la marcha que saldrá de Plaza El Salvador del Mundo.

Rompamos nuestras cadenas unificando nuestras demandas



Bajo los Gobiernos del FMLN imperó el oscurantismo dentro del movimiento sindical, el sindicalismo oficial reproducía la retórica Gubernamental de ese momento, en donde todo se reducía al apoyo para el partido de Gobierno y movilización contra ARENA.

Con el bukelismo la cosa es aún peor, ya no sólo se trata de un comité de aplausos, porque cada vez se está pareciendo más a una policía sindical que encarniza lo que de fondo sucede dentro de la institucionalidad del Estado; el avance del proyecto dictatorial del bukelismo es aplicado

en lo que respecta al movimiento sindical mediante el fiel seguimiento y acompañamiento de su propia corriente sindical, con esto presente dentro de su descomunal aparato propagandístico que la clase trabajadora le apoya, así lo que en sus propios eslogan presenta cómo el auténtico movimiento sindical, es una negación de todo aquello que se organice de manera independiente, así encarcela y asesina sindicalistas.

Expresemos nuestras demandas, no sigamos agendas ajenas a nuestros intereses

Lo más importante ante todo es que la clase trabajadora marche, conmemore el sacrificio de los mártires de Chicago, y enarbole sus demandas económicas y laborales. A propósito deberían de haber algunas reivindicaciones básicas que necesitamos considerar: 1) Cese a la criminalización de la protesta; 2) se respeten los convenios y tratados internacionales relacionados con la libertad sindical, como el fuero sindical ahora de facto violentado; 3) exijamos el reinstalo de los dirigentes cesados y/o despedidos; 4) Exijamos que pare el manoseo del fondo por parte del Gobierno y propongamos las bases de una reforma integral que rompa con el esquema neoliberal; 5) Sí al aumento de salario mínimo, al mismo tiempo se establezca un verdadero control de los precios de la canasta básica. No acatemos la cizaña orquestada por el oficialismo que expresa odio y desprecio para quienes vayan a las otras marchas, no olvidemos que es un compañero de clase y nuestro enemigo es de clase, ahora mismo la oligarquía globalizada se da besos con el bukelismo, no seamos parte de esta inmundicia.





LEY DE ESPECIALIDADES MÉDICAS ESTRANGULARÁ AL GREMIO Y NO GARANTIZA LA SALUD PARA TODOS

Por Marcos Álvarez

El pasado 4 de abril del 2024 la Asamblea Legislativa de El Salvador aprobó la Ley de Especialidades de las Profesiones Médicas (LEPM), mediante la cual se conformara el Consejo Nacional de Especialidades Médicas (CONADEM), la anterior impacta tanto a los médicos como a todos los profesionales de la salud.

La Ley tiene como objeto regular la autorización del ejercicio de las especialidades de la salud, así como, crear la entidad encargada de normar dichas actividades..., Lo anterior representa un avance siempre y cuando las autorizaciones, el ejercicio de la profesiones, Certificaciones y Recertificaciones no sean politizadas partidariamente y se conviertan en instrumentos de persecución política, sometimiento y chantaje a los profesionales de salud. Así mismo que las personas integrantes de la CONADEM(ente rector) sean electas libre y democráticamente por los trabajadores y profesionales de la salud.

Consulta de Ley dejó fuera a críticos

La propuesta de Ley fue presentada por la Federación de Profesionales de la Medicina (FEDEMED) liderada por el Doctor Carlos Brizuela, varios sectores fueron consultados, no así las voces disidentes o críticas al Bukelismo, como el Colegio Médico de El Salvador (COLMED). Pareciera que predominó más lo político que lo sanitario.

El oficialismo destaca tres elementos de la Ley como son "...elevará el estándar del nivel de atención a los pacientes;...protección a la población...;...una formación

continua..."(<https://www.asamblea.gob.sv/node/13136>).

Los standard elevados deben ser gozados por toda la población y no solo para quienes pueden pagar. Respecto a la formación continua está deberá ser garantizada por el estado y no hacer un negocio de ella.

Los diputados de Nuevas Ideas desconocen la realidad del sistema



de salud, en donde al médico ya sea general o especialista le asignan tiempo por paciente y cantidad de pacientes que tiene que atender, a las autoridades les interesan números, no la calidad.

MINSAL e ISSS deben contratar directamente más especialistas

Por su parte el Diputado José Urbina, considera que la Ley...cerrará la puerta a los charlatanes o a los médicos generales...se les pondrá un tope a los monopolios de esta área.

Los médicos generales son fundamentales en la atención médica-hospitalaria tanto del sistema público, como del ISSS u otros sistemas, a ellos les corresponde en la mayoría de casos atender a las personas que adolecen alguna enfermedad y no es que ellos quieran sustituir al especialista. El paciente que consulta ya sea al MINSAL o al ISSS y requiere una consulta con médicos especialistas tiene como opciones esperar largo periodo de la cita mientras tanto su enfermedad

avanza o se muere, la otra opción es pagar un especialista privado.

La ley en vez de romper el monopolio podría terminar creando una élite de especialistas allegados al oficialismo a quienes las instituciones gubernamentales y el ISSS les estaría comprando sus servicios, como una medida mediática.

El Bukelismo si en realidad le interesa la salud del pueblo salvadoreño lo que debería hacer es que el MINSAL y el ISSS contraten mas especialistas y pagarles salarios acorde a su especialización.

De nada sirve tener al mejor especialistas para que de un excelente diagnóstico sino existen los medicamentos adecuados y de calidad, o no existen los insumos necesario.

Reclasificación y mejores salarios

La Ley de Especialidades de las Profesiones Médicas (LEPM), no sólo es para los médicos sino también para las demás profesiones relacionadas a la salud; las cuales en la mayoría de casos están a nivel de Licenciaturas como son: enfermeras, laboratoristas clínicos, fisioterapeutas, nutricionista, anestesiastas, psicólogos, etc. Quienes desde años vienen luchando por que se les reconozca su grado académico de Licenciatura pero ninguno de los gobiernos anteriores lo realizó, ahora es el momento que el ISSS, MINSAL, hospitales privados y demás instituciones les reconozcan y que se les asigne un salario digno que tenga como base los \$3000.00.

Todos los trabajadores profesionales de la salud incluidos los médicos especialistas o no deben integrar una Coordinadora de Profesionales y Trabajadores de la salud y votar un programa de reivindicaciones y lucha.



LA TERCERA CONFERENCIA INTERNACIONAL DE SOLIDARIDAD CON GUATEMALA

Por Armando Tezucún

Los días 11 y 12 de abril se llevó a cabo en Guatemala la III Conferencia Internacional de Solidaridad con Guatemala "Defensa de la Democracia y los Derechos Laborales". Esta conferencia fue realizada como un esfuerzo conjunto entre la Mesa Sindical CSA Guatemala (integrada por las centrales sindicales guatemaltecas CGTG, CUSG y Unsitragua Histórica), la Confederación Sindical de Trabajadores y Trabajadoras de las Américas (CSA) y la Confederación Sindical Internacional (CSI), con el apoyo de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

El objetivo de la actividad fue: "Reflexionar sobre el actual contexto político de Guatemala, las históricas condiciones de violencia, impunidad y déficits en materia de derechos humanos y laborales, para formular propuestas a elevar hacia el gobierno y al Estado que contribuyan a profundizar la democracia, el estado de derecho y de esta manera el pleno respeto a los derechos humanos, y la adopción de medidas concretas por un desarrollo político, económico y social con empleos decentes y garantía de la libertad sindical como elementos de justicia social y desarrollo sustentable" (documento de agenda del evento).

La estructura de la conferencia consistió en tres paneles y una mesa redonda, que abarcaron temas como el contexto económico, político y social de Guatemala; la situación laboral y sindical en el país; una nueva perspectiva para la clase trabajadora en que se fortalezca la democracia y el desarrollo a partir del diálogo social; y una mesa redonda sobre propuestas para la libertad sindical, derechos laborales, el desarrollo social, el diálogo social y derechos humanos. Los numerosos expositores y expositoras hacen parte del movimiento sindical guatemalteco, de las confederaciones sindicales internacionales

mencionadas, de la OIT, ministros del gobierno guatemalteco, representantes de organizaciones empresariales y académicos. El presidente de Guatemala, Bernardo Arévalo, se hizo también presente, brindando un breve saludo a los participantes del evento.

Así mismo estuvieron presentes delegados sindicales de Argentina, Bélgica, Brasil, Colombia, El Salvador, España, República Dominicana, y representantes de numerosos sindicatos y organizaciones sociales guatemaltecas.

En enero de 2008 y julio de 2011 se realizaron las dos conferencias anteriores, con el tema del papel de los sindicatos la lucha contra la impunidad, y el respeto de los derechos humanos, laborales y sindicales en Guatemala.

El tripartismo

A nuestro criterio, dos ejes estuvieron en el trasfondo de la conferencia. El primero es el llamado tripartismo. Este concepto consiste en que la legislación que protege los derechos laborales, sociales y sindicales, debe ser discutida y decidida entre las organizaciones sindicales, patronales y los gobiernos, constituyéndose un diálogo social institucionalizado. Este es el eje sobre el que se fundamenta la OIT, y el accionar de organizaciones como la CSA y la CSI, de origen socialcristiano o socialdemócrata. Recordemos que la OIT tuvo su inicio en los Tratados de Versalles que pusieron fin a la Primera Guerra Mundial, y fue una respuesta de los imperialismos al ascenso revolucionario del movimiento obrero, que cristalizó en la Revolución Rusa de 1917.

"Los negociadores de Versalles querían evitar que se repitiera el malestar social de la época anterior a la Primera Guerra Mundial, causado por la explotación de la clase obrera en la era industrial. La Revolución de Octubre en Rusia, en 1917, y el ascenso del comunismo les parecían sucesos

inquietantes ante los que era esencial y urgente encontrar respuestas. Una de ellas fue la fundación de la OIT bajo el lema aún hoy vigente: 'Una paz universal y duradera solo puede basarse en la justicia social'" (Luc Cortebeek, "Aún queda trabajo por hacer. El futuro del trabajo decente en el mundo", 2023).

Este concepto de colaboración de clases para evitar la revolución social es la base del tripartismo, y guía, en última instancia el actuar de la CSA, la CSI y otras organizaciones sindicales internacionales. Los compañeros de las centrales sindicales guatemaltecas han sido absorbidos por la institucionalidad internacional que se basa en esta concepción, sin duda como resultado de la búsqueda de apoyo contra los constantes irrespetos y violaciones a los derechos laborales y sindicales, y la impunidad de que han gozado las patronales que los comenten; es comprensible la búsqueda de este apoyo internacional, pero la dirigencia sindical debe tener claridad sobre la concepción política detrás de la OIT y este sindicalismo internacional.

¿Respaldo al gobierno de Arévalo?

En concordancia con la concepción de colaboración de clases subyacente a estas corrientes sindicales internacionales y a la OIT, un segundo eje atravesó la conferencia: el apoyo al gobierno de Bernardo Arévalo. Para la CSA y la CSI, la llegada a la administración del Estado guatemalteco de un gobernante con un programa democratizante, progresista y anticorrupción, abre las puertas a una nueva etapa en que los derechos sindicales y laborales podrían empezar a ser respetados, y podrían darse cambios favorables al bienestar de las clases trabajadoras y la libertad sindical.

Así lo expresó Rafael Freire, secretario general de la CSA en su



discurso durante la inauguración del evento: "No nos confundamos sobre la centralidad de la acción sindical en Guatemala... Tenemos una oportunidad histórica aquí en Guatemala... no nos perdamos en temas secundarios, en posibles contradicciones; hay que defender este gobierno, hay que defender que este gobierno sea de todos los guatemaltecos, porque la construcción de la democracia aquí en este país, pasa para que el gobierno del presidente Arévalo logre conquistas y victorias aquí en este país... no confundamos que sea igualito a otro gobierno de derecha, no perdamos la oportunidad histórica y defendamos en nuestros locales de trabajo esta experiencia aquí..." ... "Tengamos mucha racionalidad, mucha claridad política para saber cuáles son las contradicciones principales y las secundarias... Hay una centralidad en Guatemala, que es hacer vencer y hacer prevalecer la democracia en este país" (<https://www.youtube.com/watch?v=OszxkTUuf8g>).

En su discurso de cierre, Feire fue más lejos, y expresó que sólo hay dos posturas, una a la par de la extrema derecha que quiere sabotear

al gobierno de Arévalo, y otra de respaldo incondicional al presidente, y que la izquierda que pretenda hacer oposición al gobierno, se pone del lado de la extrema derecha.

Un delegado de la Central Unitaria de Trabajadores (CUT) de Colombia, al tomar la palabra en un momento de preguntas de los asistentes, afirmó que cuando llega al gobierno un presidente democrático y progresista, hay que darle el respaldo total, poniendo como ejemplo su organización, que da su apoyo incondicional al presidente colombiano Gustavo Petro.

Conclusiones de la conferencia

El documento final de la conferencia expresa las expectativas

que el movimiento sindical ha puesto en el gobierno de Arévalo: "...el actual gobierno presenta una visión y compromiso más democrático de los que ha tenido Guatemala anteriormente, aunque advertimos que los poderes fácticos, las oligarquías, sectores del gran capital, sectores de la prensa, atentan contra la gobernabilidad democrática, hechos que nos llevan a los movimientos sociales, sindicales y sectores democráticos, a defender la voluntad popular expresada en las últimas elecciones...Saludamos las manifestaciones de las actuales autoridades cuando afirman que no



hay democracia sin justicia social, que los derechos laborales son derechos humanos y reconocen que en varios sectores del Estado no se cumple con su respeto, promoción y garantía. ... Mantenemos una profunda disposición a ser parte del proceso de reconstrucción de las garantías democráticas y la defensa del interés de la clase trabajadora. Estaremos vigilantes y movilizados ofreciendo nuestro respaldo a aquellas medidas y políticas que vayan en favor de la defensa la democracia, los derechos sociales, laborales y sindicales" (Documento de declaración de la conferencia).

Lo que no menciona el documento, ni mencionaron los asistentes al

encuentro, es que el entonces presidente electo Arévalo, en confabulación con la embajada de Estados Unidos, frenó las grandiosas manifestaciones populares que tuvieron lugar en octubre del año pasado en defensa de los resultados electorales; para ello llegó a acuerdos con las organizaciones de la burguesía y la dirigencia pequeñoburguesa de las organizaciones indígenas. Estas protestas ya no eran convenientes para los negocios de los empresarios, y se estaban saliendo de control, amenazando con poner en peligro el sistema en su conjunto.

Arévalo y su gobierno solo pretenden que el capitalismo funcione mejor, que los negocios no sean segados ni obstaculizados por la corrupción. Para ello sus principales aliados son los imperialismos estadounidense y europeo, y una buena parte de la burguesía guatemalteca. Al pueblo trabajador y al movimiento sindical le cederá lo que esos aliados le permitan ceder.

Los compañeros de la dirigencia sindical deben elaborar un plan de demandas básicas que exigir al gobierno de Arévalo; en primer lugar, en lo que respecta al salario mínimo, eliminando las circunscripciones económicas, la diferencia entre salario agrícola, no agrícola y de exportación y maquila, eliminar el reglamento del trabajo a tiempo parcial; además la resolución favorable de las demandas y juicios laborales.

Frente a las amenazas de la extrema derecha y los poderes corruptos, debemos defender los derechos democráticos del pueblo trabajador, pero nunca confiar ni dar nuestro respaldo ciego al gobierno burgués y proimperialista de Bernardo Arévalo. ■



ATAQUES ENTRE ISRAEL E IRÁN: SE RESQUEBRAJA LA HEGEMONÍA IMPERIALISTA

Por *Nicolas Lebrun*

El Estado sionista de Israel, luego de haber atacado el consulado de Irán en Damasco, causando la muerte a importantes figuras de sus fuerzas armadas, entre ellos dos generales de la Guardia Revolucionaria; La riposta de Irán fue un ataque masivo sobre la entidad sionista.

Esta escalada pone en evidencia otra arista del conflicto en Medio Oriente. La posible extensión del conflicto en otras áreas y el posible enfrentamiento entre dos países de manera abierta, aun si la intención de ambas partes puede ser diferente.

Irán, una piedra en el zapato del imperialismo yanqui

El régimen del Sha, Mohamed Reza Palevi fue uno de los principales aliados en la región antes de ser derrocado por la revolución de 1979 liderada por el ayatola Jomeini.

"La operación Ajax, el nombre que recibió la intervención extranjera que propició el golpe de Estado del 1953 en Irán, fue orquestada por la CIA y alentada por los británicos, como reconocen multitud de documentos oficiales y han admitido ambas potencias occidentales.

El golpe derribó al primer gobernante iraní elegido democráticamente, al primer ministro Mohamed Mossadeq, y este es para Arshin Adib-Moghaddam, profesor de Pensamiento Global y Filosofías Comparadas de la Universidad SOAS de Londres, una de las bases de las hostilidades entre iraníes y estadounidenses.

El apoyo de Estados Unidos a un gobierno considerado por muchos autoritario alimentó los argumentos antiamericanos de quienes después protagonizaron la Revolución Islámica de 1979, según el profesor.

"Los historiadores han demostrado que los manuales de tortura utilizados por el brutal servicio secreto del

monarca, SAVAK, fueron escritos por la CIA y el Mossad (el servicio de inteligencia israelí). Por lo tanto, se vio a Estados Unidos como cómplice en la supresión (de libertades) de la sociedad iraní que explica el sentimiento antiamericano de los revolucionarios." (BBC)

Los intereses de los imperialistas británicos y yanquis eran de hacer frente a la ola de gobiernos nacionalistas burgueses que se habían desencadenado luego de la segunda guerra como parte del debilitamiento de las antiguas potencias coloniales y por otro el ascenso de las masas para poner fin al régimen colonial opresor ejercido por esta mismas.

Esta situación revolucionaria dio origen a los gobiernos de este tipo en países como Argelia, Egipto y otros más en el Medio Oriente y el norte de África.

En Irán, un gobierno de estas mismas características había tomado el poder, nacionalizando la industria petrolera y provocando al mismo tiempo la huida del sha.

Esto fue la causa del golpe de estado que restableció en el poder al Reza Palevi y posteriormente la instauración de una dictadura que vería su fin en 1979.

"Los intereses de Reino Unido en Irán eran sus campos de petróleo, los cuales poseía desde 1908. Los británicos explotaban los recursos naturales de Irán y a cambio le devolvían una pequeña cantidad de los carburantes obtenidos (apenas un 16% de las ganancias).

El nuevo primer ministro escuchó las quejas del pueblo iraní, nacionalizó la industria petrolera del país y acabó con un negocio con el que los británicos se habían beneficiado durante décadas.

Empezó entonces una campaña de intimidación por parte de Reino Unido, que atracó barcos de guerra en el golfo Pérsico, amenazó con invadir el país y decretó sanciones a la venta del petróleo iraní.

También urdió un plan secreto para

derrocar al nuevo primer ministro.

La confabulación fue descubierta por la inteligencia iraní y Mossadeq acabó por cerrar la embajada británica en Teherán y expulsar de Irán al personal diplomático de Reino Unido." (BBC)

El nuevo régimen iraní cambió su postura sobre el estado sionista y el país pasó de aliado a enemigo acérrimo.

La pérdida del control de importantes reservas de crudo y el cambio de régimen crearon las condiciones para el conflicto.

La guerra entre Irán e Irak promovida por el imperialismo y ejecuta por el esbirro de Sadam Hussein fue una apuntalada, de gran magnitud, que marcó aún más el enfrentamiento entre ambos campos. Desde entonces, los yanquis y sus aliados europeos han cubierto de sanciones y embargos al país, provocando una gran crisis para las masas que han pagado con creces las consecuencias del conflicto.

La guerra en Gaza marca un cambio en la relación de fuerzas en Medio Oriente

Si bien la ofensiva genocida sionista en Gaza ha causado una masacre similar a la de la Nakba en 1948 que dio origen al estado de Israel, un enclave imperialista en Medio Oriente para asegurarse una parte en el nuevo concierto de la relación de fuerzas establecida con el fin de la segunda guerra.

El golpe de las fuerzas armadas de la banda de Gaza contra el gobierno de ocupación israelí el 7 de octubre del año pasado, que hemos comparado con la ofensiva del Tet durante la guerra de Vietnam, ha provocado un cisma en la región.

Por un lado, demostró que un ataque coordinado contra las fuerzas armadas sionistas y los territorios controlados por ellos era posible. Esto no ha terminado de hacer olas. La reciente renuncia del jefe de inteligencia.



“El jefe de la inteligencia militar de Israel, Aharon Haliva, es el primer alto mando que anuncia que deja su puesto por su responsabilidad al no impedir la matanza de Hamás en territorio israelí del pasado 7 de octubre. Haliva, general de división, ha pedido además en su renuncia la creación de una comisión estatal que investigue el peor ataque sufrido por el país en sus 75 años de historia y que fue el detonante de la actual guerra en la franja de Gaza. Haliva presentó este lunes su dimisión ante el jefe del Estado Mayor, el teniente general Herzi Halevi. El militar dimisionario seguirá no obstante en el cargo hasta que se encuentre sustituto.” (El País)

Por otro lado, la estabilidad en los países de la región conseguida después del final de la primavera árabe puede verse removida luego que poderosas movilizaciones de masas de solidaridad con la causa palestina en estos países puede saltar en pedazos, sobre todo que desde entonces algunos países como Marruecos y Arabia Saudita han sellado acuerdos con la entidad sionista con el aval y protección de la antigua administración de Trump.

La situación en el Mar Rojo, con los ataques de los huties a los barcos mercantiles de los países que abastecen y apoyan a Israel es otro de los puntos álgidos. Pese a los ataques de los países imperialistas occidentales que han organizado una flota conjunta y los bombardeos contra las posiciones huties, este frente parece seguir abierto.

“Durante varios meses, los huties han intensificado los ataques contra buques mercantes internacionales en el Mar Rojo. Dijeron que estaban llevando a cabo los ataques en apoyo de los palestinos en la Franja de Gaza, que está siendo bombardeada y asediada por Israel. Según los expertos, el tráfico marítimo en el Mar Rojo se ha reducido en un 70 por ciento desde los ataques a barcos

mercantes por parte de los rebeldes huties. La campaña de ataques aéreos liderada por Estados Unidos comenzó en enero, pero no ha logrado detener los ataques de los rebeldes yemeníes. “Obviamente, Estados Unidos seguirá actuando”, advirtió el portavoz de la Casa Blanca.” (Euronews)

¿El ataque de Israel al consulado iraní, una cortina de humo?

La atención mundial ha estado volcada sobre el genocidio sionista



contra la población palestina en la franja de Gaza. Durante meses, el recuento de crímenes de guerra, violaciones, torturas, ataque contra escuelas y hospitales no han cesado de acaparar la atención de los medios y del mundo.

El ataque contra el consulado puede ser considerado de diferentes formas. Una de ellas es que es una provocación para que el régimen de Irán se vea forzado a salir de la sombra y así de nuevo, poner al estado sionista de nuevo como supuesta víctima de un nuevo ataque.

Esto parece corroborarse en vista de las reacciones de las potencias imperialistas occidentales que han salido en coro a condenar el ataque de misiles y drones del pasado 13 de abril.

“Los países del G7 han condenado “enérgicamente” el ataque iraní a Israel, al que han mostrado “su pleno apoyo” y han pedido a Irán moderación “para evitar una mayor escalada regional incontrolable” en Oriente Medio, tras la reunión de menos de una hora que han mantenido este domingo por videoconferencia, presidida por

la primera ministra italiana, Giorgia Meloni, que ocupa la presidencia de turno.

En un comunicado, el Gobierno italiano ha explicado que los líderes de Italia, Alemania, Reino Unido, Estados Unidos, Japón, Alemania y Canadá, además de los de la Unión Europea (UE), “instan a las partes a abstenerse de cualquier acción encaminada a aumentar la tensión en la región”.

Además, algunos miembros del G7 están evaluando designar como grupo terrorista a la Guardia Revolucionaria iraní en respuesta al ataque de Irán contra Israel, según ha dicho este domingo a la prensa un alto funcionario estadounidense. (RTVE)

Por un Estado palestino libre, democrático y laico

Los socialistas revolucionarios estamos a fondo con la causa palestina, uno de los ejes fundamentales para la liberación del yugo imperialista que han enfrentado las masas del Medio Oriente durante varios siglos, primero por los otomanos, luego los británicos y franceses para luego estar bajo la bota yanqui.

Esta liberación del pueblo palestino como se ha visto en las décadas pasadas y ahora con mayor dramatismo solo puede ser conseguida por la unidad profunda y revolucionaria de las masas árabes. Esto vendría también a liberar las minorías nacionales atrapadas en la camisa de fuerza que el imperialismo trazó con compás y regla. Los intereses de las masas palestinas y sus hermanos de Oriente y el Norte de África son similares.

Para eso, los regímenes colaboracionistas de estos países tienen que caer y esto implica que lo que se vio durante la primavera árabe hace una década sea redoblada. La tarea no es fácil pero la resistencia que estos pueblos han demostrado durante siglos nos hace pensar que esto es posible, a pesar del gran precio que se debe pagar. ■

25 DE ABRIL DE 1974: A 50 AÑOS DE LA REVOLUCIÓN DE LOS CLAVELES EN PORTUGAL

Por Nabuel Moreno

El 25 de abril de 1974 se produjo una rebelión de la joven oficialidad del Ejército, agrupados en el Movimiento de las Fuerzas Armadas (MFA) que puso fin a la dictadura de 48 años en Portugal. Fue una revolución incruenta, llamada "revolución de los claveles". Las causas que originaron esa revolución, que sacudió a la vieja Europa, fueron analizadas en este texto escrito por Nahuel Moreno, cuya primera parte publicamos a continuación.

Posteriormente, en un corto periodo, por ausencia de una dirección auténticamente revolucionaria, la revolución Portuguesa fue derrotada pacíficamente por la "reacción democrática".

(...) Portugal fue el primer país capitalista moderno que logró formar un imperio comercial, mucho antes que Inglaterra. Así, gracias a ello, pudo conseguir colonias que ha seguido explotando hasta la fecha. Se parece a Inglaterra, con la diferencia de que la decadencia de ésta comenzó hace décadas y no siglos. En los diferentes orígenes del atraso radica el distinto carácter de Portugal y de los "países del tercer mundo". Aquél es un imperialismo senil, el más senil de todos porque fue el primero; en cambio, los países coloniales y semicoloniales no han alcanzado a desarrollarse en plenitud como países capitalistas, por haber llegado demasiado tarde. Si ni siquiera han podido obtener su plena independencia económico-política, mucho menos habrían de



lograr transformarse en potencias imperialistas capaces de explotar a otros países.

Portugal se diferencia del imperio ruso en el mismo hecho. Este último llegó tarde al desarrollo capitalista. De ahí que fuera una semicolonia en relación a los imperios europeos (el capitalismo extranjero dominaba su economía.), aunque al mismo tiempo fuese imperialista en relación a las nacionalidades de su territorio.

Portugal nunca llegó a ser una semicolonia de otros imperios más poderosos, pese a su extremada debilidad: por el contrario, hasta los años 60, el régimen de Salazar había logrado un alto grado de autarquía.

Es un hecho histórico que, durante siglos, Portugal fue una submetrópoli comercial, y posteriormente industrial y financiera, del imperialismo inglés. Pero la crisis de 1929 permitió a la burguesía portuguesa independizarse relativamente de su carácter submetropolitano y la Segunda Guerra Mundial la independizó totalmente.

Mientras la crisis y la guerra herían de muerte a su socio inglés, la burguesía imperialista portuguesa utilizaba esa situación para fortificarse dentro de su imperio. La ayudarían dos hechos: primero, el no haber intervenido en la guerra mundial y no

tener, por consiguiente, que pagar la reconstrucción del país; segundo, el que sus colonias más importantes estuvieran en el centro y el sur de África, la zona menos castigada por la guerra y por los movimientos de liberación nacional (zona muy distinta, por ejemplo, al extremo oriente, que había sufrido la invasión japonesa y visto el triunfo de la gran revolución china).

Esto permitió a Salazar mantener en pie un imperio autárquico, relativamente cerrado a las inversiones de otros imperialismos, sin elementos "submetropolitanos" (explotar en sociedad con imperialismos más fuertes), ni mucho menos "semicoloniales". También, gracias a ello, la dictadura pudo sostenerse en el poder durante casi medio siglo.

Pero las condiciones favorables que habían permitido, pese a su atraso, mantener la independencia o autarquía, fueron quedando atrás a medida que se desarrollaba el "boom" económico imperialista de postguerra. La burguesía portuguesa, por sí sola, no podía desarrollar las nuevas ramas de producción características de la actual economía capitalista: automotriz, petroquímica, electrónica, bienes durables de todo tipo, etcétera. Para desarrollar esas



ramas necesitaba imperiosamente entrar en sociedad con los monopolios yanquis o europeos. La guerra colonial agregó un factor suplementario de dependencia con relación a las grandes potencias imperialistas: la provisión de armas sofisticadas para enfrentar a los guerrilleros, que su atraso le impedía producir. Es así como, desde 1,960, comenzaron a entrar capitales yanquis y europeos al imperio. Si entre 1943 y 1960 solamente ingresaron 2 millones de contos, en sólo 6 años, entre 1961-67, entraron 20 millones, es decir, diez veces más, y esta tendencia continuaría.

A regañadientes, el gobierno de Salazar-Caetano fue permitiendo esta penetración, pero sin permitir que fuera predominante. El socio principal siguió siendo la burguesía portuguesa. Si no llega a interponerse la revolución obrera, la tendencia del Portugal imperialista no deja lugar a dudas: su atraso lo condenará a transformarse en submetrópoli, es decir, socio menor de otros imperios más poderosos en la explotación de la clase obrera y de las colonias; y, a muy lejano plazo, no estaría descartado que perdiera totalmente su influencia en sus colonias y se transformara directamente en una semicolonía. Portugal, para mantener su actual independencia del capital extranjero, sólo tiene una alternativa: el socialismo, que le haría superar su atraso sin caer bajo el dominio de los grandes monopolios internacionales. Esta transición de un imperialismo relativamente independiente y dominante en su esfera de influencia, a dependiente o submetropolitano, como socio menor de otros imperialismos, caracteriza la actual dinámica de la economía burguesa portuguesa. Es una transición inevitable que provoca fuertes contradicciones dentro de la burguesía y pequeña burguesía portuguesa, como ya veremos.

La revolución colonial conmueve al imperio

Si el régimen de Salazar logró mantener intacto y, en un sentido, fortalecer su imperio durante medio siglo, la guerra colonial conmovió, por fin, su régimen.

Ya en 1962, un conocido periodista de la izquierda inglesa, al describir el inicio de la revolución colonial en Angola, escribía estas palabras, realmente premonitorias (para el caso de que ella se extendiera, como sucedió, a las restantes colonias portuguesas):

“En febrero de 1961 comenzó en Angola la guerra de liberación, que en estos momentos parece poder alcanzar las dimensiones de la guerra de Argelia, convertirse en el comienzo de la revolución del África Central y del sur y sacudir de tal modo los cimientos del colonialismo portugués que Salazar resulte herido de muerte y se transforme de este modo radicalmente la situación en la península ibérica” (Peter Freyer y Patricia McGowen Pinheiro; El Portugal de Salazar, Ruedo Ibérico, París, 1962, pág. 139).

Efectivamente, la guerra llevará al marasmo la economía del imperialismo portugués, que se vería obligado a mantener un ejército de 150.000 hombres y gastar casi la mitad del presupuesto en ella. El viejo imperio no pudo sostener esa situación (ni tampoco, como se demostraría más tarde, realizar con éxito la maniobra neocolonial).

El famoso libro de Spínola “Portugal y el futuro” no fue solamente el más importante “best seller” de los últimos años del Portugal fascista. Detrás suyo se escondían intereses no precisamente literarios. Su publicación indicaba que el alto mando del ejército portugués se había dividido, siguiendo las líneas en que lo había hecho la oligarquía portuguesa, como consecuencia del impacto de la guerra colonial, que ya llevaba más de diez años. El sector más reaccionario opinaba que había que continuar la guerra hasta el triunfo; el de Spínola-Costa Gomes que había que terminar con ella, negociando con las colonias una salida que las constituyera en estados asociados a la metrópoli, algo parecido a la actual situación de las colonias inglesas. Tanto unos como otros se oponían a la autodeterminación de las colonias, pero en tanto que los primeros: querían conservarlas como tales, el sector de Spínola aspiraba a mantener el imperio bajo

una forma neocolonial. A ese objetivo sumaba otro, de primera importancia: “democratizar” al país para permitir su integración al Mercado Común Europeo y asociarse con éste en la explotación de las colonias y de la clase obrera portuguesa.

Este primer plan del sector oligárquico representado, por Spínola-Costa Gomes era parecido en lo político al que la gran burguesía española está desarrollando en la actualidad: aplicar una fuerte presión para que el propio gobierno “fascista” se “modernice”, es decir, “cambiar algo para que todo siga igual”. De allí que se limitaron a tratar de convencer —sin éxito— al gobierno de la conveniencia de liberalizar el juego político y de iniciar negociaciones para terminar con la guerra. La resistencia de Caetano estaba respaldada por los sectores burgueses que seguían apostando a la “autarquía” imperialista. Pero la revolución colonial, al tiempo que aceleraba la crisis política de la oligarquía portuguesa debilitando a su sector más cavernario, comenzó a filtrarse, al agudizar la crisis económica y social, en las propias filas de la oficialidad del ejército imperial.

La crisis en el ejército: MFA y “putsch”

Si la guerra colonial provoca una profunda división dentro de la oligarquía portuguesa, una crisis mucho más profunda comenzó a manifestarse en las fuerzas armadas del imperio portugués. Estas debían realizar terribles esfuerzos para mantener la guerra en las colonias. Los jóvenes sufrían cuatro años de conscripción. Muchos estudiantes eran enganchados como oficiales. Todos, oficiales, suboficiales y tropa, pasaban largos años fuera del país, en una guerra que les era ajena, plagada de decepciones y derrotas. En estas condiciones, la división del alto mando facilitó el comienzo de organización de un grupo de capitanes y oficiales de baja graduación estacionado en cuarteles próximos a Lisboa.

Como sucede tantas veces en la historia, todo comenzó por una razón mezquina, baladí sí se quiere.

Los capitanes de carrera querían mejores condiciones que las que tenían los enganchados. Efectuaron una presentación a la superioridad y siguieron presionando para ver satisfechos sus pedidos. Pero, a poco de organizarse, llegaron a la conclusión de que el gran problema no eran los capitanes enganchados, sus camaradas de armas e infortunios, sino la guerra colonial y el gobierno fascista, y se volcaron a la lucha. Había que terminar con la guerra y el gobierno fascista.

La participación de los capitanes transformó el plan de recambio de un sector de la oligarquía y de Spínola en un "putsch" militar. La resistencia de Caetano a aceptar los consejos de Spínola lo había colocado en una situación sin salida ni perspectivas. El descontento y malestar de la clase media, reflejados en la protesta y organización de los capitanes, lo sacó de esta incertidumbre. Spínola creyó que podía usar a estos últimos en la mecánica del golpe, para luego despedirlos, agradeciéndoles los servicios prestados y obligándolos a volver a la férrea disciplina

de los cuarteles. El programa del Movimiento de las Fuerzas Armadas —como finalmente se denominó la organización de los capitanes de carrera a que nos referimos—, ambiguo, sin ninguna claridad, se prestaba a que fueran así utilizados. Por otra parte, el MFA también quería servir al representante de la gran burguesía y asegurar la disciplina. El terror al movimiento de masas y a la indisciplina unía a Spínola con los capitanes descontentos. Todo estaba preparado para que fuera un "putsch" sin intervención popular y obrera. Pero las cosas sucedieron de otro modo.

Un "putsch" que se transforma en una revolución obrera

Desde pocos años después que el

fascismo subió al poder en Italia, se inició una polémica entre el stalinismo y el trotskismo sobre el carácter social de la revolución antifascista, El stalinismo aprovechó los triunfos de la contrarrevolución fascista para trasladar a los países europeos su nefasta teoría de las "etapas" revolucionarias de los países atrasados. Según los stalinistas se trata, al igual que en éstos, de una larga etapa de revolución democrática acaudillada por la burguesía liberal. De esta teoría sobre el futuro de la revolución europea sacó su política de frentes populares o democráticos con la burguesía liberal para desarrollar hasta el fin la revolución democrática antifascista.



El trotskismo sostenía que sólo una clase, la obrera, con sus métodos de movilización, podía derrotar al fascismo, imponer las más irrestrictas libertades democráticas y hacer progresar a los países hacia el socialismo. Las libertades democráticas que se conquistaran iban a ser subproductos de la lucha revolucionaria de la clase obrera; no una etapa histórica, sino una maniobra de la burguesía para calmar a la clase obrera con concesiones y evitar así que hiciera la revolución socialista. Por otra parte, para que haya una etapa democrática burguesa, es necesario que exista una burguesía o pequeña burguesía capaces de acaudillar a las masas en un proceso revolucionario hasta sus últimas consecuencias. Pero, desde mediados del siglo pasado, no

existe esa burguesía "progresista", dado que lo que más teme es la movilización de la clase obrera, ya que el proletariado es su más importante enemigo histórico, mucho más que el imperialismo, las potencias capitalistas rivales y los restos feudales. A estos sectores la une su condición de capitalistas o explotadores; de la clase obrera la separa tajantemente el hecho de ser su explotadora directa. Si todo esto es verdad para los países atrasados, lo es mucho más para los adelantados, donde la burguesía ni por un minuto puede dejar de ser doblemente contrarrevolucionaria, ya que, además de explotar a sus obreros, explota a sus colonias. Portugal ha

sido una nueva prueba histórica de la validez de ambas teorías y políticas. Veamos.

"(...) a pesar de que las radios controladas por el Ejército llamaban a que la población se mantuviera en calma y en sus casas, decenas de miles de civiles inundaron las calles, acompañaban a los tanques, ofrecían claveles rojos y fraternizaban con los soldados, al mismo tiempo que masiva y alegremente se lanzaban al más radical

desmantelamiento del odiado aparato represivo fascistizante.

"(.) El desmoronamiento del aparato represivo de la dictadura abrió súbitamente la posibilidad de una inmensa movilización obrera y popular. El mismo día 25 y los subsiguientes, las calles eran recorridas incesantemente por manifestaciones espontáneas de miles de personas gritando, contra el fascismo y la PIDE [Policía Internacional y de Defensa de Estado], por el fin de la guerra, por la fraternización con los militares, etcétera. Un símbolo elocuente de esto tal vez sea lo ocurrido en numerosos liceos, donde los jóvenes secundarios inmediatamente pasaron a descubrir, perseguir y detener a los antes temidos informadores ("bufos") de la PIDE, y a la Legión Portuguesa.

El 'saneamiento' de los elementos reaccionarios se extendió como un reguero de pólvora por todo el país.

"La presencia activa de las masas y particularmente de la clase trabajadora fue claramente visible en las manifestaciones del 1 de Mayo, durante las cuales 500.000 personas salieron a las calles solamente en Lisboa, y en la oleada de huelgas y movilizaciones que la siguieron para imponer las más diversas reivindicaciones democráticas y económicas. De esta manera se conquistó un margen de libertades muy grande y se provocó un cambio sustancial en la relación de fuerzas entre las clases."

Así resumió Aldo Romero, en el Nro. 1 de Revista

de América, las consecuencias del "putsch" militar en líneas generales, todo el periodismo produjo versiones similares.

Las fechas son a veces, por un extraño azar, simbólicas. La semana revolucionaria abierta el 25 de abril, día del "putsch", culminó el Primero de Mayo, día obrero internacional por antonomasia, con una manifestación de 500.000 personas en Lisboa. Ella indicó claramente, tanto en su composición social como por las consignas que se corearon, la presencia de una revolución obrera que había comenzado a llevar a cabo un programa democrático, o bien algunas de sus tareas fundamentales.

Muchas de las consignas eran esencialmente antifascistas y democráticas, tal el caso de "Muerte al fascismo", "Muerte a los PIDES", "Saneamiento". Algunas de ellas, de apoyo a la burguesía —"Viva Spínola"— o a la pequeña burguesía —"Viva el MFA"—, denotaban el atraso del movimiento obrero portugués tras 50 años de ostracismo político.

Llama la atención la falta de consignas anticolonialistas (con la excepción de la un tanto ambigua de "Fin de la guerra") en una revolución que — como se demostraría más adelante— era, consciente o inconscientemente, profunda y objetivamente anticolonialista. Probablemente, los

antifascista. Los vivos a Spínola y al MFA fueron el reconocimiento del movimiento de masas a los putschistas burgueses y pequeño burgueses que habían abierto las compuertas, así como los mueras al fascismo indicaban claramente el objetivo inmediatamente democrático de la revolución obrera que había

comenzado y que se concretaba tanto en el método de las manifestaciones y las huelgas como en las consignas de "salario mínimo" y "Alvaro Cunhal al gobierno". Pero también expresaban un hecho indiscutible: era el pueblo en su conjunto, desde la clase media hasta el proletariado, quien se aprestaba a cambiar al régimen fascista.



vivos a Spínola reflejaban en forma harto confusa dicho carácter, puesto que aquél, tras la publicación de su libro, pasaba por ser el abanderado del fin de la guerra por todos los medios.

Pero junto a estas consignas se coreaban otras, tales como "Salario mínimo a 6.000 contos" y "Álvaro Cunhal al gobierno", que ya demostraban, en cuanto a reivindicaciones específicas, la primacía absoluta de la clase obrera en el movimiento. No se escucharon en él demandas que correspondieran a intereses específicos de otras clases ni sectores. Finalmente, reafirmando los métodos obreros revolucionarios, esta gran manifestación fue precedida y sucedida por infinidad de huelgas, el método de lucha obrero por excelencia. Y la liquidación del aparato fascista comenzó a llevarse a cabo directamente, asaltando y deteniendo a sus personeros, sin escuchar las recomendaciones de los militares.

Tomadas en su conjunto, las consignas demuestran la combinación de circunstancias que provocó el comienzo de la gran revolución obrera

Visto desde este ángulo, se trataba de un gran movimiento popular, pero un movimiento popular que tenía como su soporte más vigoroso y dinámico a la clase obrera. Era, en síntesis, una revolución obrera que se combinaba con todos los sectores explotados, principalmente la clase media urbana, y comenzaba a exigir el cumplimiento hasta el fin de las tareas democráticas, al tiempo que se proponía desde el comienzo tareas y métodos de lucha propios del proletariado.

Pocos meses después, esas mismas masas trabajadoras saldrían, solas, a las calles para gritar "Muera Spínola", demostrando una vez más la dinámica obrera, socialista, de la revolución. Dinámica que los propios explotadores y sus sirvientes de la clase media, como el MFA, el PC y el PS, se verían obligados a reconocer al recurrir a la gran estafa de autodenominarse "socialistas" y disfrazar sus proyectos burgueses tras la mentira de que lo que está recorriendo Portugal es ya la marcha hacia el socialismo. ■

MISERABLE AUMENTO AL SALARIO MÍNIMO NO PERMITE COMPRAR LA CANASTA BÁSICA

Por Sebastián Ernesto González

La comisión tripartita entre el sector laboral, empresarial y gobierno llegó a un acuerdo sobre el aumento al salario mínimo para los años 2024, 2025 y 2026. La ministra de la Secretaría de Trabajo, Lesly Sarahí Cerna manifestó "La Dirección General de Salarios y la Dirección General de Inspección del Trabajo, serán responsables de vigilar el estricto cumplimiento del pago de los Salarios Mínimos de acuerdo a las normas legales establecidas; garantizando en todo caso, la aplicación a todos los trabajadores del principio de igualdad de remuneración entre la mano de obra masculina y la mano de obra femenina por un trabajo de igual valor". <https://www.trabajo.gob.hn/> (29/02/24)

En esta ocasión, no hubo tanto desacuerdo entre las partes como en otros años, aunque las reuniones para alcanzar el mismo se prolongaron por un poco más de dos meses, más bien el tiempo que se tardaron fue justificar el plus económico que reciben por participar en tales comisiones. El eterno dirigente, Daniel Durón en representación de las Centrales Obreras manifestó "Aquí no hay satisfacción plena pero tampoco debe haber inconformidad absoluta. Es un acuerdo económico porque estamos respetando la micro y mediana empresa". <https://www.trabajo.gob.hn/> (29/02/24)

Las palabras de Daniel dejan en claro que ya todo estaba cocinado, y lo ratificó el empresario de la maquila, Daniel Facussé, presidente de la Asociación Hondureña de Maquiladores "...elogio la mediación efectuada por la Secretaría de Trabajo y Seguridad Social (SETRASS) y por el gobierno de la presidenta Xiomara Castro en un tono conciliador y positivo". Es decir, todo estaba cocinado.

En resumen, el aumento al salario mínimo para el 2024 en promedio es de 6.5% , aunque en el acuerdo se estipula que para los siguientes años (2025 y 2026) lo acordado puede

modificarse si el porcentaje de inflación es mayor a lo esperado, lo cierto es que; esto nunca funciona en beneficio de los trabajadores. Con el aumento de L. 779.53 el salario mínimo pasó de L. 12,377.73 a L. 13,156.53. Para el 2025 es de 7.5% y para el 2026 es del 8%. LP (13/03/24)

La magia de la ilusión económica que asfixia más a los trabajadores

Según la Secretaría de Trabajo al cierre de 2023 el costo de la canasta básica, para una familia de cinco, era de L. 12,240.10, mientras que la Asociación para la Defensa de la Canasta Básica de Honduras (ADECABAH) estimaba un precio de L. 13,000. LP (20/02/2024)

En cualquiera de los dos casos, el salario mínimo es insuficiente para

la pobreza como lo afirmó el gobierno a finales del 2023. La economía de los asalariados no entiende de estadísticas ni de macroeconomía.

La relación entre pobreza y canasta básica nos presenta un miserable aumento al salario mínimo que no engaña ni al más ingenuo. Hay que reconocer que esta vez el aumento ya lo habían cocinado desde antes que se instalara la comisión. El gobierno, además del aumento otorgado a los empleados de la empresa privada, aprobó un aumento de L. 1,300 a los docentes y empleados públicos.

Es de reconocer que el magisterio recibe su segundo aumento en este gobierno, el primero fue en el 2023, aunque, este incremento salarial no llenó las expectativas del gremio porque que los dirigentes se empeñaron en sembrar la idea de que este sería estratosférico.

Las bases de los trabajadores, deben adquirir conciencia para cambiar a sus dirigentes, estos siempre traicionan para beneficio propio, los negociadores en representación del sector laboral deben ser personas honestas y respetables, no deben ser los oportunistas de siempre.

¡Detengamos el encarecimiento de la canasta básica!

Con la situación guerrerista en el Medio Oriente la preocupación ya invadió a los hogares hondureños ante un posible aumento a los combustibles que encarecerían ostensiblemente la canasta básica, educación y salud. La mejor forma de reducir los índices de pobreza, ya que los aumentos salariales no son dignificantes, es generando más fuentes de trabajo para que en cada hogar no sea solo una persona la que trabaje.

Las facturas de los costos de las crisis deben pagarla los ricos, entonces, se vuelve urgente detener el encarecimiento de los productos de la canasta básica, además, debe aprobarse la Ley de Justicia Tributaria para obtener más recursos económicos y generar más empleo desde el Estado, sin duda alguna que esto si ayudaría a mejorar el nivel de vida. □



subsistir. El problema con los hogares hondureños es que generalmente solo una persona trabaja por familia, situación que vuelve complicado el cumplir con todos los gastos requeridos en un hogar de cinco personas. Esta situación es una asfixia permanente para el jefe del hogar que no logra ver la luz al final del túnel. De ahí que, la canasta básica devora cualquier salario mínimo.

Crear que los hondureños están saliendo de la pobreza es un espejismo que sufre alguien que muere en el desierto poco a poco mientras el gobierno se esmera en hacerle creer que ha mejorado su nivel de vida. Si bien es cierto el gobierno actual ha logrado superar algunas dificultades a nivel macroeconómico, es muy cuestionable que un 9% ha salido de



GENERACIÓN DE EMPLEO: EL TALÓN DE AQUILES DEL GOBIERNO DE XIOMARA CASTRO

Por Carlos Alberto Fúnez

Para todo político es muy fácil prometer empleo a los votantes, sin embargo, una vez convertidos en gobierno se vuelve una ilusión el derecho a tener un trabajo, de ahí que, lo más fácil en la época del neoliberalismo es impulsar el emprendedurismo, actividad económica producto de la falta de trabajo formal y que acrecienta el subempleo donde no existen derechos ni conquistas.

Sin una política clara de generación de empleo y con una empresa privada más interesada en confrontar al gobierno que en invertir dinero, los hondureños siguen sufriendo en ese escabroso camino de la búsqueda de un empleo que le permita subsistir con lo básico.

Son diversos los factores que afectan la inversión para generar empleo, y, sin lugar a dudas que, algo que ha empeorado los índices es la situación política desde el Golpe de Estado del 28 de junio de 2009 hasta enero del 2022, momento en que asumió el actual gobierno. El cambio abrupto de gobierno no ha permitido a la presidenta Xiomara Castro arrancar en los primeros dos años (2022-2024), volviéndose contradictorio el crecimiento económico del 2023 en un poco más del 3% según las cifras del Banco Central de Honduras y la generación empleo. Por supuesto que, los resultados del 2023 a nivel macroeconómico no se verán reflejados en el 2024, no obstante que el desempleo y el índice inflacionario siguen matando a los hondureños.

Maquilas: capital golondrina

Las maquilas buscan instalarse en países donde la fuerza de trabajo es barata y negocian con los gobiernos de turno la exoneración de impuestos. Se les llama capital golondrina porque pueden irse cuando quieran sin ningún compromiso legal que les ate con los trabajadores.

En los medios de comunicación se trata de culpar al gobierno de Xiomara Castro la pérdida de empleos

en las maquilas, no obstante que, esto obedece a factores del costo de la fuerza laboral y de sobreproducción en existencia en el principal socio comercial (USA). El problema de las maquilas no es inherente a Honduras, en realidad es una problemática regional de Centroamérica, según Pedro Ortega, Secretario General de la Central Sandinista de Trabajadores (CST); "La salida de las maquilas de Centroamérica se debe a una migración de capitales hacia el mercado asiático en búsqueda de mano de obra barata, las fábricas de ropa alegan que los costos de producción en Centroamérica son más altos en comparación con



otras regiones... en Bangladesh, el salario mínimo es de \$90 en el sector textil, mientras que en Honduras Gildan paga \$500 de acuerdo con el convenio colectivo y \$310 en Nicaragua". <https://centroamerica360.com/economia/las-maquilas>

En la misma publicación anterior, Según la Federación de Asociaciones y Sindicatos Independientes de El Salvador (FEASIES) en la región centroamericana "...más de 82,000 empleos en la industria textil se han perdido desde mediados de 2022, de los cuales 8,000 corresponden a Guatemala, 18,000 a El Salvador y Nicaragua, respectivamente, mientras que en Honduras superan los 38,000".

Con la pérdida de empleos en el sector maquilero se agudiza el desempleo en el país y se complica la situación económica, sobre todo, a la fuerza laboral joven que se incrementa cada año y ante la falta de oportunidades se ven obligados a migrar a USA o Europa.

¿Podrá cumplir Xiomara Castro su

promesa de generar empleo?

En el discurso de los cien días de gobierno, la presidenta Xiomara Castro manifestó "Nuestra visión social ha sido plasmada en el nuevo Presupuesto a través del cual se van a generar más de cien mil nuevos empleos en el transcurso del 2022 al 2023". EH (10/05/2022).

Por supuesto que, el problema del desempleo tiene su origen en el modelo económico del país, donde los empresarios se hacen más ricos a cambio de la fuerza de trabajo barata y no arriesgan su propio dinero sino es en jugosos negocios con el Estado, tal y como sucede con Alianzas Público Privado (APP) donde el mayor inversionista es el Estado y las empresas son manejadas por la empresa privada, los ejemplos de esta política son el aeropuerto Palmerola y el consorcio encargado de administrar los edificios del Centro Cívico.

Según los resultados de Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples de Marzo 2023, realizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) solo el 7.4% de la Población en Edad de Trabajar se encuentra desocupada, es decir 281,984 personas. <https://ine.gob.hn/> ¿será cierto?

Por supuesto que la información de una encuesta es el resultado de una muestra, en la realidad, el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP) y el mismo INE aseguran que el problema laboral anda entre 2.3 y 2.4 millones de hondureños. EH (26/02/2024)

La cifra anterior es aterradora y por la ahora, la salida inmediata es que el gobierno de Libertad y Refundación (LIBRE) pueda cumplir con la generación de empleo es mediante la inversión pública; construir hospitales, carreteras, centros educativos, represas y edificaciones que requieran las comunidades. En los doce años de gobierno del Partido Nacional se robaron miles de millones de lempiras, entonces ¿qué tal si ahora se invierte para generar empleo? ■



1 DE MAYO: A CONTINUAR LA MOVILIZACIÓN CONTRA EL GOBIERNO DE RODRIGO CHAVES

Por José René Tamariz

El 24 de abril se realizó una marcha que fue convocada por el denominado Frente Nacional de Lucha (FNL) que agrupa a unas 65 organizaciones sindicales, estudiantiles, populares y políticas. La movilización inició en el parque de la Merced, teniendo varias estaciones y concluyendo en la plaza de la justicia. Aunque la movilización del 24 de abril no fue multitudinaria como la del 3 de abril, sin embargo, fue exitosa ya que logró agrupar a diferentes sectores sociales y populares que han venido luchando en el curso del presente año, tales como el sector salud, educación, diversas comunidades populosas como Alajuelita y Hatillo que desarrollan la lucha por el desabastecimiento del agua producto de la contaminación con hidrocarburos, así como por falta de inversiones e ineficiencia administrativa y operativa de Acueductos y Alcantarillados (A y A).

Entre otras, las principales demandas de la marcha fueron las siguientes: la defensa de la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS); la exigencia al gobierno de Chaves que pague la billonaria deuda que mantiene con la CCSS afectando tanto los servicios de salud y los salarios de los trabajadores; reconocimiento salarial y laboral a enfermería; eliminar la subcontratación; establecer ratios en los servicios; dignificar los salarios en salud y reconocer las especialidades; fuera Marta Esquivel, presidenta de la CCSS; no a la venta del Banco de Costa Rica (BCR); por el derecho al abastecimiento del agua y otra serie de reivindicaciones sectoriales.

¿Por Qué la Marcha no fue más Grande?

Hay tres sectores sociales que pueden convocar y concentrar grandes cantidades de sus afiliados, tales como salud, educación secundaria y universitaria. Algunos sindicatos de salud que participaron en la marcha como UNDECA, SIPROCIMECA y otros convocaron a huelga de un día solamente a un pequeño sector de sus afiliados. Por ejemplo, UNDECA movilizó alrededor de uno 500 asociados. El sindicato de salud que se notó con mayor participación de su afiliación



fue el de enfermería. Por otra parte, en el sector magisterial los sindicatos APSE, ANDE y SEC no convocaron a sus afiliados a huelga, sino que, por ejemplo, la burocracia sindical de APSE, solamente hizo una "invitación" a sus asociados a participar de la marcha y, obviamente, los trabajadores de la educación no se movilizan sino existe una convocatoria oficial al llamado de huelga por parte de sus organizaciones sindicales. Las banderas de APSE que se observaron en la movilización eran cargadas por funcionarios de planta de esa organización. En la marcha no se vio la participación del sindicato SEC.

Entonces, las burocracias sindicales de diferentes signos continúan siendo todavía un muro de contención para el impulso, desarrollo e incremento del enfrentamiento contra el gobierno de Rodrigo Chaves. Sin embargo, esas burocracias sindicales se han visto obligadas, producto del aumento del

descontento y presión de sus bases, a lanzar las movilizaciones antes mencionadas.

¿Se está Rompiendo la Etapa de Desmovilización?

Es importante destacar que, en los últimos meses del presente año, principalmente, marzo y abril de 2024 han estado marcado y determinado por varios procesos importantes de lucha. Primero se realizaron varios bloqueos de calles y movilizaciones de protesta

social de diferentes comunidades en San José (Guadalupe, Moravia, Coronado, Hatillo, Desamparados, Alajuelita y otras comunidades), Alajuela y otros lugares del país por la contaminación del agua y su desabastecimiento.

Estas protestas por el agua aún se mantienen en diversas comunidades.

Por otro lado, en los primeros días del mes de abril se produjeron distintas manifestaciones de lucha. Primero se dio una huelga de diez de los médicos especialistas de la CCSS que consistió en no trabajar las horas extras desde las 4 pm hasta las 7 am de los días lunes a jueves, dirigida por el Sindicato de Médicos Especialistas (SINAME) exigiendo mejoras en sus salarios, condiciones laborales y otras demandas. Segundo, se realizaron dos manifestaciones de lucha del sector magisterial, una concentración el primero de abril frente al Ministerio de Hacienda por parte del SEC y, otra el tres de abril, que fue una gran movilización nacional de unos seis mil trabajadores de la educación, encabezada por APSE y ANDE. Esas concentración y movilización nacional exigían el pago de un reajuste adeudado desde el año



2020, así como el pago de recargos, anualidades y otras reivindicaciones.

Es necesario mencionar que el gobierno de Rodrigo Chaves logró, en contubernio y colaboración de las diferentes burocracias sindicales, mantener un período casi de dos años de desmovilización del movimiento sindical y de masas. Respecto a esa situación social, el último Programa de Estado de la Nación (PEN) 2023, señala que "Un aspecto al que el Informe da seguimiento en materia de convivencia ciudadana es el de la protesta social, entendida como las acciones mediante las cuales las personas emplean sus derechos y libertades de manera organizada para obtener objetivos que consideran importantes. Los datos más recientes señalan que, para el año 2022 y hasta abril de 2023, continúa una etapa de baja movilización social, la cual fue señalada en la edición anterior y que viene desde la pandemia (PEN, 2022)". (Estado de la Nación 2023, página 66, noviembre de 2023).

Esa etapa de desmovilización fue el producto de que Chaves gozaba de gran popularidad y la mayoría de la población tenía grandes expectativas de que su gestión gubernamental podría mejorar sus condiciones de vida. Sin embargo, casi a dos años de la administración de Chaves, la imagen y popularidad de este personaje ha venido cayendo, lenta pero sostenidamente, al grado tal que, de acuerdo con la última encuesta del Instituto IDESPO de la Universidad Nacional (UNA) realizada en el mes de abril, la calificación del presidente pasó del 7,7 en setiembre de 2022 al 6,5 en marzo del 2024. Asimismo, todos los ministros de Chaves tuvieron una caída en su calificación, no teniendo la nota de aprobación que es de 7. De acuerdo con esa misma investigación, el único logro que la gente le otorga al gobierno de Rodrigo Chaves es el de la "mejora en la infraestructura vial". Después, la gente le otorga la calificación de "ninguno" en otros logros. Entonces, existe un proceso de desencanto y ruptura de grandes sectores sociales de la población con el gobierno de Rodrigo Chaves. Asimismo, simultáneamente dicho proceso es determinado por un deterioro de las condiciones materiales

de vida de la población en general.

¿Hacia Dónde va la Situación?

Debido a que el gobierno de Rodrigo Chaves, profundamente de carácter neoliberal, ha tenido como política profundizar los planes de ajustes fiscales de los gobiernos anteriores, aplicando al pie de la letra la ley de fortalecimiento de las finanzas pública y su fatídica regla fiscal, aprobando y aplicando la ley de empleo público que desmontó el sistema de salarios y empleo público, recortó el gasto público en salud, educación (becas estudiantiles, comedores escolares y otros rubros), vivienda, cultura y otros sectores; pagando puntualmente la deuda pública a costa de la inversión social, así como también procurando privatizar los servicios de salud, vender el Banco de Costa Rica y desfinanciar la educación universitaria.

Debido a esa política de profundización del ajuste fiscal en contra de los trabajadores y demás sectores sociales, se está produciendo un mayor deterioro de la atención, prestación y otorgamiento de los servicios básicos y esenciales, tales como salud, educación, agua potable, vivienda de bien social y otros servicios públicos. La política denominada "ruta del arroz" de Rodrigo Chaves que consistió en disminuir los aranceles a la importación del arroz desde un 36% a un 4,5% y 5% (en granza y pilado), lejos de disminuir el precio de ese producto básico lo subió y condujo a la ruina a cientos de productores, así como al desempleo de miles de trabajadores. El sector que se enriqueció con esa política fueron los grandes importadores de arroz, sector burgués vinculado a Rodrigo Chaves.

Las promesas de Rodrigo Chaves de que iba a disminuir el costo de la vida con su gobierno ha sido un engaño para la población. El decreto de Chaves para, supuestamente, eliminar el monopolio de importación de medicamento que se iba a traducir en disminuir los precios de las medicinas fue otro engaño de la administración Chaves. Los medicamentos lejos de disminuir sus precios, más bien se han elevado. Sus

promesas de llevar mejoría a provincias costeras y de mayor pobreza que, como Limón, Puntarenas y Guanacaste votaron mayoritariamente por él, han sido otro engaño y estafa política de la administración Chaves.

Producto de todo lo anterior y de otros hechos no mencionado, grandes sectores sociales han roto con el gobierno de Chaves y han iniciado un proceso de movilización y lucha para exigir la solución de sus problemas más apremiantes. De ahí las movilizaciones y bloqueos de calles de cientos o miles de ciudadanos de diferentes comunidades populosas, las movilizaciones de médicos especialistas, trabajadores de la educación, sectores agrícolas y otros. Entonces, la perspectiva social es que en los próximos meses y años que le queda al actual gobierno de Chaves es que asistamos a un ciclo de mayor protestas sociales y movilizaciones de diversos sectores exigiendo el cumplimiento de sus demandas.

¿Cuál debe ser el Camino?

Este primero de mayo, día internacional de los trabajadores, las organizaciones sindicales y demás bloques sindicales deben de realizar la más amplia unidad de acción en la lucha y debe convertirse en el inicio y desarrollo de más movilizaciones de defensa de las conquistas sociales que aún quedan y exigir el cumplimiento de diferentes demandas, entre las cuales, podemos mencionar las siguientes:

- ¡Contra el Congelamiento Salarial!
- ¡Por un Aumento Real de los Salarios!
- ¡Pago Inmediato de todos los Recargos en el MEP!
- ¡Por el Otorgamiento del 8% del PIB para la Educación!
- ¡Que el Gobierno de Chaves Pague la Deuda a la CCSS!
- ¡Fuera Marta Esquivel de la Presidencia de la CCSS!
- ¡No a la Venta del Banco de Costa Rica (BCR)!
- ¡Que Bajen los Precios de los Productos Básicos y Medicamentos!
- ¡Por la Defensa del Derecho al Agua: ¡Que Pare de Inmediato su Desabastecimiento a las Diferentes Comunidades! ■

¿A QUÉ LE APUESTA LA ULTRADERECHA EN EL PROCESO ELECTORAL DEL 2025?

Por Carlos M. Licona

El jueves 14 de marzo se eligió la nueva Junta Directiva del Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP), para dirigir la organización de los empresarios fue electa la ingeniera Anabel Gallardo, egresada de la Escuela Agrícola Panamericana El Zamorano.

El presidente saliente, Mateo Yibrín manifestó "esta es mi crítica más fuerte al gobierno, es imperdonable que un sector de gobierno haya logrado sacrificar la generación de empleo a cambio de priorizar una agenda política". EH (14/03/2024).

EL COHEP se reacomoda

En un lenguaje muy disfrazado, Mateo Yibrín denota su molestia al ser orillados por el gobierno de la presidenta Xiomara Castro y el partido Libertad y Refundación en lo concerniente a decisiones de país, no es casual la molestia del representante saliente del COHEP, los empresarios siempre fueron beneficiados por los gobiernos fueran colorados o azules, además, durante los siete meses del presidente interino Roberto Micheletti y los doce años de gobierno del Partido Nacional, prácticamente gobernaron incidiendo en diversas leyes que les beneficiaron, como ser la Ley de Empleo Temporal, por ejemplo. Al asumir el gobierno actual en enero del 2022, inmediatamente se inició una confrontación en los medios de comunicación entre los empresarios y funcionarios del gobierno.

No hay duda que el colocar una cara nueva frente al COHEP, proveniente del sector agricultor y ganadero, lleva como fin principal limar las asperezas entre ambos bandos, en sus primeras declaraciones, Anabel Gallardo le solicitó una reunión a Xiomara Castro "...Lo que vamos a iniciar esta semana es establecer un diálogo sincero y abierto con las entidades del gobierno. En primer lugar, con la presidenta de la República, doña Xiomara, y pues con su

gabinete económico". ET (18/03/2024)

Pero, la ingeniera quiere diálogo (endulza) y a la vez, enfatiza siempre el malestar de los empresarios al haber sido marginados de las decisiones importantes "...en los últimos dos años, el gobierno no ha implementado recomendaciones presentadas por la empresa privada. Así, por ejemplo, la Ley de Justicia Tributaria. Tampoco ha visto cambios positivos, pero reconoce que este 2024 el consejo ha comenzado



a notar los trabajos en infraestructura vial del país".

El cambiar un lenguaje confrontativo por palabras suaves y dulces indica que poco a poco los empresarios se van trazando una nueva ruta en la recomposición política que está teniendo el país. El expresidente de los empresarios, Juan Carlos Sikaffy, en relación a un posible encuentro con Xiomara, dijo "...el diálogo, la armonía y la seguridad jurídica son vitales para que haya crecimiento económico y una mejora en la calidad de vida de los hondureños". EH (09/04/2024)

El COHEP aglutina 70 organizaciones empresariales que representan el sector más conservador del poder económico del país y, muy ligados a los políticos que propiciaron el Golpe de Estado del 2009. Siempre han estado al mismo nivel de quienes gobiernan, exceptuando ahora que han sido ignorados (aparentemente). Esta realidad, con el paso del tiempo hace que cambien su accionar por buscar un

acercamiento con el gobierno.

¿Por qué el cambio de actitud en los empresarios?

Hasta ahora, oficialmente no se ha dado esa reunión que han solicitado los empresarios, no es extraño ya que, en los años 2022-2024 los empresarios la arremetieron con todo contra la gobernante. La explicación es fácil; el sector privado al igual que los militares quedaron muy desprestigiados en su alianza con Juan Orlando Hernández, así que, cualquier campaña mediática contra el gobierno no cuajará mientras no exista un liderazgo con la suficiente fuerza moral para canalizar el rechazo a las políticas gubernamentales.

Si existe un desprestigio fuerte ante la sociedad, si no hay un liderazgo fuerte en la oposición (PN, PL y PSH) que garantice un triunfo en el 2025, y, si se está dando una recomposición política, entonces, lo mejor es cambiar la táctica; dialogar y originar una posible luna de miel que permita nuevos negocios con el Estado.

Si algo es seguro, en el proceso electoral del 2025 la coyuntura será diferente a las de las elecciones del 2013, 2017 e incluso 2021. Por lo tanto, es inminente un remesón a nivel político que cambiará la correlación de fuerzas para tomar decisiones que requieran cambios estructurales.

Los empresarios hacen análisis permanente de la coyuntura y, con sus sondeos sistemáticos para conocer el pensar de la población, seguro que ya conocen esta tendencia a nivel político, de ahí que, es mejor buscar un acercamiento con el actual gobierno e iniciar una estrategia a largo plazo que les permita paliar un poco la sequía que están pasando en sus negocios con el Estado, les es mejor estar cerca que estar en batalla permanente.

El pueblo beligerante debe poner atención a este cambio de actitud en los empresarios ¿será que ya hablaron con el gobierno? ■