

EL SOCIALISTA

410

Centroamericano



Enero
2025

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00
El Salvador: US\$ 0.60
Nicaragua: C\$ 10.00
Costa Rica: ₡ 500.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

www.elsoca.org

www.facebook.com/elsoca.org

www.twitter.com/elsocca

EL GOBIERNO DE TRUMP REFLEJA UNA OLIGARQUÍA DE MULTIMILLONARIOS



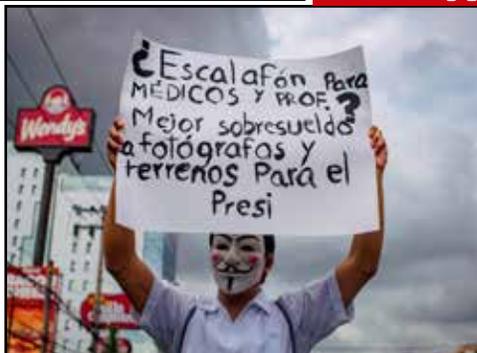
ESTADOS UNIDOS: ENTRE LA DECADENCIA Y LAS ILUSIONES SOBRE UNA NUEVA "ERA DE ORO"



LAS AMENAZAS DE TRUMP HACIA EL CANAL DE PANAMÁ, UNA ACTUALIZACIÓN DE LA DOCTRINA MONROE EL TERCER PERIODO PRESIDENCIAL DE MADURO Y EL FUTURO DE LA LUCHA ANTIIMPERIALISTA.



GUATEMALA.- Aumento a salario mínimo no alcanza para todo el mes



EL SALVADOR.- Lucha sindical y vaivenes de la lucha de clases



HONDURAS.- La gran deuda de Xiomara en el sector educación

EL GOBIERNO DE TRUMP REFLEJA UNA OLIGARQUÍA DE MULTIMILLONARIOS

Después de las elecciones de noviembre del 2024, estamos viviendo y presenciado un periodo de acelerados cambios en la correlación de fuerzas al interior de Estados Unidos, con inmediatas consecuencias en el frágil equilibrio entre las potencias a nivel mundial.

Hace cuatro años cuando Trump abandonaba la Casa Blanca y Joe Biden entraba en ella, muchos creyeron que el fenómeno que representaba Trump había terminado felizmente. Nosotros mantuvimos un punto de vista diferente. En ese momento, analizamos que "(...) el fenómeno de racismo y neofascismo continuará en la medida que la administración de Joe Biden no podrá resolver la crisis, ni devolver la prosperidad a Estados Unidos. El Trumpismo es la antesala del nuevo fascismo, que expresa la desesperación de las masas ante la crisis. Aunque Trump no esté al frente, el fenómeno continuará, bajo nuevas formas y nuevos sujetos, hasta que los trabajadores norteamericanos logren frenar la crisis capitalista" (El Socialista Centroamericano No 321, enero de 2021).

Lamentablemente, nuestro pronóstico se ha cumplido casi en su totalidad, excepto que los trabajadores blancos, sin estudios, que han perdido sus empleos y altos salarios, lejos de combatir a Trump, le han apoyado masivamente.

Trump logró arrollar a Kamala Harris, candidata de Partido Demócrata, porque bajo la administración Biden los trabajadores y las masas norteamericanos sintieron un terrible empeoramiento de sus condiciones de vida y de trabajo, debido fundamentalmente a la elevada inflación, reflejo directo de la crisis mundial del capitalismo.

El fenómeno del descontento social continuó, no con nuevos sujetos, sino con el mismo sujeto llamado Donald Trump, quien encabezó la oposición al gobierno de Biden y en ese proceso de resistencia terminó controlando casi totalmente al Partido Republicano. Trump ha regresado triunfalmente a la Casa Blanca, con enormes expectativas de cambio entre las masas norteamericanas.

Contradictoriamente, Trump, un multimillonario mafioso, que hizo su fortuna en negocios turbios, se presenta como el adalid de los trabajadores blancos que han perdido sus empleos y sus altos salarios.

Es poco probable que un multimillonario mafioso como Donald Trump sienta o se identifique con las necesidades de los trabajadores, cuyos salarios no les alcanza para comer y pagar la renta. Lo que si debemos reconocerle a Trump es esa habilidad tremenda para engañar y manipular a sus seguidores, con un discurso populista e imperialista.

Uno de los grandes cambios que se aprecian en Estados Unidos es la composición social del nuevo gobierno, compuesto en su mayoría por millonarios, multimillonarios o gerentes de las grandes transnacionales.

Sobresale el magnate Elon Musk, principal accionista Tesla, quien, junto a otro multimillonario, Vivek Ramaswamy, encabezaron el nuevo Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE), encargado de aplicar la motosierra y un plan de ajustes contra los trabajadores estatales. Doug Burgum, otro multimillonario, será Secretario del Interior. Scott Bessent, un millonario que hizo su fortuna en los mercados financieros, será el Secretario del Tesoro.

Howard Lutnick, gerente principal de Cantor Fitzgerald, será el Secretario del Departamento de Comercio. Y así podríamos continuar la lista de grandes empresarios dentro del gobierno de Trump. Un sabio refrán popular nos alerta: "dime con quien andas y te diré quién eres".

El gobierno de Trump, compuesto por multimillonarios, es una ruptura con los fundadores de Estados Unidos que siempre rechazaron a las oligarquías. Ahora las masas norteamericanas ven con beneplácito a estos millonarios, creyendo falsamente que le devolverán la grandeza a Estados Unidos. Será todo lo contrario: estos multimillonarios harán un festín con el presupuesto federal y utilizarán sus cargos para proteger a las empresas del círculo gobernante.

Parte de este proceso, es que los gigantes tecnológicos (Meta, Microsoft, Google y Amazon), solo para citar a los más importantes, se arrodillaron ante Trump antes de que asumiera la presidencia este 21 de enero del 2025.

El propio Joe Biden, en su discurso de despedida, como si no forma parte del mismo establishment, alertó que "(...) Hoy en día, se está formando en Estados Unidos una oligarquía de extrema riqueza, poder e influencia que realmente amenaza toda nuestra democracia, nuestros derechos básicos y nuestra libertad y una oportunidad justa para que todos salgan adelante (...) Estoy igualmente preocupado por el posible surgimiento de un complejo tecnológico-industrial que también podría representar peligros reales para nuestro país (...)".

Efectivamente, esa oligarquía de multimillonarios es la que ahora gobierna directamente en Estados Unidos, sin necesidad de fuerzas políticas intermediarias. Lo que ocurra en Estados Unidos tendrá repercusiones inmediatas en el resto del mundo. Hay que prepararse para intensificar la lucha antiimperialista. ■

EL SOCIALISTA
Centroamericano

ESCA No. 410

Enero 2025

Impresión:
21 de enero 2025

DIRECTOR:

Nassar Echeverría

CONSEJO EDITORIAL:

Armando Tezucún,
Germán Aquino,
Alberto Castro,
Melchor Benavente,
Eduardo Villalobos,
José Manuel Flores Arguijo
(in Memoriam).

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:

Ricardo Ruiz

AQUI NOS ENCONTRÁS

www.elsoca.org
facebook.com/elsoca.org
twitter.com/elsoca

Redacción:

elsoca@elsoca.org

Secretariado Ejecutivo:

psoca@elsoca.org

Secciones:

psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

EL SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
es una publicación del
PARTIDO SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
(PSOCA).

fundado y reconstituido
el día 4 de Abril del año 2009.

Se publica en dos formatos:
una versión digital que se
actualiza diariamente
(www.elsoca.org) y otra
versión impresa que se publica
quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan
necesariamente la opinión
editorial del **PSOCA**, sino la
exclusiva responsabilidad de sus
autores.



LAS AMENAZAS DE TRUMP HACIA EL CANAL DE PANAMÁ, UNA ACTUALIZACIÓN DE LA DOCTRINA MONROE

Por Olmedo Beluche

Desde el 21 de diciembre de 2024, en el marco de la conmemoración de los 35 años de la última invasión militar de Estados Unidos contra Panamá (20/12/1989), el presidente norteamericano Donald Trump, antes de haber asumido su cargo, comenzó una serie de declaraciones reiteradas en las que amenaza con apoderarse por la fuerza del Canal de Panamá.

Los argumentos utilizados por Trump para justificar estas pretensiones contra Panamá son variados, pero todos falsos, y van desde la queja de que supuestamente se estarían cobrando tarifas altas a los barcos de Estado Unidos que atraviesan el canal, hasta que el canal está controlado por los chinos.

Una actualización de la Doctrina Monroe

Las declaraciones de Donald Trump contra el canal panameño están asociadas a otras igualmente controversiales en las que pretende sumar a Canadá como el estado número 51 de los Estados Unidos de América, la idea de que debe adquirir Groenlandia para el control de su país, territorio que está bajo administración de Dinamarca, o la pretensión de renombrar el Golfo de México como "Golfo de América".

Las propuestas sobre Panamá, Canadá, Groenlandia y el Golfo de México hacen parte de una especie de actualización de la vieja "Doctrina Monroe" al siglo XXI por parte de Trump. El presidente James Monroe, en 1823, emitió una declaración de política exterior norteamericana que se ha conocido con el eslogan "América para los americanos", que en ese momento fue una advertencia

a las monarquías europeas que habían constituido un bloque militar denominado la "Santa Alianza", en el sentido de que no permitiría que reconquistaran los territorios recién independizados de Hispanoamérica. Por supuesto, desde entonces se entendió que los "americanos" de Monroe eran ellos, Estados Unidos, no los hispanoamericanos o latinoamericanos.

Siguiendo la Doctrina Monroe, desde el siglo XIX hasta el presente, Estados Unidos ha actuado bajo la

vecino", o la llamada "doctrina de la seguridad nacional" de la guerra fría, republicanos o demócratas, todos los gobiernos de ese país se han guiado por la Doctrina Monroe frente a América Latina y el Caribe.

Trump: una respuesta agresiva a la decadencia norteamericana y al fantasma chino

Donald Trump sabe que miente, pero no puede dejar de expresar su mayor temor cuando afirma: "El Canal de Panamá está siendo operado por China. ¡China!... Nosotros no se lo dimos a China. Y ellos (Panamá) han abusado. Ellos han abusado de este regalo" (La Prensa, 13/1/25).

En esas palabras está expresado el meollo del problema. La política de Trump, exterior y comercial, intenta ser una respuesta a un proceso objetivo de decadencia económica y política de Estados Unidos que

cada vez más le cuesta competir con la influencia de los capitales chinos. Blandir ahora el garrote contra Panamá, hace parte de su proyecto de cerrar el mercado norteamericano, y por extensión latinoamericano, a productos chinos que compitan con empresas norteamericanas. La intención es cortar donde pueda el avance de capitales chinos. Estamos ante una competencia que parece evolucionar hacia una confrontación de bloques económicos parecida a las que dieron origen a la Primera y Segunda Guerra Mundiales.

Siendo Panamá un lugar relevante en la geopolítica mundial, a Estados Unidos le viene preocupando la presencia china en el istmo, al menos desde 2017, cuando se normalizaron las relaciones diplomáticas entre ambos países. Antes de eso, Panamá era parte de los gobiernos centroamericanos



convicción de que América Latina y el Caribe son su "patio trasero" y zona exclusiva de saqueo económico y neocolonialismo político. Reiteradas invasiones, golpes de estado, sanciones económicas contra los estados que intentan zafarse (Cuba, Venezuela) así lo demuestran, especialmente durante la Guerra Fría con la Unión Soviética. Instituciones como la Organización de Estados Americanos (OEA), el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) y la Escuela de las Américas han sido instrumentos de esa política exterior norteamericana.

No importa si los gobiernos norteamericanos actuaron con descarados modales imperialistas, como lo fue bajo Teodoro Roosevelt la política del "gran garrote", o con la hipocresía refinada de Franklin D. Roosevelt y su "política del buen



sobornados por Taipei para bloquear a China. Pero hace décadas que China es el segundo usuario del canal, después de los Estados Unidos, por lo que las relaciones diplomáticas eran una necesidad lógica.

Le preocupa a Trump especialmente que las relaciones diplomáticas vinieron acompañadas por varias propuestas, como la construcción de un ferrocarril hasta la frontera con Costa Rica, proyecto que no se ha concretado, pero que enseguida fue objetado por los sectores leales a Estados Unidos en Panamá. El ferrocarril no procedió, pero empresas chinas participan en la construcción del cuarto puente sobre el canal de Panamá y en otras obras. La hongkonesa Hutchinson Whampoa administra los puertos junto al canal, Balboa y Cristóbal. Incluso hay capitales chinos involucrados con canadienses en la mina Cobre Panamá, cuyo contrato fue declarado inconstitucional luego de importantes movilizaciones populares en 2023. Chinas son la mayoría de las mercancías que se reexportan a Sudamérica desde la Zona Libre de Colón.

Estos hechos económicos son parte de la tendencia del mercado mundial producto de la globalización neoliberal impuesta desde Estados Unidos hace 40 años. Pero eso no ha convertido a Panamá en "neocolonia" del "imperialismo chino", por el contrario, los gobiernos panameños y la burguesía local siguen siendo títeres del imperialismo norteamericano. Lo cual queda demostrado en su alineamiento internacional en la ONU, en la OEA y recientemente en el caso de Venezuela.

Panamá, una historia de lucha contra la Doctrina Monroe

El Istmo de Panamá ha sido una víctima particular de la Doctrina Monroe por ser una región estratégica para el paso entre los océanos Pacífico y Atlántico. La primera ocupación del territorio istmeño ocurrió poco después de que Estados Unidos le robara a México la mitad de su territorio, incluida California, en 1846. Los norteamericanos construyeron un ferrocarril interoceánico en Panamá y de hecho la ocuparon militarmente.

A fines del siglo XIX, concluida la "Guerra del 98", por la que EE UU le arrebató a España sus últimas colonias en América y Asia (Cuba, Puerto Rico, Filipinas y Guam) ese país se decidió a construir un canal que permitiera a sus fuerzas navales custodiar sus intereses imperialistas en ambos océanos. Para lo cual procedió a separar a Panamá de Colombia, mediante una invasión simulada, e imponer un Tratado firmado el 18 de noviembre de 1903, por el cual se le entregaba a Estados Unidos el "derecho" de construcción, administración y defensa del canal y un área adyacente (Zona del Canal) que sería controlada como si fuera parte de ese país.

Una de las falacias dichas por Donald Trump es que supuestamente habrían muerto en la construcción del canal miles de norteamericanos. Falso. Si bien los ingenieros que construyeron el canal fueron parte ejército estadounidense, la fuerza de trabajo estuvo constituida principalmente por obreros procedentes del Caribe, entre ellos jamaicanos, guadalupanos, etc.

Ellos trabajaron bajo un régimen racista estilo "apartheid", que separaba física y socialmente a los anglosajones blancos de las "razas de color", incluso salarialmente. Según reportes de la propia Isthmian Canal Commission, durante la construcción del canal (1903-1914) fallecieron 5,611 trabajadores, de los cuales solo 350 eran ciudadanos de Estados Unidos, el equivalente al 6% del total (La Prensa 16/1/25).

El pueblo panameño luchó durante el siglo XX contra el enclave colonial de la Zona del Canal, y por revertir la administración del canal a Panamá. A lo largo de la centuria, cada generación istmeña protagonizó diversas revueltas populares y enfrentamientos con la soldadesca norteamericana. El reclamo sobre la nacionalización del Canal de Panamá cobró fuerza a partir de 1956, cuando en Egipto el presidente Nasser nacionalizó el Canal de Suez.

Estos reclamos tuvieron su momento culminante el 9 de enero de 1964, cuando un grupo de estudiantes panameños que fueron a la Zona del Canal a exigir que se izara la bandera nacional junto a la norteamericana,

como símbolo de soberanía sobre ese territorio. Los estudiantes fueron agredidos por la policía y los habitantes norteamericanos de la Zona del Canal. Ante esos hechos el pueblo empezó a acudir en masa a la cerca que dividía la ciudad panameña de la norteamericana para plantar banderas, lo que fue respondido por disparos del ejército de Estados Unidos.

Los hechos se transformaron en una pequeña revolución anticolonial que duró tres días, que causó más de 20 muertos y 500 heridos del lado panameño, y la destrucción de propiedades norteamericanas. A partir de entonces fue evidente que había que negociar un nuevo tratado sobre el canal que resolviera las "causas del conflicto": fin del enclave canalero, administración panameña del canal y eliminación de las bases militares yanquis. Esto condujo a la firma de los Tratados de 1977, entre el general Omar Torrijos y el presidente James Carter.

Un canal administrado por Panamá desde el año 2000

En la década de 1980, ya en proceso de reversión del canal a manos panameñas, se produjo una grave crisis política y económica, entre cuya complejidad estaba la discusión de cómo Panamá iba a administrar el canal y cómo se deberían utilizar los recursos adyacentes, principalmente puertos. Aunque la promesa de Omar Torrijos había sido darle "el mayor uso colectivo posible", el sector burgués en torno al general Manuel Noriega pretendía convertirlo en una gran base militar sustituyendo los cuarteles norteamericanos por panameños. Pero otro sector de la burguesía panameña discrepaba y planeaba la privatización de las áreas revertidas.

La invasión de 1989 le permitió a Estados Unidos reconfigurar el país a su beneficio con la complicidad de la burguesía panameña. En 1994 se impuso una reforma constitucional que dio al canal una Junta Directiva controlada por la oligarquía financiera y comercial panameña que excluyó cualquier participación popular en las decisiones, aunque se definió a la



Autoridad del Canal de Panamá (ACP) como una entidad pública.

Se transfirieron instalaciones y desmantelaron las bases militares a partir del año 2000 pero, en vez de "entrar al canal" como Torrijos había prometido, el pueblo panameño fue testigo pasivo del proceso de apropiación y privatizaciones de las áreas adyacentes y los puertos. Los dos principales puertos, Balboa y Cristóbal, fueron entregados a la empresa Hutchinson Whampoa, con sede en Hong Kong. Otros puertos han sido entregados a otras empresas con capitales extranjeros y panameños.

Durante estos años ha habido un reclamo permanente de las organizaciones sociales y populares panameñas respecto a la forma cómo se administra el canal, se asignan sus recursos y la privatización de lo que fuera la Zona del Canal. Estos reclamos fueron especialmente fuertes en 2007 cuando se aprobó una costosa ampliación de las esclusas para permitir el paso de enormes barcos de contenedores.

Pese a ello, el canal está manejado por unos 8,500 trabajadores panameños y representa entre el 6 y el 8 % del producto interno bruto del país. En términos absolutos, el canal de Panamá ha entregado al tesoro público en 24 años de administración panameña 28,232 millones de dólares que, comparados con los escasos 1,879 millones que recibió el país desde 1914 a 1999, cuando estuvo bajo administración norteamericana, demuestran que la lucha por la soberanía sí produjo réditos concretos.

Por eso, pese a las diferencias internas sobre la administración del canal, las declaraciones de Donald Trump produjeron una casi unánime respuesta por parte de la nación panameña, de rechazo y defensa del canal panameño. Tuvo que condenar las palabras de Trump

hasta el presidente José R. Mulino, tradicional aliado derechista de los intereses norteamericanos, quien fue vicecanciller del gobierno impuesto por la invasión del 20 de diciembre de 1989.

El gobierno y la burguesía panameños serán inconsecuentes en la defensa del canal

Pese a las declaraciones altisonantes de Mulino y otros políticos de la burguesía panameña frente a Donald Trump, el pueblo panameño debe desconfiar, pues históricamente la burguesía y sus políticos han actuado como lacayos del imperialismo yanqui. Así pasó en 1903, cuando traicionaron y avalaron el tratado que creó el



enclave colonial, así actuaron durante el siglo XX en cada momento crítico de la historia nacional. Baste recordar la crisis de la década de 1980 y su colaboración con las tropas invasoras.

Mientras Trump no descartaba el uso de la fuerza militar para retomar el Canal de Panamá, el presidente Mulino se arrastraba ante los intereses imperialistas norteamericanos no solo dando legitimidad al candidato perdedor de las elecciones venezolanas, el ultraderechista Edmundo González, sino que hasta se propuso de custodio de las supuestas "actas". Pésima jugada táctica divisionista que socava apoyo continental a nuestro país en el momento en que más lo necesita.

**¿Cómo enfrentar a Trump?
Unidad y movilización popular latinoamericana**

Una cosa es lo que Donald Trump desea hacer y otra es lo que podrá hacer. El proyecto de la ultraderecha imperialista norteamericana pretende aumentar las cadenas y la explotación de los pueblos del mundo, en particular de este continente. Porque es la respuesta desesperada a la crisis del sistema capitalista global. Para ello están dispuestos a sumir al mundo en guerras, sangre y sufrimientos. Así lo han demostrado recientemente en el genocidio contra el pueblo palestino en Gaza, en las guerras del medio Oriente y en Ucrania.

Pero el otro factor de la realidad son los pueblos, la clase trabajadora y los oprimidos, que no son actores pasivos, sino que luchan activamente por defender sus vidas frente a los embates del sistema. Así que el resultado final está por verse. Trump puede ser vencido. De hecho, en su gobierno anterior fue vencido por el movimiento "las vidas negras importan".

Cualquier intento de retomar el canal por la fuerza por parte de Estados Unidos será respondido por el pueblo panameño con firmeza cuyo ejemplo se ilumina en los mártires del 9 de enero de 1964. Con el apoyo de los pueblos del mundo y en especial de Latinoamérica y el Caribe.

En este continente nos toca reactualizar la doctrina de la unidad latinoamericana promovida por el Libertador Simón Bolívar frente a la reactualización de la Doctrina Monroe. En el año 2026 se cumplirán 200 años (1826), cuándo Bolívar convocó en Panamá un Congreso Anfictiónico para concretar la unidad de nuestros países frente a las amenazas de la Santa Alianza y de la Doctrina Monroe norteamericana. Es hora de volver a convocarnos. ■



LOS NUEVOS “SALARIOS MÍNIMOS” NO ALCANZAN PARA COMER TODO EL MES

Por Armando Tezucún

Tal como había sido anticipado, el 22 de diciembre, en un mensaje pregrabado, el presidente Bernardo Arévalo, acompañado de la ministra de trabajo Miriam Roquel, anunció un incremento de los salarios mínimos del 10% para el año 2025. Lo que no estaba anticipado es que, para las actividades de exportación y maquila, el aumento será menor, alcanzando solo el 6%. Según el mensaje, al no haberse dado un acuerdo entre los sectores representados en el Comisión Nacional del Salario (empresarios, trabajadores y gobierno), el presidente tomó la decisión en base a análisis de informes del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social y el Banco de Guatemala (la banca central del país). De esta manera, se tomó en cuenta la evolución de la inflación, el mercado laboral y el producto interno bruto (PIB) de 2024, que creció un 3.7%.

Así pues, los nuevos salarios mínimos, que entrarán en vigencia el 1 de enero de 2025, quedaron de la siguiente manera:

Para la circunscripción económica 1 (el departamento de Guatemala), los salarios mensuales serán, (incluyendo el bono-incentivo de Q 250): para las actividades agrícolas Q 3,843.50 (unos US\$ 499.15 a la tasa de cambio del 29 de diciembre); para las actividades no agrícolas, Q 3,973 (unos US\$ 516); para las actividades de maquila y exportación Q 3,651 (unos US\$ 474).

Para la circunscripción económica 2 (el resto de departamentos del país), serán: para las actividades agrícolas, Q 3,686 (unos US\$ 478.7); para actividades no agrícolas, Q 3,880.6 (unos US\$ 504); y para actividades de exportación y maquila, Q 3,464 (unos US\$ 450).

La decisión del presidente Arévalo estuvo lejos de la propuesta inicial de las centrales sindicales, que planteaban un incremento de más del 70% en todas las categorías, para unificar todos los salarios en Q 200

diarios, llegando a Q 6,000 mensuales (casi US\$ 780). La propuesta de los compañeros sindicalistas trataba de que los salarios mínimos se acercaran a cubrir las necesidades alimentarias y de pago de servicios de las familias trabajadoras; esto si tomamos en cuenta que, para el mes de noviembre, la canasta básica ampliada (que cubre alimentación y pago de servicios) ascendió a Q 10,806 (US\$ 1,403,37) en el área urbana, y a Q 6,793.75 (US\$ 882.3) en el área rural, para familias de 5 miembros. Estos son datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística. Los compañeros planteaban también la eliminación de las dos circunscripciones y de la diferenciación entre trabajo agrícola, no agrícola y de maquila/exportación. Todas estas categorías de salarios mínimos son artilugios para favorecer a los diferentes sectores de la



burguesía, en especial a los poderosos oligopolios de exportación agrícola, como los azucareros, palmeros y a los maquileros.

Lamentablemente, los compañeros sindicalistas retrocedieron en su planteamiento, y aceptaron la propuesta del gobierno de un incremento del 10%, con el argumento de que sería el mayor aumento salarial de los últimos años. Aún no conocemos algún pronunciamiento oficial de los sindicatos sobre el decreto gubernamental de los nuevos salarios mínimos, en especial sobre la inesperada deferencia de Arévalo hacia los empresarios exportadores y maquileros, al haber otorgado un incremento menor a sus trabajadores.

La propuesta de los representantes

de la burguesía en el seno de la Comisión del Salario Mínimo era de un mísero aumento del 3% en el departamento de Guatemala, y un más mísero aún 1.5% para el resto de departamentos.

A pesar de que la burguesía exportadora reconoció que “afortunadamente el gobernante escuchó la recomendación” y no fue tan duro con este sector (Prensa Libre 24/12/2024), el conjunto del empresariado se rasgó las vestiduras y anunció la llegada del apocalipsis con los nuevos salarios mínimos. “Incrementar el salario mínimo sin criterios técnicos adecuados compromete el aparato productivo principal de Guatemala, representado por las micro, pequeñas y medianas empresas y la fuerza laboral trabajadora”, declaró la coordinadora de cámaras empresariales, CACIF (Ídem). La Cámara de Industria declaró “Solamente el 30% de los guatemaltecos trabaja en la economía formal y esta medida ocasionará que la cifra se reduzca, teniendo un impacto en los beneficios de un empleo formal para miles de guatemaltecos” (Ídem). Todas las cámaras empresariales pronosticaron incremento de precios e inflación como producto de los nuevos salarios mínimos.

Hacemos un llamado a los compañeros de las centrales sindicales a que se quiten la venda de los ojos y rompan con sus ilusiones sobre el gobierno de Arévalo y Semilla, que tuvo preferencias hacia los maquileros y exportadores, en detrimento de este sector de trabajadoras y trabajadores. Las dirigencias sindicales tienen la tarea de enfrentar las amenazas de los empresarios de aumentar los precios, exigiendo al gobierno que tome medidas de control de precios, creando almacenes populares con productos de primera necesidad a bajo costo en los centros de trabajo y barrios populares, en coordinación con organizaciones comunitarias. Los sindicatos deben luchar por nuevos pactos colectivos que contemplen aumentos salariales mayores que el decretado por el gobierno. ■



LA GRAN DEUDA DE XIOMARA CASTRO CON EL SECTOR EDUCACIÓN

Por Ricardo Velásquez

El gobierno de la presidenta Xiomara Castro se encuentra en la recta final de su gobierno y en lo que respecta a educación el año lectivo está próximo por iniciar, el magisterio durante doce años esperó ansiosamente un cambio en la administración del Estado y, siempre mantuvo la esperanza de que ascendiera el partido Libertad y Refundación (LIBRE) al poder poniendo fin a la represión desatada por el Partido Nacional, efectivamente, esto sucedió el 27 de enero de 2022 con la toma de posesión de Xiomara Castro como presidenta de la república.

Xiomara Castro entregó la educación a la dirigencia magisterial, quienes habían dirigido la lucha en las primeras dos décadas del siglo contra los diferentes gobiernos pasaron a dirigir la secretaría contra la que siempre habían peleado, es decir, contaban con la capacidad para solucionar los diferentes problemas en el sistema. La realidad ha demostrado que no era así y que no se ha transformado la educación, si bien es cierto, los docentes han trabajado en plena tranquilidad sin recibir hostigamiento ni acoso laboral y han recibido dos aumentos salariales (2023 y 2024) mientras están por recibir un tercer aumento, no es lo suficiente, para hablar de que se ha transformado la educación.

Lo positivo

Uno de los mayores logros del gobierno es la reparación de los centros educativos y la dotación de mobiliario, obviamente, el país es grande y se requiere mucho financiamiento para reparar toda la infraestructura existente en mal estado. Otro de los logros es el otorgamiento de la matrícula gratis, merienda escolar y entrega de becas para mejorar la cobertura, aun así, los enormes problemas socioeconómicos del país no han mejorado el aumento de la matrícula escolar, en el año 2023 se matricularon 1,864,340 estudiantes mientras que en el 2024 fueron

1,798,853, con una disminución de 65,487 jóvenes. EH (18/09/24)

El problema de la cobertura no se origina estrictamente en el actual gobierno, es el resultado de una acumulación de problemas en la población a través de un sistema explotador y donde la riqueza no se distribuye equitativamente, por ejemplo; la derecha y sus titeres se oponen a que se apruebe la Ley de Justicia Tributaria, ingresos que pueden destinarse a las familias más pobres.



Sin embargo, ha faltado de parte del gobierno una política más agresiva para que las familias no emigren al norte o bien, para que los muchachos no sean retirados de los centros escolares para ir a trabajar.

Lo negativo

Hay que reconocer que la presidenta Xiomara Castro ha demostrado su anuencia en cuanto a mejorar el sistema educativo, sin embargo, esta actitud no depende solo de los buenos deseos, en gran parte depende de las capacidades y decisiones que tomen las altas autoridades que dirigen la educación. Al colocar a la dirigencia enfrente del sistema, lo primero que estos hicieron fue colocar a sus activistas gremiales, sin importar las capacidades ni la militancia en el partido, es decir, el mérito se redujo a ser allegado a la cúpula y lo demás no importa.

Uno de los mayores fracasos en esta administración es la formación docente, no porque no se quieran realizar procesos, sino porque los recursos humanos y logísticos son insuficientes, además, no existe una política encaminada a motivar a los docentes para que cursen las ofertas de formación propuestas, al menos en

forma virtual, ya que las presenciales necesitan fuertes cantidades de dinero para ejecutarlas. Es urgente una política de actualización docente real, hay una brecha generacional de pérdidas y ganancias, que al final, nos heredarán un sistema educativo obsoleto y sin rumbo, por un lado, una generación arriba de los 45 años que lidia con el manejo de la tecnología y las nuevas estrategias educativas, pero, traen consigo una herencia formativa de las escuelas normales. Por otro lado, una generación joven enviada con la tecnología, pero formada en la Universidad Pedagógica Nacional sin el aprendizaje didáctico que se obtenía en las escuelas normales. Duro reto el de brindar a los docentes las capacidades científicas actualizadas acordes con un mundo globalizado.

Otro gran fracaso es el de cambiar el Currículum Nacional Básico y la selección de los contenidos en las diferentes asignaturas, evidentemente, a las personas que se han puesto al frente de esta enorme tarea no son las más idóneas, son las amigas y amigos de los dirigentes, aunque se cuente con asesores especialistas cubanos, todo es infructífero, como en todo gobierno; se obvió seleccionar a los maestros con experiencia, capacidad y conocimiento científico, lo que importó es ser íntimamente allegado a quienes están al frente.

Otro de los grandes errores ha sido apañar las sinvergüenzadas de los dirigentes que controlan a los colegios magisteriales, de tal forma que; el COLPROSUMAH, el COPEMH, el PRICPHMA y el COPRUMH están en plena luna de miel con el gobierno y despilfarran las finanzas de los afiliados.

La base del magisterio debe organizarse

El magisterio es un sector muy grande que puede contar con la fuerza suficiente para postularse como un partido político capaz de gobernar de forma independiente de los dirigentes oportunistas, es tiempo de iniciar una reflexión al respecto, los maestros deben romper ese cordón umbilical que les ata a dirigentes corruptos. ■



LA PELEA DE LOS SINDICATOS Y LOS VAIVENES DE LA LUCHA DE CLASES

Por Hermes

Cuando se habla de lucha de clases en El Salvador, suelen recurrir a las anécdotas de los años gloriosos del siglo XX. Pero lejos de la nostalgia compulsiva por aquella época, en la actualidad las contradicciones sociales requieren un tratamiento particular y profundo, para no caer en un simple reduccionismo ante la complejidad del actual contexto de lo va que del siglo XXI.

Existen variadas opiniones respecto a la lucha de clases, las cuales van desde quienes consideran que esta ya no es un factor relevante en los procesos sociales de El Salvador, otros consideran que esta ni siquiera existe y finalmente están quienes consideran que está solo ocurre en tanto se voltea la mirada a los sindicatos.

Sin embargo, los procesos que se esconden a la vista en el país tienen mucho más que contar de lo que se podría creer y el que pasen desapercibidos tan descaradamente, demuestra la profunda desconexión que existe entre los sectores y los medios de comunicación por más populares que sean.

La Conspiración de la USS

Es necesario comenzar con la organización obrera oficialista y patronal que muchas veces no es tomada en cuenta en los análisis clasistas. La Unidad Sindical Salvadoreña (USS), la cual en la práctica viene a ser una especie de Confederación sindical controlada por el Ministerio de Trabajo, principalmente por su titular Rolando

Castro, que desde hace unos años ha venido buscando acaparar a la mayor cantidad de sindicatos posibles en el país, con tácticas y artimañas clásicas del sector oficialista y patronal ha conseguido la afiliación suficiente de una enorme cantidad de sindicatos logrando posicionar a su gente en los puestos más relevantes de los sindicatos, tal cual las recién pasadas elecciones internas del STISSS donde lograron imponer con incluso uso de la fuerza su planilla en los comicios,

sus propias manifestaciones queden en entredicho. Otro matiz relevante es el que si bien lo que el Estado busca es controlar el sector sindical a través de la USS, todo parece apuntar que es Rolando Castro (un conocidísimo burócrata) de los sindicatos responsable incluso directo e indirecto de acciones violentas cometidas contra los Sindicatos, quien busca acaparar este proyecto de la USS, para tener con que negociar y/o presionar ante el evidente autoritarismo antojadizo del presidente.



Respuesta unitaria ante los golpes de Bukele

Por último, la polarización que está causando el fortalecimiento de la USS en el país, trascendiendo los discursos neoliberales pacifistas, realmente va a permitir que se agudicen las contradicciones al punto de llegar a una disputa

obteniendo significativas victorias para controlar el sindicalismo del sector salud. Sin embargo, todavía este proyecto gubernamental para controlar el sector sindical tiene muchos matices que hay que tomar en cuenta.

La USS debe responder a los intereses de los trabajadores

Para comenzar pese a que sus mecanismos de infiltración, sabotaje y sometimiento de obreros organizados ha sido considerablemente eficiente no logran acumular capacidad de acción en las calles, sus afiliados no son capaces de demostraciones de hecho más allá del amedrentamiento de sus opositores. Por otro lado, la condena que Rolando Castro ha sostenido hacia el sector laboral, acusando de pandilleros a todos los que se sumen a conmemorar el 1ro de mayo causa que

ideológica importante, pero también, es el hecho del fortalecimiento del sindicalismo patrono-estatal lo que ya ha logrado que grandes expresiones populares emanen de estos tal como la revolución de 1905 y 1917 en Rusia, donde de las Secciones Obreras creadas por el zarismo, surgieron los soviets y todas las expresiones populares que desembocaron en una victoria revolucionarias de los obreros.

Trabajadores Call Center un caso emblemático

Por el lado de las organizaciones populares también han empezado a surgir importantísimos cambios que están generando la necesidad espontánea de organización en los obreros, y uno de los casos más destacados es el de los Call Centers,(CC) que lograron un gran hito este año,



luego de muchos intentos constantes de lucha y organización; no es para menos, la situación que viven la gran mayoría de los jóvenes trabajadores de CC se vuelve tan deteriorante para la salud mental y física.

Pero ante esto la necesidad de organizarse ha logrado surgir dos expresiones (de las que se conocen al menos), la de "Labor Dignity" y la de "Los Callcenteros Cuentan, esfuerzos por denunciar los abusos vividos al interior de estas maquilas modernas, de los cuales el último logro importante fue fundar el primer sindicato de Call Centers, en la historia de nuestro país y posiblemente de la región, a lo que seguramente los demás esfuerzos le seguirán. Actualmente en El Salvador existe un promedio de 33,000 trabajadores que se desempeñan en diferentes Call Center.

Bukele golpea a todos los trabajadores por igual

En el sector público los despidos han sido una constante tan flagrante que tienen atemorizados a miles de obreros a lo largo del país, esta constante con la táctica de la "supresión de plazas", es decir de no despedir directamente al obrero sino decretar la eliminación de su puesto de trabajo, mantiene incluso en tensión a los sectores otrora más gobiernistas o conservadores como la policía, quienes no pueden garantizar ni siquiera su estabilidad laboral y no es para menos la Policía Nacional Civil (PNC) es una institución surgida con la firma de los Acuerdos de Paz entre la exguerrilla del FMLN y el gobierno de Arena en 1992, en donde dicha institución producto de los mismos Acuerdos fue integrada con 20% de exguerrilleros del FMLN, 20% de exmiembros de la Policía Nacional (PN) y un 60% de personas civiles.

Seguramente estos miembros de la PNC que entraron mediante estas cuotas representan una amenaza para el gobierno es por ello que aprovecha la oportunidad para sacarlos de la institución, de octubre del 2024 a la

fecha reportan un promedio de 300 despedidos.

La reducción de las alcaldías vino con una enorme cantidad de despidos injustificados lo cual generó rechazo por parte de los trabajadores, pero más allá de los otros casos de la ex alcaldía de Soyapango, San Martín, entre otras, hay que destacar el incumplimiento del pago de salarios, aguinaldo y entrega de equipo a los empleados del Municipio de San Salvador Centro.

También están los despidos de trabajadores del sector de educación y salud en donde además el gobierno de Bukele tenía planes de eliminar totalmente el escalafón, según el artículo 4 del proyecto de ley de presupuesto establecía que: "Se congelan los escalafones salariales en los ramos de salud y educación, independientemente de lo que establezcan la Ley de Creación del Escalafón del Ministerio de Salud, la Ley General de Educación y Ley de la Carrera Docente".

Lo anterior se logró revertir gracias a las denuncias y las "marchas blancas", lograndose al final la aplicación del escalafón para aquellos empleados públicos con salarios mensuales inferiores a \$1,500.



Pudo haberse logrado más, pero las movilizaciones fueron contenidas mediante los despidos de dirigentes sindicales y la pasividad de ciertos dirigentes sindicales.

La tercerización y la falsa seguridad e higiene ocupacional

Los gobiernos anteriores recurrieron a la tercerización o mejor dicho privatización, en su primer gobierno

Bukele continuó haciendo uso de los mismo, para finales del 2024 a muchas de estas empresas subcontratadas no les fueron renovados los contratos, lo cual llevó a gran parte de estos trabajadores quedarán sin empleos.

Para este sector de trabajadores no existe mayores derechos ahora ya no se diga de la seguridad y salud ocupacional, vemos cómo han muerto varios trabajadores en la construcción del viaducto de Los Chorros por falta de planificación e ineficiencia de los controles a la empresa subcontratada. La política del Bukelismo hacia los trabajadores es de "usar y tirar".

Crece el descontento: es momento de recuperar los métodos tradicionales de lucha

Reducción de prestaciones laborales y económicas, despidos constantes de trabajadores públicos, municipales y de instituciones autónoma, desalojos y decomisos de mercaderías a vendedores, ocupaciones o expropiaciones de territorios para la implementación de proyectos turísticos, urbanísticos y mineros, Etc. Lo anterior está generando grandes tensiones en los empleados publicos aunque sin una aparente capacidad de huelga con la cual presionar al gobierno para garantizar sus derechos.

Igual ocurre con todos los demás, en resumidas cuentas, tenemos una hoy de presión que tarde o temprano tendrá que reventar.

El miedo a ser despedidos y al régimen de excepción, golpea la conciencia de las masas, unido al engaño, desmovilización y sometimiento de las organizaciones sindicales realizado por el FMLN después de los acuerdos de paz, sigue cobrándole factura al sector laboral. Lo anterior mantiene paralizada la posibilidad de un gran despertar de masas, pero es la actual situación, que obligará a los trabajadores a dar una respuesta la cual debe ser organizada y en unidad de acción. ■



EL TERCER PERIODO PRESIDENCIAL DE MADURO Y EL FUTURO DE LA LUCHA ANTIIMPERIALISTA.

Por *Leonardo Ixim*

Un tercer mandato para Nicolás Maduro inicio en Venezuela el pasado 12 de enero después de las controvertidas elecciones del 28 de julio pasado.

El proceso electoral y protestas subsiguientes

En estas elecciones donde según el Consejo Nacional de Elecciones (CNE) controlado por el madurismo, este se impuso con el 51.95 por ciento de los votos, 6 408 844 votos y su partido el Socialista Unificado Venezolano (PSUV). Edmundo Gonzales, candidato del Mesa de la Unidad Democrática (MUD) obtuvo el 43.18%, 5 326 104 votos. De los un poco mas de 21 millones de votantes registrados, participaron 12 386 669, es decir el 57.90 %, con una abstención del 42 %.

Si tomamos en cuenta estos resultados, vemos un descontento de buena parte de la población venezolana por un proceso electoral que no despertó mucho entusiasmo, y eso que no se tiene los datos de los votos nulos y blancos. A lo anterior se suma, como era de esperarse, las denuncias de que muchos venezolanos en el exterior no pudieron votar. Se calcula según Naciones Unidas hay 4 millones de venezolanos en el exterior, una realidad que no se puede negar.

El CNE le otorgo el resultado favorable a Maduro y al PSUV. Se produjeron movilizaciones espontaneas en muchos barrios populares de Caracas y otras ciudades alegando que hubo fraude electoral. Muchas de estas movilizaciones se produjeron en la base originaria del chavismo histórico, lo cual tomó por sorpresa tanto al oficialismo, como por la oposición de derecha de la MUD. Las respuestas de las fuerzas estatales de seguridad fue desatar

una feroz represión, sobre todo contra sectores jóvenes procedentes de barrios populares.

Por su parte, María Corina Machado, la ultraderechista líder de la MUD y quien fue vetada a participar como candidata presidencial, convocó días después a protestas de forma controlada en los bastiones históricos del este de Caracas.

En los días siguientes, fuerzas del Servicio Bolivarianos de Inteligencia Nacional (SEBIN) realizaron redadas en domicilios contra presuntos participantes en las protestas,



mientras el gobierno mostró supuestas pruebas de hechos de vandalismo por parte de estos. Hasta la fecha se ha ido organizando un movimiento de familiares por la liberación de estos, donde denuncian malos tratos, prácticas de tortura y vejámenes.

Lo cierto es que hasta el momento el oficialismo no ha mostrado las actas electorales, mientras que la oposición alega no tener acceso en la mayoría de actas de las mesas de votaciones. Pese a no satisfacer el reclamo de la oposición de derecha, el CNE avaló el triunfo electoral de Maduro. La página web del CNE permanece caída desde hace meses.

El CNE denunció que los datos electrónicos fueron tumbados y con

ello la información de las actas. Por otro lado, inició una serie de citaciones a los 10 candidatos presidenciales entre ellos Gonzalez, que no asistió alegando órdenes de captura. Este tras una negociación secreta salió al exilio hacia España. por intermediación del gobierno de ese país.

Ante esa situación, Maduro y el PSUV interpusieron un recurso de amparo ante el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) para darle legalidad a los resultados avalados por el CNE. Dado que el CNE no realizo ninguna revisión de los datos, el TSJ tampoco solicitó al

CNE las auditorias de las actas de escrutinio, ni realizó un peritaje para dirimir si Maduro fue realmente el ganador. Sin embargo, ni ese mecanismo ni el amparo presentado por Maduro convertido en un recurso contencioso electoral,

disposición legal que no se encuentran en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, fueron avalados por la sentencia del TSJ.

Crisis del Acuerdo de Barbados

El fraude electoral que alega la derecha y buena parte de la sociedad venezolano pone en crisis el acuerdo firmado en Bridgetown, capital de esta isla caribeña de Barbados, el 17 de octubre de 2023, que consistía en reducir las sanciones a la exportación de bienes naturales como hidrocarburos, gas natural y auríferos el principal ingreso de este país, con el objetivo de permitir que las tranacionales estadounidenses se apropien de estas riquezas, como lo hacen igualmente



otras grandes empresas procedentes de Rusia y China. Este levantamiento parcial del bloqueo económico y financiero sobre Venezuela fue aceptado por Estados Unidos a cambio que el gobierno de Maduro permitiera la participación de la oposición y con ello aperturar el régimen político.

Sin embargo, en los hechos al calificar primero de ilegal las elecciones internas de la oposición donde se corona a María Corina Machado a finales de 2023, aunque es sospechoso el triunfo arrasador que dice obtener en la interna de la MUD, se utilizó maniobras legales para la prohibición de su candidatura. El acuerdo de Barbados deja de ser referente, planteando incertidumbre de cara a las elecciones regionales y municipales del año 2025.

Nuevos ataques de Trump

Obviamente, uno de los factores que hizo saltar el Acuerdo de Barbados, pero que no ha sido mencionado por la prensa, era la posible elección de Donald Trump, lo cual se convirtió en realidad. Maduro y el PSUV cerraron filas y no se arriesgaron a iniciar una transición democrática con un gobierno de derecha, presidido por agentes directos de Estados Unidos. No estamos justificando, para nada, las actuaciones de Maduro, solo estamos describiendo un elemento importante, que debe ser tomado en cuenta para analizar la situación política en Venezuela.

No cabe la menor duda que bajo la nueva administración Trump se reiniciará un ciclo de mayores sanciones económicas y financieras contra Venezuela y su industria petrolera, en momento en que parece que después años de devastación de la economía, esta da signos de cierta recuperación, aunque esto que no se traduce en la recuperación del nivel de vida y consumo perdido por las masas. Incluso, no podemos descartar acciones militares de Estados Unidos y sus títeres contra Venezuela, dada la resistencia mostrada por el chavismo. La confirmación de Marcos Rubio, un virulento anticastista y antichavista, nos indica cual será la política exterior de Trump para América Latina, y especialmente para Cuba y Venezuela.

Aunque algunas voces plantean que por la naturaleza empresarial de Trump no es descartable que este termine negociando algo con Maduro. Puras especulaciones y la política se basan en hechos reales no en especulaciones

¿Qué hay detrás del clásico conflicto Inter burgués?

En Venezuela se produce, desde hace mucho tiempo, un clásico conflicto inter burgués entre dos sectores. Por un lado, la nueva burguesía que se ha formado a la sombra del chavismo y que detenta el poder, y por el otro lado los sectores burgueses que han sido desplazados y que, para recuperar el poder, se ponen al frente de la lucha democrática, especialmente de la arruinada clase media, denunciando las políticas económicas y autoritarias de Maduro.

Los inicios de recuperación económica dan cierta fortaleza a Maduro. Atrás parece haber quedado la situación catastrófica que generó un gran éxodo de venezolanos debido al bloqueo a la venta petrolera, como parte de las sanciones descritas, junto a la disminución del gasto social para destinarlo para pagar la deuda externa. Esta naturaleza rentista de la economía venezolana no fue modificada por el chavismo cuando asumió el poder. El gobierno de Maduro termino dolarizando la economía para combatir la inflación, provocando hambre y miseria entre la población.

Esta política neoliberal fue acompañada de la privatización de varias empresas estatales y la mayor participación accionaria de intereses privados, aun con elementos de la antigua oligarquía desplazada desde los gobiernos de Chávez. El resultado ha sido una constante disminución a los ingresos y los salarios de los sectores formalizados de la fuerza de trabajo (la mayoría migró a los sectores informales).

Y esta política neoliberal de Maduro ha tenido trágicas consecuencias políticas, porque un sector de masas que antes apoyaba al chavismo, desesperada por la situación y ante la ausencia de un polo revolucionario, ha dado un vuelco hacia la opción

derechista que representa la MUD.

Machado es admiradora de la moto sierra de Milei, plantea un programa totalmente radical, un mayor choque privatizador, un ataque salvaje contra los ingresos y bienestar de la clase trabajadora. Es falso el discurso de que esto es un conflicto entre democracia o dictadura. Lo central es la pelea por los fabulosos recursos naturales de Venezuela. Maduro ha perseguido a la oposición de derecha y también ha eliminado los derechos políticos de sectores izquierda, muchos procedentes del chavismo.

El futuro de la lucha antiimperialista en peligro

Los sectores burgueses de la MUD y el chavismo se sustentan sobre diferentes intereses materiales. La MUD es agente directo del imperialismo norteamericano y si llega al gobierno tratara de volver a la situación anterior a 1989, cuando Chávez tomo el poder. La nueva burguesía en el poder, la "boli burguesía", trata de defender las conquistas obtenidas bajo la presidencia de Hugo Chávez, resiste a su manera la ofensiva imperialista, pero para consolidar a este nuevo sector burgués, y convertirlo en sector hegemónico o dominante, olvidándose de que la única manera de poder resistir y vencer la ofensiva imperialista es apoyándose en la movilización de masas.

Las erróneas políticas de Maduro con su programa aperturista y las acciones autoritarias le abren el camino al crecimiento de la MUD. Es una contradicción de hierro. El futuro de la lucha antiimperialista está en peligro si dejamos las banderas del antiimperialismo en manos de Maduro. Los sectores de izquierda y las masas trabajadores debemos colocarnos al frente de la lucha por la independencia y la soberanía nacional, por la defensa de la industria petrolera en manos del Estado y bajo control de los trabajadores, al mismo tiempo que luchamos por la defensa de las libertades democráticas, de nuestros propios intereses, recuperando el nivel de vida y consumo anteriores. ■

15 DE ENERO DE 1919: LOS ASESINATOS DE ROSA LUXEMBURG Y KARL LIEBKNECHT

Por Klaus Gietinger

El 15 de enero de 1919, los líderes de la revolución alemana fueron asesinados por soldados de extrema derecha enfurecidos por el creciente movimiento socialista. El hombre que planeó los asesinatos fue Waldemar Pabst, un oficial nacionalista fanático cuyos paramilitares se convirtieron en las bases del nazismo.

El 15 de enero de 1919, los líderes revolucionarios Rosa Luxemburg y Karl Liebknecht fueron asesinados a sangre fría por una banda de oficiales del ejército de derechas. Sus asesinatos se produjeron tras el aplastamiento del Levantamiento de Enero en Berlín y gozaron de la aprobación tácita de los principales miembros del Partido Socialdemócrata Alemán (PSD), que había tomado el poder sólo unas semanas antes. Sus muertes, que provocaron una conmoción en toda Alemania, pasaron a la historia como un punto de inflexión decisivo en la ola de levantamientos populares de la posguerra, que acabó con las esperanzas de que el socialismo se extendiera por el resto de Europa.

Una amplia gama de fuerzas apoyó la contrarrevolución, pero el cerebro detrás del asesinato fue Waldemar Pabst, un oficial del primer estado mayor del ejército alemán. Orgullosa monárquico y nacionalista y acérrimo oponente de la democracia y el socialismo, su carrera encarnaba todo lo malo de la Alemania imperial que luchaba por defenderse contra el avance de la revolución. Pero su influencia también se extendió más profundamente en la historia alemana, mostrando los linajes del nacionalismo y el militarismo alemanes en el estado de Alemania Occidental de posguerra.

Cómo capear la "tormenta de acero"

Waldemar Pabst fue un hombre con una biografía monstruosa, cuya influencia en la política del primer tercio del siglo XX fue subestimada durante décadas. En primer lugar, fue un representante de la burguesía en ascenso en el Imperio alemán semiabsolutista, o Kaiserreich. Recién en 1871, bajo el liderazgo del canciller Otto von Bismarck, Alemania a fines del siglo XIX se convirtió en un país unificado



y estaba desesperada por recuperar el tiempo perdido y reclamar su "lugar bajo el sol" entre las otras potencias europeas. Ansioso por demostrar su valía, Pabst se sometió con entusiasmo al régimen de entrenamiento inhumano de la academia de cadetes y comenzó a ascender en las filas.

Pabst, que ya era oficial cuando comenzó la Primera Guerra Mundial en agosto de 1914, vio en la guerra una excelente oportunidad para afirmarse como miembro leal y exitoso de la casta militar prusiana. La "Tormenta de acero" (como la llamó alguna vez su compañero nacionalista Ernst Jünger) desatada por el imperialismo alemán, que resultó en la primera masacre a escala industrial en suelo europeo, no terminaría hasta noviembre de 1918. Y no se saldó con una victoria, sino con una derrota en el frente occidental y un

tumulto revolucionario en el país.

Este acontecimiento aparentemente cataclísmico trajo consigo la caída del amado Kaiser de Pabst, de su ejército y de todo su mundo. En respuesta, Pabst organizó la Garde-Kavallerie-Schützen-Division, una división de élite del ejército imperial, en un Freikorps protofascista sumamente agresivo. Los Freikorps eran escuadrones armados de soldados retirados que culpaban a los socialistas, sindicalistas y judíos de la derrota de Alemania y buscaban restaurar el orden imperial. Al ascender a la cima de una fuerza reaccionaria tan importante, Pabst se había convertido en un comandante de la contrarrevolución alemana.

El aliado del PSD

Pabst era un hombre pequeño y vanidoso que tenía un problema personal: la revolución de noviembre de 1918 había impedido su ascenso a mayor, pero su ascenso continuado habría sido impensable sin la ayuda de los dirigentes del PSD.

El giro del partido hacia una fuerza contrarrevolucionaria había madurado incluso antes del estallido de la Primera Guerra Mundial. De hecho, a más tardar en 1913, los principales funcionarios de los sindicatos y del PSD habían abandonado el internacionalismo y se habían convertido en voluntarios colaboradores de las políticas de guerra expansionistas de Alemania, promovidas por la gran burguesía, los cárteles, el oligopolio y los militares. Su deseo de librarse de la estigmatización de "canallas sin patria" demostrando su feroz patriotismo —una condición previa para asegurar sus posiciones dentro de esta gran potencia en ascenso— coincidía con las fijaciones autoritarias heredadas de la tradición prusiana.

El ejemplo más claro de esta tendencia fue el encuentro entre Pabst



y Gustav Noske, miembro del PSD y nuevo comandante civil en jefe tras la abdicación del káiser Guillermo II. Su cooperación como "dúo ejecutivo" del pacto contrarrevolucionario entre el ejecutivo del PSD y el Comando Supremo del Ejército se basaba en fijaciones similares.

Pabst y Noske también fueron responsables de introducir el terror en la política interior alemana en marzo de 1919, basándose en acontecimientos previos en la política de guerra de la Alemania imperial. Sin que le impidieran los avances liberales o de la Ilustración, el militarismo prusiano había establecido desde el principio un estilo de guerra orientado a la aniquilación, que se hizo evidente por primera vez en el genocidio de los pueblos herero y nama en lo que hoy es Namibia. Este enfoque se desató después en la Primera Guerra Mundial con masacres contra la población civil belga y, después de la revolución, se volvió contra incluso los ex soldados que regresaban a Alemania.

De hecho, aquellos ex soldados que se unieron al levantamiento ya no eran "camaradas", sino excluidos de la comunidad étnica alemana conocida como Volksgemeinschaft, al igual que otras "razas". Esto significaba, en principio, que sus líderes podían ser fusilados sin problema. A partir de 1919, en respuesta al fallido Levantamiento de Enero en Berlín, los dirigentes socialdemócratas también participaron en este tipo de exclusión, ya que el gobierno dirigido por el PSD estaba igualmente convencido de que las reglas de la guerra ya no se aplicaban. Nadie hizo más por promover esta actitud que Waldemar Pabst y Gustav Noske, entonces ministro de Defensa, con sus órdenes de terror de marzo de 1919.

Como en enero, cuando Luxemburgo y Liebknecht fueron asesinados, el gobierno dirigido por el PSD y sus partidarios militares lanzaron una ofensiva a gran escala contra una oleada de renovada actividad huelguística. Los soldados aniquilaron las últimas brigadas armadas de trabajadores creadas durante la revolución y las persiguieron hasta sus bastiones. En

Berlín, incluso recurrieron al fuego de artillería y a los ataques aéreos en los barrios obreros para eliminar lo que quedaba de la resistencia. Más de mil murieron, la mayoría de ellos civiles inocentes.

Pabst fue el iniciador de la masacre —la política de aniquilación dirigida a las clases bajas—, pero sólo pudo llevarla a cabo porque había encontrado en Noske un comandante que pensaba y sentía lo mismo. Noske, a su vez, contaba con el apoyo de los ejecutivos del PSD, en particular de Friedrich Ebert, Wolfgang Heine y Gustav Bauer, detrás de los cuales se encontraban otros burócratas del PSD deseosos de participar en la acción. Cuando Noske habló en el parlamento y repitió el dictamen militar prusiano de que "la necesidad no conoce leyes" —subrayando su operación ilegal con la observación de que "los artículos no cuentan para nada, lo único que cuenta es el éxito"— las actas de la sesión registraron un estruendoso aplauso tanto de los socialdemócratas como de la derecha.

Una guerra de aniquilación

Noske, que ayudó a los perpetradores a evitar la justicia ante los tribunales incluso años después de las masacres, aplicó sin vacilación el principio de la guerra de aniquilación de Pabst. Lo empleó contra marineros, trabajadores, soldados, intelectuales y muchos miembros de su propio partido. El resultado fue un nivel de violencia contra los civiles nunca visto desde la Guerra de los Treinta Años, matando a miles y desmoralizando a las clases bajas en rebelión. Es en este contexto que debemos ver el acto más infame y trascendental de Pabst: el "asesinato de la revolución" mediante la liquidación de sus heroicos líderes, Rosa Luxemburg y Karl Liebknecht.

El propio Pabst fue el autor intelectual del asesinato. Los dos iconos socialistas fueron detenidos el 15 de enero y conducidos al lujoso Hotel Eden de Berlín, donde había establecido su puesto de mando. Tras ser interrogados, fueron escoltados hasta la prisión en vehículos separados

por un escuadrón de soldados nacionalistas reunidos personalmente por Pabst. Sería el último viaje de los revolucionarios.

El conductor de la escolta de Liebknecht se detuvo en el Tiergarten, uno de los parques más grandes de la ciudad, alegando problemas con el coche. Los soldados ordenaron a Liebknecht que continuara a pie y le dispararon por la espalda cuando había dado unos pasos. El informe oficial afirma que le dispararon mientras intentaba escapar.

Por su parte, Luxemburg viajaba en un coche descapotable. Cuando el coche se alejaba del hotel, un agente que surgió de entre las sombras, disfrazado de civil furioso, le disparó en la cabeza y se tomó la justicia por su mano. Su cadáver fue arrojado a un canal cercano y dejado pudrirse durante meses. La verdadera naturaleza del crimen sólo se revelaría décadas después, mucho después de que la amenaza socialista hubiera amainado.

La aprobación directa de Noske (e indirectamente de Ebert) de su asesinato se hizo patente sobre todo en la negativa del tribunal militar instalado por el PSD a buscar justicia de cualquier manera significativa. Noske facilitó el asesinato de Pabst en dos ocasiones: primero permitiéndolo a sabiendas (incluso sin dar una orden directa) y luego permitiendo que los culpables anduvieran libres después del hecho. Pero la influencia de Pabst como primer oficial del Estado Mayor del mayor Freikorps no se puede enfatizar lo suficiente. Fue él quien convenció al PSD de la necesidad de asestar un golpe aplastante contra la revolución, mediante una especie de terrorismo político con el que el Káiser Guillermo II siempre había amenazado, pero que sólo la oligarquía del PSD permitió que ocurriera. A través de su influencia militar en gran parte oculta pero, en palabras de Noske, "considerable", Waldemar Pabst influyó brevemente pero decisivamente en el ascenso del fascismo alemán y en la historia de Europa del siglo XX. ■

JUICIOS CONTRA ROMEO VÁSQUEZ Y CAMARILLA GOLPISTA: JUSTICIA TARDÍA E INSUFICIENTE

Por Sebastián Ernesto González

Gran alboroto en la derecha ha ocasionado el enjuiciamiento de los generales en condición de retiro, Romeo Vásquez Velásquez (exjefe del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas de Honduras), Venancio Cervantes (exsubjefe del Estado Mayor Conjunto) y Carlos Roberto Puerto (excomandante del Comando de Operaciones Especiales), los antes mencionados han sido acusados por la Fiscalía General de la República de "homicidio en perjuicio de Isis Obed Murillo y homicidio en su grado de ejecución de tentativa en perjuicio de Alex Roberto Zavala" hechos sucedidos el cinco de julio de 2009, posteriormente al Golpe de Estado del 28 de junio de ese año. Este llamado para que enfrenten la justicia los tres generales, por un lado, ha generado una euforia fugaz en los militantes y activistas del Partido LIBRE, mientras que, a la derecha y toda su maquinaria de la desinformación les ha motivado para ponerle chile picante al tema, poniendo en evidencia ese sufrimiento profundo de no controlan el poder.

La algarabía de la resistencia y la arrechura de la derecha muy rápido sufrió un cambio de emociones al decidir el juez el formal procesamiento y arresto domiciliario para los tres generales. Con esta decisión, los tres generales en condición de retiro deben enfrentar la justicia con arresto domiciliario, ahora, surge la duda sobre la culpabilidad o inocencia de los acusados, independientemente del veredicto; alguien quedará decepcionado.

¡Ningún golpista preso!

Si bien es cierto llevar a los tribunales a los tres generales es un inicio para aplicar justicia y resarcir daños a las víctimas, no se puede obviar que el sistema judicial sigue con una estructura interna golpista, y, totalmente vulnerada por los tentáculos de la corrupción, es decir, existe mucha duda de que los culpables

sean encontrados culpables, lo más seguro en el remoto de los casos, de ser encontrados responsables, es que reciban casa por cárcel.

Ante la decisión del juez, los abogados defensores de los acusados presentaron un recurso de apelación aduciendo de que no hay pruebas de que los generales ejecutaron el asesinato, mientras que, el portavoz del Ministerio Público, Yuri Mora, manifestó "Como Ministerio Público, no estamos de acuerdo con el arresto domiciliario y si queremos la prisión preventiva para los tres imputados". Luego agregó que, también presentarán una apelación en dos vías "la primera, en hacer el cambio de los delitos de homicidio a los delitos de asesinato, y la segunda, en revocar el arresto domiciliario por una

ponemos a Roberto Micheletti por ser el jefe de las Fuerzas Armadas, porque, aunque era ilegal, era el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas de Honduras... Ellos hacían acciones coordinadas para que la gente se dispersara". CHTV (09/01/2024)

Además, los represores con la militancia del Frente Nacional de Resistencia Popular no se reduce solo a estos cuatro personajes, también debe incluir a Porfirio Lobo Sosa presidente de la república (2010-2014), Juan Orlando Hernández (2014-2022), Oscar Álvarez (ministro de la Secretaría de Seguridad 2010-2014) y demás jefes de las Fuerzas Armadas en el periodo 2010-2022, responsables en la férrea represión desatada en todo ese periodo, principalmente, en el fraude electoral de noviembre de 2017.



Movilización Popular para exigir justicia e indemnización a los familiares de los mártires

Ningún veredicto de culpabilidad devolverá la vida a los asesinados, no obstante, los familiares de las víctimas deben ser resarcidos con la aplicación de la justicia a los responsables de los crímenes de lesa humanidad, además, de una u otra forma se debe indemnizar a los familiares directos de los

mártires como las esposas e hijos.

Hasta ahora, la Secretaría del Poder Popular ha hecho llamados a la resistencia para acompañar a los padres de Isis Obed Murillo en las afueras del juzgado, cualquier medida con el propósito de exigir justicia es bienvenida, además, estos llamados deben ser con el acompañamiento de movilizaciones nacionales de lo que fue el FNRP.

Ante la gran duda sobre un correcto proceder de los operadores de justicia, la única forma de contrarrestar los tentáculos de la derecha y los responsables del Golpe de Estado es movilizándolo al pueblo. En ningún momento se debe permitir que la exigencia de la aplicación de la justicia se utilice para realizar negociaciones turbias entre el gobierno actual y la oposición. ■

prisión preventiva en un centro penal". ET (13/01/2025)

Hasta ahora, no existe una tan sola persona penalizada por el Golpe de Estado del 2009 y sus posteriores consecuencias. El juzgamiento de los generales Romeo, Venancio y Puerto; determinará, en lo interno del país, los futuros enjuiciamientos a los responsables en la toma de decisiones de esa etapa oscura en la historia del país. Personajes como Roberto Micheletti y Romeo Vásquez deberían pasar el resto de sus vidas en prisión por los múltiples asesinatos ejecutados contra los militantes de la resistencia. Sobre este oscuro personaje que asumió la "sucesión constitucional", la coordinadora del Comité de Familiares de Desaparecidos y Detenidos en Honduras (COFADEH), Bertha Oliva, solicitó al Ministerio Público ampliar la acusación al presidente de facto, Roberto Micheletti, Oliva manifestó "...



¿CUMPLIRÁ XIOMARA CASTRO CON CERRAR LA BASE MILITAR YANQUI EN PALMEROLA?

Por Sebastián Ernesto González

Las estructuras de los sectores golpistas del 2009 están resquebrajadas, pero, siguen en existencia, que se restauren o friccionen más, depende en gran medida de las decisiones acertadas del actual gobierno que dirige la presidenta Xiomara Castro, del partido Libertad y refundación (LIBRE). Sin bien es cierto el actual gobierno se autodenomina del "Socialismo Democrático" y, la derecha del país con toda su maquinaria comunicativa denomina como un gobierno "comunista" o de "izquierda", lo cierto es que, el gobierno sigue funcionando dentro de la "Democracia Burguesa" con una nueva generación de políticos jóvenes con ideas irreverentes y salidas de tono en contra de una histórica clase política arcaica que sigue quindada en la guerra fría del siglo pasado.

Para evaluar las decisiones del gobierno en las diferentes secretarías hay que caracterizar en primer lugar la composición del Partido LIBRE, donde existe una heterogeneidad de extremo a extremo que va desde dirigentes conservadores provenientes del Partido Liberal hasta militantes de organizaciones de izquierda en todas sus denominaciones, este párrafo amerita todo un ensayo para realizar una caracterización completa de la composición de LIBRE, y, sin importar la procedencia "ideológica" de cada ministro o cada funcionario de alto nivel, se puede resumir que, posteriormente al convulso inicio de gobierno en enero de 2022 la característica principal en las funciones es el "chamberismo político" y la administración con alto grado de transparencia, evitando sobre todo la penetración de la corrupción. Hasta ahora, uno que otro funcionario ha fracasado por exceso de soberbia o por ineficiencia, tarde o temprano han sido removidos o se les ha ajustado las tuercas para encarrillarlos, al menos, por el buen camino sin dar lugar a los escándalos innecesarios.

Diferencias con Estados Unidos: ¿son ideológicas o de coyuntura?

Mucho se especula sobre posibles personajes involucrados en el

narcotráfico, mucha agua corre bajo el puente con el tema de la Lista Engels, no se termina el tema de la construcción de una cárcel en el Mocarón y muy rápido un nuevo tema da lugar a que toda la prensa corporativa que estuvo



al servicio de la narcodictadura del Partido Nacional se vuelque en; foros, entrevistas y micrófonos abiertos generando una nueva nebulosa para desprestigiar al gobierno, el objetivo es sembrar en el pensamiento colectivo de la población una narrativa de rechazo a las políticas del gobierno.

En su discurso de fin de año, la presidenta Xiomara Castro informó sobre muchas de las decisiones ya tomadas y otras por tomar, entre ellas, la que hace referencia a una posible política del presidente electo en USA para el periodo 2025-2029, Donald Trump, quien, en reiteradas declaraciones ha dicho que al asumir nuevamente la presidencia de la república (20 de enero) ordenará masivas deportaciones de indocumentados. La presidenta Castro, en su discurso, dedicó un párrafo a este tema y manifestó "Frente a una actitud hostil de expulsión masiva de nuestros hermanos, tendríamos que considerar un cambio en nuestras políticas de cooperación con Estados Unidos, especialmente en el campo militar, en el que sin pagar un centavo por décadas mantienen bases militares en nuestro territorio, que en este caso perderían toda la razón de existir en Honduras". Tanto la amenaza de Trump como la posible respuesta de la presidenta de Honduras no son más que castillos en el aire que, han dado lugar a la prensa corporativa para dar rienda suelta a sus permanentes programas antigobierno.

La base militar estadounidense funciona en el valle de Comayagua

(Palmerola) desde inicios de los años ochenta, fue construida en pleno fragor de la guerra fría y de las guerras civiles de Nicaragua, Guatemala y El Salvador. Ahora, se mantiene supuestamente para tareas conjuntas y para combatir el narcotráfico, la gran pregunta es ¿sacará la presidenta Castro a la base militar gringa?

Asumiendo que la amenaza de Trump no se cumpla significa que la base gringa en Palmerola seguirá ahí, entonces ¿Qué pasa con la dignidad y la soberanía? Esa base militar extranjera en Palmerola debe ser cerrada de manera inmediata, porque es una violación a nuestra soberanía nacional.

¡Por la generación de empleos dignos!

Independientemente del tema de los migrantes, la base gringa debe salir del país, no debe supeditarse al tema de los compatriotas. Es evidente que se utiliza el tema de los migrantes en USA como punta de lanza para debates políticos de uno y otro bando, mientras nuestros compatriotas sufren de angustia e incertidumbre ante el ascenso de Trump a la cúspide del imperio. La derecha se escuda en el tema y ataca al actual gobierno, pero, es incapaz de permitir la aprobación de una Ley de Justicia Tributaria que permita una política económica dirigida a los más pobres con el objetivo de que no emigren al norte. El gobierno manifiesta que somos dignos y soberanos, pero, eso se termina si nuestros compatriotas se quedan allá, enviando las remesas que siguen sosteniendo la economía de los hogares hondureños. El tema seguirá en la palestra pública hasta que inicie la siguiente controversia.

La generación de empleos dignos con beneficios sociales, la mejora de los indicadores de seguridad y el eficiente servicio de salud y educación pública, sin lugar a dudas que, harán mermar el flujo de migrantes al norte y, a la vez, el retorno voluntario de muchos de los compatriotas, además, los empresarios deben reconocer que solo una distribución equitativa de la riqueza, mejorará las condiciones de vida para no huir del país. ■



LAS LUCHAS ESTUDIANTILES Y SINDICALES EN EL PRIMER AÑO DE GOBIERNO DE ARÉVALO

Por Marcos Galicia

Vale la pena recordar y traer a la memoria el Levantamiento Popular del año 2023 en donde los pueblos indígenas lideraron una serie de protestas en defensa de la democracia, que estaba en riesgo debido a la persecución y criminalización del Ministerio Público -MP- de Consuelo Porras y sus aliados. Así como en esa ocasión logramos converger en las calles distintos sectores y organizaciones, nuevamente, el sector estudiantil y el sector sindicalista convergen en las calles el 15 de enero del presente año para denunciar las falencias de este gobierno:

El actual gobierno es producto de la movilización popular de octubre de 2023, y a doce meses de que el pueblo evitara que el MP robara las elecciones -aunque las papeletas electorales siguen secuestradas- es necesario hacer un balance de lo que se ha hecho bien y lo que no desde la visión de los sectores sindicalistas y estudiantiles.

La guerra judicial o "lawfare" sigue vigente contra estudiantes, docentes, trabajadores y otros sectores que se pronunciaron frente al fraude electoral del año 2022, en donde las mafias del país impusieron a Walter Mazariegos como rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala -USAC- e incluso, hay miembros del movimiento Semilla que fueron perseguidos por el caso USAC. Buena parte del descontento de la población hacia Arévalo y su gobierno ha sido que no ha logrado expulsar a Consuelo Porras del MP y que eso mantiene en vigencia esta persecución injusta.

Es necesario comprender que la lucha anticorrupción no es tarea fácil, después de haber sobrevivido a los dos últimos gobiernos, no es de extrañarse que las estructuras criminales que se

han enquistado en el Estado, luchen por sobrevivir. Y es en ese sentido que las principales figuras de la corrupción solo saldrán de sus cargos por medio de la movilización popular, pero Arévalo y compañía no han querido convocar nuevamente.

Pero para convocar a movilizaciones populares es necesario, primero, atender las demandas populares. Entre dichas demandas encontramos al sector sindical que demanda lo siguiente en un comunicado en conjunto con estudiantes universitarios: no permitir la injerencia del sector privado en los precios de la canasta básica, evitar el trato preferencial hacia los empleadores en la aplicación de la justicia laboral, la protección del gremio -especialmente en las municipalidades- y, por último,



mantener el diálogo social con los sectores obreros/trabajadores.

A pesar de que estas son solamente algunas de las demandas también resonó el tema del aumento al salario mínimo que no fue lo mismo para todos los sectores y que, pese a que es el aumento más grande en muchos años, aún no es suficiente para cubrir la canasta básica. Pese a que el gobierno hace su mejor esfuerzo técnico para poner a funcionar un Estado formal institucional, debe dar el salto político y ser más combativo en la lucha anticorrupción.

Pero dentro de los reclamos estudiantiles también está la decepción hacia la política exterior servil y entreguista por parte de este gobierno,

específicamente en lo siguiente: la falta de solidaridad para Palestina que vive el genocidio sionista y, por otro lado, las concesiones mineras a empresas de origen europeo o estadounidense, que en otros artículos exponemos acerca del riesgo de los proyectos extractivos para la sociedad guatemalteca y su impacto en los ecosistemas.

Y la lista es larga, pero no podemos dejar pasar el aumento salarial a los diputados, que fue un aumento sin justificación técnica y en una cantidad desmedida. Estas malas decisiones podrían eventualmente aislar a este gobierno, dejándolo vulnerable, aún más, a los ataques del MP y sus acusaciones en medio de la nueva era Trump, donde estos grupos corruptos de poder buscan cobija en el nuevo mandatario y en el Partido Republicano estadounidense para expulsar a Arévalo del poder y comenzar una represión brutal para evitar que el pueblo nuevamente se levante.

Si Arévalo y compañía, siguen depositando su mayor confianza en la comunidad internacional y sectores de la burguesía nacional, e ignorando las demandas y peticiones de los sectores organizadores y población en general, podrían quedarse solos sin la capacidad para resistir los siguientes ataques del MP y de la oposición que tienen replegada en todo el aparato del Estado. Esto acarrearía una grave crisis sin precedentes y habrá factura -consecuencias- contra todo aquel que fue incómodo para la oligarquía y sus vasallos. Se avecina otra tormenta política para el país. La iniciativa la deben tomar las organizaciones sindicales, estudiantiles y populares, y organizarse en una coordinadora para sacar a las estructuras corruptas mediante la lucha en las calles, dejando atrás toda confianza y esperanza en el gobierno burgués de Arévalo. ■



ESTADOS UNIDOS: ENTRE LA DECADENCIA Y LAS ILUSIONES SOBRE UNA NUEVA “ERA DE ORO”

Por José René Tamariz

El triunfo electoral y el regreso el 20 de enero de 2025 de Donald Trump a la Casa Blanca ha causado el regocijo de millones de personas y de sectores de ultraderecha tanto en los Estados Unidos como fuera de él. Asimismo, también ha provocado el nerviosismo y temores internos y en diversos gobiernos, países, sectores productivos y millones de migrantes por las declaraciones y, eventuales, políticas que plantea implementar Trump en diferentes campos como alzas de aranceles, expulsión masiva de migrantes, reducción del Estado y otras medidas. Por otra parte, sus declaraciones pomposas sobre la recuperación del canal de Panamá, la compra de Groenlandia, la anexión de Canadá como el Estado 51 de los Estados Unidos y llamar al primer ministro, Justin Trudeau, como “gobernador”, han provocado el rechazo internacional de las mismas. Sin embargo, aún está por verse hasta donde puede llegar la administración Trump en la aplicación de sus planteamientos y sus declaraciones expansionistas y neocolonialistas.

El Proceso de Decadencia de los Estados Unidos

Sobre la decadencia de los Estados Unidos se viene hablando y escribiendo en cantidades desde los años setenta hasta la fecha. El ascenso de Japón como potencia mundial en su momento y la recuperación de Europa después de la devastación y destrucción de la segunda guerra mundial, así como por sus contradicciones económicas, hizo creer a diversos sectores que ese país y el bloque de países iban a superar a los Estados Unidos. Eso no ocurrió. Tanto Japón que, ahora ocupa el cuarto lugar de la economía mundial, como ahora

Europa que conforma el bloque de la Unión Europea (UE) y se encuentra en tercer lugar, después de China, se han estancado y retrocedido en el terreno económico, perdiendo mucho poder y hegemonía mundial. Esos dos imperialismos, Japones y europeo, se encuentran subordinado al imperialismo hegemónico de los Estados Unidos. No existe el tal “imperialismo colectivo de la tríada” (EE.UU., Japón y Europa) del que escribieron muchos intelectuales y analistas políticos en una época.



El mundo bipolar de las dos superpotencias, ex URSS y Estados Unidos, desapareció a inicios de los años 90 cuando cayó la URSS producto de sus propias contradicciones y de las políticas de la casta burocrática del PCUS. En ese momento, de forma coyuntural, los Estados Unidos se erigió como la superpotencia dominante en un mundo llamado unipolar. No obstante, ese status de los Estados Unidos se mantuvo por poco tiempo, ya que China surge y se erige como segunda potencia económica mundial a partir del año 2010. Actualmente, existen dos superpotencias: Estados Unidos y China. Ahora, el nuevo y presente conflicto inter imperialista que existe es el sino-estadounidense. Sin embargo, tanto desde el punto de vista económico como militar, los Estados Unidos, aún continúan siendo la superpotencia e imperialismo

dominante y hegemónico. El ascenso de China como superpotencia emergente cuestiona y relativiza el poder de los Estados Unidos. Existe una profunda lucha, conflictos y contradicciones irreversibles entre ambas superpotencias para continuar siendo la hegemónica, Estados Unidos, y para ocupar el lugar hegemónico mundial, China. Ese constituye el gran conflicto mundial del siglo XXI. En algún momento, ese conflicto podría resolverse por la vía militar.

Los Estados Unidos se erigen como potencia mundial en los años 1900 aunque no era reconocida como tal por las potencias europeas. Su rol como superpotencia mundial y hegemónica, de forma apabullante y abrumadora, se produce tras su intervención triunfal en la segunda guerra mundial que le permite, posteriormente, asumir mediante el monopolio del dólar, una supremacía única. Sin embargo, esas ventajas comparativas y privilegios que habían tenido -tienen- los Estados Unidos se ha venido deteriorando de forma continua en las últimas décadas y años. Veamos algunos datos y hechos que manifiestan el proceso de decadencia hegemónica en que se encuentran los Estados Unidos más allá las bravuconadas, pretensiones neocolonialistas e ilusiones de regresar a la “edad de oro” por parte de Donald Trump.

Déficit Fiscal y Deuda Pública de los Estados Unidos

En un informe la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), sostiene que en los Estados Unidos el “... déficit fiscal sostenido ha contribuido a elevar la deuda pública



como porcentaje del PIB a su nivel más alto desde la Segunda Guerra Mundial, con perspectivas de un nuevo aumento sustancial en las próximas décadas a medida que la población envejece...". (Estudios Económicos de la OCDE: Estados Unidos 2024). El déficit fiscal fue del 8% del PIB en el año 2023 y, probablemente, haya aumentado para el año 2024. Dicho déficit, según la OCDE se "ha visto agravado por unos ingresos fiscales menores y un gasto mayor al previsto en programas sociales obligatorios". (Ídem). La disminución de los ingresos fiscales de los Estados Unidos se agravó por la política de la primera administración de Trump de reducir los impuestos a las grandes corporaciones y grandes capitalistas.

Actualmente, los Estados Unidos, se encuentra entre los países más endeudados del mundo tanto desde el punto de vista nominal tiene la deuda más grande y gigantesca del mundo. En el año 1980 la deuda de EE.UU. era aproximadamente de un billón de dólares constituyendo el 41% de su Producto Interno Bruto (PIB); para el año 2010, treinta años después, esa deuda había pasado a ser de 14,7 billones de dólares y el 98,6% de su PIB y, ahora, para el año 2024, catorce años después, dicha deuda había brincado a 34,7 billones de dólares, representando el 124% del PIB. En el año 1980, los Estados Unidos pagaba 52,5 millones de dólares en intereses por su deuda, mientras que en el año 2024 pagó 1,026 billones de dólares, constituyendo el segundo mayor gasto del presupuesto del Estado después de la seguridad social y superando el gasto de defensa. El pago de intereses de esa deuda consume más del 13% del presupuesto federal.

En diciembre la secretaria del

Tesoro de los Estados Unidos, Janet Yellen, le advirtió al Congreso que ese país alcanzaría el 14 de enero el límite de la deuda. Al respecto señaló que "El Tesoro espera actualmente alcanzar el nuevo límite entre el 14 y el 23 de enero, momento en el que será necesario que el Tesoro empiece a tomar medidas extraordinarias". (actualidad.rt.com). Año tras año, el Congreso de los Estados Unidos debe discutir y aprobar el aumento del techo o límite de endeudamiento en ese país. Este proceso del aumento de la deuda es como una espiral ascendente y se está convirtiendo en un fenómeno insostenible, más allá de las ventajas que tiene los EEUU por el dólar como divisa universal.

El déficit fiscal sostenido conlleva al endeudamiento creciente de los

alto déficit fiscal ha sido provocada, principalmente, por la reducción de los impuestos a la parte más alta de los capitalistas y, por ende, ese déficit ha conllevado a la creciente deuda pública, convirtiéndolo en un gigantesco y grave problema de los EEUU. Esas reducciones de los impuestos al 1% más rico de los EEUU ha sido una constante de diversas administraciones como la de Reagan, Bush, Trump y otras. Este problema gemelo, déficit fiscal y gran deuda pública, ha conllevado a una creciente desigualdad en los Estados Unidos que se analiza más adelante.

Déficit de la Balanza Comercial

Los Estados Unidos tienen una balanza comercial deficitaria que es un problema estructural: en el año 2018 fue de -878.7 mil millones de dólares y para el año 2022 se ubicó en -1.2 billones de dólares, siendo este monto el 3,7% del PIB. Si se incluyen los sectores de servicios el déficit de esa balanza llega a -951.2 mil millones de dólares. Los EEUU mantiene un déficit comercial con China, México, Canadá, Vietnam, Japón y otros países. Como se puede observar los Estados Unidos tienen una balanza comercial deficitaria con los países del Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá conocido como T-MEC, además de China con el que tiene el mayor déficit comercial. Esto como se sabe significa que EEUU importa más de lo que exporta, ya sea en bienes como en servicios.

Principales Países Productores del Mundo

El país que tiene el mayor volumen de la producción industrial mundial es China con un volumen del 28,7%, seguido de los Estados Unidos con un volumen mundial del 16,8% y en tercer lugar se ubica Japón con un volumen mundial de producción industrial del 7,5%. Como se puede observar los EEUU han sido desplazado en ese



Estados Unidos. A su vez "El gobierno de EEUU emitió una gran cantidad de deuda con el fin de estimular la recuperación económica, provocando que el crecimiento fuese más rápido de los esperado...". (Estrategias de Inversión). Sin embargo, ambos problemas graves, comprometen de forma simultánea, cada vez más, la estabilidad económica del imperio. Estados Unidos es un país que vive, en cierto modo, de a prestado. El pago de los intereses de la deuda pública comienza a estrujar el presupuesto del Estado y, ese problema, va estallar en algún momento. Entonces, el



terreno por China.

Producción de Vehículos

China se convirtió en el principal productor de automóviles en el año 2023 con una cantidad de 30,2 millones de unidades producidas, Estados Unidos produjo la cantidad de 10,6 millones de vehículos y en tercer lugar le corresponde a Japón con la producción de 9 millones de autos. En el año 2005, los EEUU producían más vehículos que China, pero a partir del año 2008 China comenzó a superar a los Estados Unidos en la producción de vehículos.

Países con Mayores Polos de Ciencia y Tecnología

Según la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) las cinco principales economías que tienen los mayores polos de desarrollo en Ciencia y Tecnología en el orden principal son los siguientes: China con 24 polos, los Estados Unidos con 21 polos, Alemania con 8 polos, Japón con 4 polos y Canadá también con 4 polos. Como también se puede observar en este segmento importante China se encuentra a la cabeza de ese segmento.

Sin embargo, hay que mencionar que entre los países tecnológicamente más avanzados se encuentran los siguientes: Japón, Corea del Sur, Estados Unidos, Alemania y otros. Igual se puede notar que los EEUU son superados por dos países asiáticos.

En la segunda parte de este artículo se analizará la situación de los Estados Unidos en el terreno donde es hegemónico aún: en el sector militar. También se abordarán las eventuales repercusiones y consecuencias de las anunciadas políticas de Trump en cuanto al incremento de los aranceles, migración y la reducción de un billón de dólares en el gasto federal propuesto por Elon Musk que encabezará la denominada "comisión de eficacia gubernamental", lo cual podría conducir al despido masivo de empleados federales.

El Grave Problema de la Desigualdades

El denominado "sueño americano" del cual los estadounidenses se sentían orgulloso y al cual aspiraban -aún aspiran millones de migrantes- se ha desvanecido a lo largo del tiempo, convirtiéndose en una pesadilla para millones en las últimas décadas. Según el escritor Jeremy Rifkin "Hasta la década de 1960, la movilidad social ascendente era la esencia del sueño americano. Luego, el sueño comenzó a desmoronarse, primero lentamente, pero cada vez con más claridad a lo largo de las décadas de 1970, 1980 y 1990. Actualmente, América ya no puede pretender ser el modelo de movilidad ascendente para el resto del mundo. Eso no significa que no haya oportunidades, tanto para los nativos como para los recién llegados. Pero ya no existe aquella movilidad sin trabas que convirtió a América en la envidia del mundo". (Rifkin, Jeremy: El Sueño Europeo. Ediciones Paidós Ibérica, S.A. España, 2004).

La desigualdad en el período de la crisis financiera de años 2007-2008 y de la gran recesión de los siguientes años pegó un salto espectacular. Aumentó la desigualdad de los salarios, de la riqueza y de ingresos de capital, la pobreza aumentó, el nivel de vida disminuyó. Con esa crisis financiera, gran recesión y años posteriores, según Joseph Stiglitz, se dan los siguientes hechos: "a) El crecimiento de los ingresos en los Estados Unidos en los últimos años se produce principalmente en el 1 por ciento más alto de la distribución de los ingresos; b) Como consecuencia de lo anterior, existe una desigualdad creciente; c) Y lo que están en la parte inferior y en el parte media en realidad están peor económicamente que a principio de siglo; d) La desigualdad en el patrimonio son aún mayores que la dos desigualdades en los ingresos; e) Las desigualdades son evidentes no solo en los ingresos, sino en diversas variables que reflejan la calidad de vida, como la inseguridad y la sanidad; f) La vida es especialmente difícil en la parte más baja, y la recesión ha provocado que sea mucho más dura; g) Se ha producido un vaciamiento de la clase media; h) Existe muy poca movilidad de ingresos -el concepto de que Estados

Unidos es una tierra de oportunidades es un mito-. I) Y Estados Unidos tiene más desigualdad que cualquier otro país industrializado avanzado, hace menos por corregir esas diferencias y la desigualdad está aumentando más que en muchos otros países". (Stiglitz, Joseph: El precio de la Desigualdad. Ediciones Santillana. México, 2012)

Para el año 2014, la situación de desigualdad descrita en el párrafo anterior continuaba y aumentaba, al respecto "... Obama explicó... que la desigualdad era "el principal desafío de nuestro tiempo", fue ante todo porque el aumento de las desigualdades ha sido infinitamente más masivo en los Estados Unidos. En un primer momento, asistimos a un despegue sin precedente de las remuneraciones de los super ejecutivos. Ahora, la concentración creciente de los patrimonios está pasando a ser el problema principal. La parte que el 1% de los más ricos posee en el capital nacional norteamericano se acerca peligrosamente a los picos observados en la Europa del Antiguo Régimen y de la belle époque. Para un país que se construyó en gran medida como la antítesis de las sociedades patrimoniales europeas, el impacto es fuerte". (Piketty, Thomas: La Crisis del Capital en el Siglo XXI. Editores Siglo XXI. Argentina, 2015).

Sin embargo, para el año 2022 los graves problemas sociales y desigualdades continuaba, pues, la tasa de pobreza era del 11,5% lo que en números absolutos significaba 37,9 millones de ciudadanos; en diez de las grandes ciudades la pobreza es de un 50%; millones de personas tienen que tener dos trabajos para sobrevivir; los precios de la vivienda han subido alrededor del 60% en la última década; 12 millones de personas gasta más del 50% de sus salarios en vivienda; EEUU tiene el sistema de salud peor que de los 10 países más ricos. (France 24. 23 de octubre de 2024). Según un informe de la organización Oxfam "... Estados Unidos ocupa el último puesto entre los países de la OCDE en proporcionar salarios adecuados, protección y derechos para millones de trabajadores y sus familias". (15 de junio de 2023).



LAS AMENAZAS DE TRUMP CONTRA PANAMÁ Y NICARAGUA

Por Orson Mojica

El pasado 22 de diciembre en un mitin ante sus partidarios en el estado de Arizona, Estados Unidos, Trump leyó un discurso, cuyos principales fragmentos fueron publicados en X (antes Twitter), amenazando al gobierno panameño, encabezado por el derechista presidente José Raúl Mulino, de recuperar la propiedad y el control del Canal de Panamá.

El discurso del emperador Trump En su discurso, remontándose a la creación de Panamá y la posterior construcción del Canal, como si fuese un propietario de esclavos, desconociendo los más elementales principios del derecho internacional, Trump se limpió el trasero con los Tratados Torrijos-Carter, al afirmar que "(...) Cuando el presidente Jimmy Carter tontamente lo regaló, por un dólar, durante su mandato, fue solo Panamá quien lo administró, no China ni nadie más. Tampoco se le permitió a Panamá cobrar a los Estados Unidos, a su Armada y a las corporaciones que hacen negocios dentro de nuestro país, precios y tarifas de pasaje exorbitantes. Nuestra Armada y Comercio han sido tratados de una manera muy injusta e imprudente. Las tarifas que cobra Panamá son ridículas, especialmente sabiendo la extraordinaria generosidad que ha sido otorgada a Panamá por los EE. UU. (...) Los Estados Unidos tienen un interés personal en el funcionamiento seguro, eficiente y confiable del Canal de Panamá, y eso siempre se entendió. ¡Jamás permitiríamos que cayera en manos equivocadas! No fue otorgado para beneficio de otros, sino simplemente como muestra de cooperación con nosotros y Panamá. Si no se respetan los principios, tanto morales como legales, de este magnánimo gesto de donación, exigiremos que se nos devuelva el Canal de Panamá, en su totalidad y sin cuestionamientos. A los funcionarios de Panamá, ¡les pido que se quíen en consecuencia!".

La preocupación principal es la creciente influencia de China

En pocas palabras, para Trump la extinta zona del Canal de Panamá es propiedad de Estados Unidos, que fue "donada" erróneamente a Panamá

por Jimmy Carter, desconociendo las décadas de luchas del pueblo panameño para recuperar su plena soberanía.

Seamos sinceros. Los diferentes gobiernos de Panamá han cumplido al pie de la letra los tratados Torrijos-Carter. No son un peligro para la dominación de Estados Unidos y la "neutralidad" del Canal. La principal preocupación de Trump no son las tarifas que cobra Panamá, sino la creciente influencia de China en la infraestructura relacionada con el funcionamiento del Canal de Panamá. No fue una casualidad que mencionara a China en su discurso.

Los puertos e inversiones de China en Panamá



Aunque no lo dijo con nombres y apellidos, la real preocupación son los puertos que China ha construido en Panamá. China controla dos de los cinco puertos aledaños al Canal: Balboa en el Pacífico, y Cristóbal en el Caribe. Y esta construyendo el cuarto puente sobre el Canal de Panamá.

En octubre de 2017, el habilidoso embajador de China en Panamá, Wei Qiangi, en poco tiempo firmó con el gobierno de Panamá el acuerdo para construir el Puerto de Contenedores Panamá-Colón (PCCP), en 67 hectáreas de Isla Margarita, en el caribe panameño, inversión por un valor de USD 1000 millones de dólares.

Este megaproyecto construido por las empresas Shanghai Gorgeous Group y Landbridge Group, sufrió ataques y boicots al grado que la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) suspendió la concesión. Bajo el gobierno de Laurentino Cortizo en 2021 los inversionistas originales de nacionalidad china, negociaron los derechos con representantes del fondo de inversiones Notarc Management Group, con la participación Mediterranean Shipping Company (MSC), una de las

navieras más grandes del mundo. El problema es que las transnacionales no tienen ideologías, solo les interesan los negocios y muy probablemente haya también capitales chinos en ellas.

Amenaza indirecta a Nicaragua y El Salvador

Las amenazas de Trump no solo van dirigidas contra Panamá, sino también implícitamente contra Nicaragua. Trump no distingue regímenes políticos. A mediados de noviembre del 2024, Daniel Ortega anunció una nueva ruta para la construcción del Canal en Nicaragua, con inversión china, además de la construcción de puertos de aguas profundas en las costas del océano pacífico y mar caribe.

En El Salvador, el gobierno de Bukele (que se vanagloria de ser amigo de Trump) firmó el acuerdo que permite la reconstrucción del puerto de la Unión, creando una zona de libre comercio, un parque industrial, un aeropuerto y zonas de desarrollo turístico.

Aunque en ambos casos se trata de proyectos que no han iniciado, las amenazas de Trump son extensivas también contra cualquier otro país de Centroamérica que ose desafiar las órdenes del emperador.

Quiere romper la Ruta de la Seda

Ante la anunciada guerra de aranceles que impondrá Trump, China viene impulsando desde hace tiempo el proyecto de Iniciativa de la Franja y la Ruta de la Seda (BRI) que consiste en construir infraestructuras portuarias en diferentes partes del mundo, para garantizar su comercio y cadena de suministros.

En América Latina, ya existen grandes más de 40 puertos con inversiones de China. El mas importante de todos, es el puerto de Chancay, en Perú, que acaba de ser inaugurado y que ya fue motivo de debates en el senado de Estados Unidos.

Las agresiones verbales de Trump anuncian agresiones reales, que obligará a impulsar la máxima unidad de acción contra el imperialismo norteamericano, por la defensa de la independencia y la soberanía nacional de los países de Centroamérica. ■