

¡¡ La CNRP debe actuar independiente del Gobierno!!



Adhesión de Honduras al ALBA (Pág.- 12)

Después del Referendo:
BOLEA EN EL LABERINTO
DE LA DEMOCRACIA
BURGUESA

CONTENIDO

GUATEMALA

Reforma Fiscal: Cólom cede una vez más ante la burguesía	4
Conflicto en el sector eléctrico	5
El campesinado pobre en pie de lucha	10
Surge el movimiento estudiantil "NO'J"	11
Jornadas estudiantiles de Agosto de 1977	16

EL SALVADOR

¿Un programa para mantener el statu quo?	8
--	---

HONDURAS

Movimiento Popular debe romper políticamente con el gobierno de Mel Zelaya	6
Las "Chonas" se opusieron a la visita del mandatario Daniel Ortega	7

¿A quien favorece la adhesión al ALBA? 12

Balance del Tercer Paro Cívico: Sin pena ni gloria 22

NICARAGUA

El Garrote y la Reconciliación	3
Ineficiencia de la Comuna tan devastadora como incendio	24

PANAMÁ

¡¡Ahora sí: a preparar el paro nacional de 24 horas, el 4 de septiembre!!	14
---	----

INTERNACIONAL

Evo en el laberinto de la democracia burguesa	20
---	----

FECHAS

Los últimos días de León Trotsky	18
----------------------------------	----



¿Que reflejó el Referendo Revocatorio?.- Bolivia (Pág.-20)



Paro Nacional de 24 horas el 4 de Septiembre.- Panamá (Pág.- 14)

LA IZQUIERDA HONDUREÑA ANTE EL ALBA Y EL GOBIERNO DE MEL ZELAYA

La reciente adhesión de Honduras al Tratado de Comercio entre los Pueblos (TCP), mejor conocido como Alternativa Bolivariana para los Pueblos de nuestra América (ALBA), ha colocado a la defensiva a los partidos y grupos de Izquierda en Honduras. De repente, en el contexto de un alza en las luchas obreras y populares, el gobierno de Mel Zelaya, quien ha aplicado fielmente las políticas neoliberales del Fondo Monetario Internacional (FMI), asumió una postura de "izquierda", sumándose al proyecto del ALBA que es impulsado por el Presidente Hugo Chávez.

Este abrupto giro político del gobierno de Mel Zelaya, nos plantea varias interrogantes. ¿Qué es el ALBA? Hasta hace poco el ALBA estaba conformado por Cuba, Venezuela, Bolivia y Nicaragua, pero la adhesión de Honduras confirma que ya no se trata de una alianza revolucionaria de países en contra del imperialismo norteamericano, sino de la desesperada búsqueda de negocios en los marcos de la actual crisis del sistema capitalista. Honduras primero ingresó a PETROCARIBE y después al ALBA, con una clara necesidad de financiamiento. Hasta el derechista gobierno de Costa Rica ha solicitado el ingreso a PETROCARIBE, lo que indica que en asuntos de negocios o de sobrevivencia de nuestras débiles y dependientes economías, la fracción burguesa dominante hace caso omiso a las diferencias políticas con el presidente Chávez.

A pesar que no tiene los votos asegurados para la ratificación del tratado en el Congreso Nacional, Mel Zelaya justificó la adhesión al ALBA argumentando que Venezuela ayudaría a capitalizar el Banco Nacional de Desarrollo Agrícola (BANADESA), facilitaría 100 tractores para los pequeños productores y el acceso a bonos por 100 millones de dólares para el sector informal de la economía. A pesar de la rabiosa oposición del Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP), Zelaya clamó para que

Honduras se incorpore a "un verdadero liberalismo social, o lo que es lo mismo un liberalismo socialista para que todos los beneficios vayan a los que más lo necesitan (...). Hoy este Gobierno se ha colocado en un centro izquierda y como me dijeron algunos que era peligroso hablar de un centro izquierda, yo le dije: quítele lo de centro si cree que es peligroso". (La Prensa 26/08/08)

La segunda gran interrogante es: ¿como un gobierno de derecha puede transformarse en un gobierno de "izquierda"? Mel Zelaya representa los intereses políticos y económicos de un sector de la burguesía hondureña, que por cierto está en conflicto con otra fracción del gobernante Partido Liberal y también con el Partido Nacional. La naturaleza burguesa y reaccionaria del gobierno de Mel Zelaya no cambia un ápice con la adhesión al ALBA.

La tercera gran interrogante es que va a pasar con la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP) que ha sido hasta el momento una instancia de lucha unitaria y democrática de las centrales obreras y del movimiento popular. Las organizaciones de la CNRP aportaron la mayor parte de las 20.000 personas que se concentraron en la Plazoleta de Casa de Gobierno. El gobierno de Mel Zelaya intenta ganarse a la CNRP para su proyecto político. La mayor parte de la dirigencia de la CNRP ha claudicado al gobierno en relación al ALBA, sobre todo en la necesidad que el pueblo conozca su contenido. De la misma manera que en su oportunidad exigimos una discusión democrática antes de la ratificación del CAFTA, también ahora debemos exigir unan amplia discusión democrática, para que sea el pueblo de Honduras y no sus corruptos diputados, quienes decidan si Honduras forma parte del ALBA.

Por nuestra parte, consideramos que la CNRP debe distanciarse del gobierno de Mel Zelaya. A como está diseñado el ALBA, no solo no se contradice en nada con el CAFTA, que es un parte del ALCA, sino que, y esto es lo mas grave, no traerá ningún beneficio al pueblo de Honduras, aunque si frescos recursos financieros para el grupo en el poder, y jugosos negocios para los otros sectores de la burguesía. ■



Impresión: 27 de Agosto de 2008

No. 77

Agosto 2008

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT) de Nicaragua, el MOVIMIENTO AL SOCIALISMO (MAS) de Honduras, y el CIRCULO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO (CSR) de Guatemala. Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: ALex Burguess

EDITOR: Liev Contreras

CONSEJO EDITORIAL: ALex Burguess, Armando Tezucún, Manuel Rivera
COLABORARON EN ESTA EDICIÓN

A quiles Izaguirre

Armando Tezucún

Silvia Pavón

Eugenio Recinos Bellosó

El Viejo

Sonia Arévalo

Manuel Rivera

Emilio Young

Leonardo Ixim

Maximiliano Cavalera

ALex Burguess

Diego Lynch

AQUI NOS ENCONTRÁS

www.elsoca.org

elsoca@elsoca.org

Guatemala:

socialistarevolucionario@gmail.com

Nicaragua: prt.nicaragua@gmail.com

Ciudad Jardín, Librería San Jerónimo

1/2 c. Norte. CasaH-19.

LAS DOS CARAS DEL FSLN.

EL GARROTE Y LA RECONCILIACIÓN

Por Aquiles Izaguirre

Al finalizar el mes de Julio, el principal actor político de nuestro país (FSLN), ha dado un viraje político para aminorar las ya frecuentes críticas a su gobierno. A diferencia del estilo mantenido por el gobierno a inicios de su gestión, en el cual su política era tolerar las protestas, ahora cuando el panorama ha cambiado y la mayoría de la población, percibe como demagogos los discursos a veces incendiarios, a veces litúrgicos de Daniel Ortega, el FSLN descubre su cara oculta, la de los garrotazos.

Comienzan las escaramuzas

Como recordaremos, en el transcurso de estos meses la actitud del gobierno, tanto en los discursos como en su actuar ha ido variando poco a poco. Los primeros indicios de esta variación se remontan a las marchas organizadas por la sociedad civil, en las cuales un puñado de activistas del sandinismo apabulló y agredió a un grupo de marchistas del MRS, que protestaban contra la anulación de la personería jurídica de su partido. Pero desde julio, el panorama se ha ido recrudesciendo, el primer caso se materializó el 27 de Agosto en las jornadas de verificación Electoral, cuando Gabriel Alvarado, fiscal liberal denunciaba: *"llegaron armados con machetes, palos y tubos. Fueron llevados por Pedro Orozco, coordinador de la Juventud Sandinista del Distrito IV, y un hombre identificado como Frederman, quien es el Secretario Político del Frente Sandinista en ese distrito"* (La Prensa 28/07/08) Producto de esta agresión resultaría hospitalizado activista del PLC Jaime Chavarría.

Claro, este no fue el único incidente, el 30 de julio en la rotonda Rubén Darío se apostarían un grupo

de activistas del sandinismo, que según las declaraciones del sempiterno dirigente estudiantil, Víctor Cienfuegos, planeaban: *"Hoy nos quedamos (en la Rotonda Rubén Darío) porque dijeron que se iban a venir a tomar los rótulos, que se iban a encadenar.*

Nos parece que no es adecuado (...) Que busquen otra forma de protestar, menos encadenarse a los rótulos. No lo vamos a permitir" (La Prensa 01/08/08) Como estaba planificado, los activistas sandinistas protagonizaron un enfrentamiento con el Movimiento Puente, quienes intentaban protestar contra el despilfarro fachendoso del gobierno, este choque dejó a cuatro personas heridas incluyendo un periodista del canal 4. Cienfuegos al hablar del conflicto, llegó inclusive al ridículo de asegurar que iba a velar por: *"la defensa de los rótulos, la defensa de la revolución. (...) Al costo que sea y al lugar donde ellos nos reten, tenemos que estar allí"*. (La Prensa 01/08/08)

Pero lo importante que no es solo la noticia del enfrentamiento, sino que el gobierno y su aparato comienza a movilizarse para acallar a grupos tanto de derecha como independientes que se le oponen o critican.

La reconciliación

Paradójicamente, el gobierno ha venido enarbolando un discurso en Pro de la unidad y reconciliación nacional, es así que los personajes y medios que han criticado al gobierno, como el otrora símbolo de la revolución



La Policía Nacional reprime a simpatizantes sandinistas que atacaron al Grupo PUENTE

Ernesto Cardenal, ahora es tildado por la presidenta de la Asociación de Héroes y Mártires, Gloria Martínez como: *"un verdadero lobo peligroso que come los hijos de la revolución"*. (La Prensa 17/08/08) Claro, como buena cristiana y hablando de la famosa reconciliación, la interlocutora del sandinismo continúa: *"Estamos cansados de guerra y de que se promueva el odio, queremos la paz y por eso venimos a rezar el día de hoy"* y continúa coherentemente con la idea: *"Yo siempre he dicho que Ernesto Cardenal por su racismo es soberbio, arrogante, prepotente, le gusta el protagonismo, es por eso que se hace la víctima"* (Ídem)

Como hemos visto, la ambivalencia del gobierno está enmarcada en un endurecimiento del régimen político del partido gobernante. Claro está que este endurecimiento nace producto del descontento general por la administración del gobierno de Ortega, que se ha dedicado a enriquecer los negocios de su propia burguesía. Ante los ataques del gobierno, no podemos amedrentarnos, debemos luchar a través de la movilización para frenar la tendencia despótica del gobierno de Daniel Ortega. ■

REFORMA FISCAL: CÓLOMCEDE UNA VEZ MÁS ANTE LA BURGUESÍA

Por Armando Tezucún

Desde la segunda quincena de enero el gobierno anunció que preparaba una reforma fiscal. Esta reforma le permitiría recaudar los fondos que dejará de recibir cuando pierda vigencia el Impuesto Extraordinario y Temporal de Apoyo a los Acuerdos de Paz (IETAAP) a finales del año. Este impuesto fue pactado por el gobierno anterior y el empresariado y perdía vigencia en diciembre de 2007, pero la burguesía acordó con Cólom que continuara durante un año más.

El Grupo Promotor de Diálogo Fiscal, perteneciente al Consejo Nacional de los Acuerdos de Paz (CNAP), preparó el proyecto de reforma bajo los auspicios y supervisión del ministro de finanzas Juan Alberto Fuentes Knight. El 17 de marzo el grupo entregó el proyecto al CNAP, quien a su vez lo puso en manos del gobierno el 22 de abril.

La columna vertebral del proyecto, llamado "Ley de Modernización y Fortalecimiento del Sistema Tributario de Guatemala" es la reforma en el pago del Impuesto Sobre la Renta (ISR), acompañada de la reforma en la recaudación de Impuesto al Valor Agregado y el fortalecimiento de la fiscalización de la Superintendencia de Administración Tributaria.

Desde que se empezó a conocer el contenido de la propuesta, los voceros de los grupos empresariales, fieles a su tradición de resistirse a pagar impuestos, elevaron sus voces de protesta. El descontento fue especialmente contra las reformas al ISR.

Los cambios que alarmaron a la sacrosanta burguesía nacional se pueden resumir así: La tasa que pagan las empresas (Régimen Optativo) se redujo del 31 al 25 por ciento, eliminándose algunos deducibles. A la vez se grava la distribución de

dividendos con una tasa del 5 por ciento en 2009 y aumenta al 10 por ciento a partir de 2011, con excepción de las utilidades que sean reinvertidas en la empresa. Se elimina el pago actual del 3% en timbre fiscal y papel sellado. Según los defensores de la burguesía la rebaja en el ISR es un espejismo, pues al final terminarían pagando un 35 por ciento cuando al 25 por ciento de ISR se le añade un 10% sobre las ganancias. En cuanto a los trabajadores asalariados, se elimina la tabla actual y se establece que los que ganen entre Q3 mil y Q20 mil al mes pagarán el 5% anual de sus ingresos, quedando exentas las prestaciones sociales pero gravándose una serie de rubros menores que actualmente

embargo, después de una serie de atrasos en presentar el proyecto al Congreso, anunció sorpresivamente el 5 de agosto que retiraría los cambios al ISR del proyecto de reforma fiscal. El Ministerio de Finanzas dijo que de esta manera, ante la oposición generada, la propuesta tendrá más posibilidad de ser aceptada. Ahora el gobierno presentará la propuesta en dos partes, postergando el proyecto del ISR para diciembre o enero próximos. Esta vez Cólom, ya sin tanto entusiasmo dijo "El país se ha tardado más de 30 años en hacer una verdadera modernización fiscal, mientras que nosotros en 7 meses estamos logrando espacios de consenso de trabajo; estoy seguro de que habrá una modernización fiscal sin traumas, sin conflictos, sin enfrentamientos" (Siglo 21, 6/8/2008).

En los dos días que siguieron, el gobierno anunció que creará el Impuesto de Solidaridad (ISO), en lugar de las reformas al ISR. El ISO será muy similar al IETAAP en contenido y forma. Cólom reconoció que el ISO fue negociado con los empresarios, a cambio de frenar el proyecto del ISR. Las asociaciones de la burguesía hipócritamente guardaron discreción al principio, pero cuando el proyecto de reforma llegó castrado al Congreso el 11, publicaron un comunicado

anunciando su complacencia con el retiro de la nueva ley del ISR y que analizarían el ISO.

Los socialistas revolucionarios denunciamos al gobierno de Cólom y la UNE, que una vez más se ha doblegado ante la voluntad y la presión de los capitalistas explotadores guatemaltecos, que en una actitud reaccionaria no aceptan ni la reforma fiscal moderada se proponía. Llamamos a los trabajadores asalariados del campo y la ciudad, a los campesinos pobres, a los desempleados y a las masas populares a exigir del gobierno una verdadera reforma fiscal que castigue a los que siempre han controlado las riquezas del país. ■



El ministro de finanzas **Alberto Fuentes Knight** (derecha) entrega "Proyecto de Reforma Fiscal" al Presidente del Congreso.

no son gravados. Los que ganen más de Q20 mil mensuales pagarán la cantidad de Q12 mil al año y el 7% sobre el excedente. En ambos casos la acreditación del IVA se eliminará gradualmente.

El presidente de la principal organización de la burguesía, el CACIF, Carlos Zúñiga declaró que este no es el mejor momento para una reforma fiscal que aumenta los impuestos y castiga a las empresas y contribuyentes en un momento de crisis económica, sino que el gobierno debe tomar una iniciativa de "reactivación económica".

Por su parte, Cólom anunció entusiasmado el proyecto. Sin

CONFLICTO EN EL SECTOR ELÉCTRICO



La empresa eléctrica insiste en cobrar altas tarifas

Por Armando Tezucún

Durante el gobierno de Arzú (1996-2000) fue privatizada la distribución de energía eléctrica, como parte de las políticas neoliberales impulsadas. La Empresa Eléctrica de Guatemala S.A. (EEGSA) se hizo cargo de los departamentos de Guatemala, Escuintla y Sacatepéquez. La mayor parte del resto del país es surtido por filiales Unión Fenosa. Fue creada la Comisión Nacional de Energía Eléctrica (CNEE), un ente estatal que regula precios, condiciones y todo lo relacionado con el sector.

El 31 de julio, la CNEE decidió, después que se realizó un estudio con expertos extranjeros, reducir la tarifa del Valor Agregado de Distribución (VAD) que la EEGSA podrá cobrar a sus usuarios durante los próximos cinco años. El VAD es el cobro que la distribuidora hace para realizar inversiones, dar mantenimiento a sus redes, recuperar costos de reposición y obtener ganancias. La EEGSA pretendía que el VAD aumentara de US\$ 11.36 por KW/mes a US\$ 24.80 a las empresas medianas y grandes, y de US\$ 9.19 por KW/mes a US\$ 17.45 a los usuarios residenciales. En cambio la disposición de la CNEE dejó la tarifa en US\$ 4.24 para las empresas y US\$ 8.22 para los hogares.

La respuesta de la EEGSA ante la decisión de la CNEE fue de rebeldía y dejó de emitir facturas a sus clientes,

considerando arbitrarias las nuevas tasas. La empresa introdujo tres recursos de revocatoria ante el Ministerio de Energía y Minas. Carlos Colom, presidente de la CNEE y sobrino del mandatario Álvaro Colom, afirmó que los nuevos precios fueron fijados con apego a la Ley General de Electricidad y que son los que cobraría

una empresa eficiente y respetuosa de los lineamientos de dicha ley. Colom considera que las tasas solicitadas por la EGSSA eran excesivas y harían quebrar a muchas empresas, además el VAD de Guatemala el más alto de Centroamérica.

La empresa de energía argumentó que la decisión de la CNEE no tomó en cuenta el consejo los expertos y que las nuevas tasas pondrían en riesgo su supervivencia, pues son hasta un 60 por ciento menores de lo que cobraba. Según la EEGSA, las nuevas tarifas significarán que deje de recibir unos US\$ 20 millones al año. El gerente comercial de la EEGSA se quejó que el supuesto irrespeto a la ley de electricidad significa falta de certeza jurídica para el empresariado y que se fijó con fines políticos.

Con los días el conflicto se agudizó y se involucraron más actores. La EEGSA y la Dirección de Atención y Asistencia al Consumidor dijeron que los consumidores debían pagar aunque no recibieran factura, pues la ley dice que el servicio será cortado luego de dos meses sin pago. La empresa expresó que entregaría recibos provisionales. El Ministerio Público contestó que si hay un cobro sin emisión de factura la empresa incurriría en delito de defraudación fiscal. El 13, a instancias del Partido Patriota, el Congreso emitió un punto resolutivo llamando a la EEGSA a emitir facturas y apoyando a la CNEE

en su decisión de reducir el valor del VAD. El 15 el presidente Colom afirmó que la nueva tarifa es técnica y no política, que no va a negociar con representantes de la empresa distribuidora y que apoya la decisión de su sobrino.

Las cosas tomaron otro giro el 18 cuando los diputados del PP se reunieron con Carlos Colom y el ministro de energía y minas. Los diputados acusaron al gobierno de tener la intención debilitar a la EEGSA para intervenirla primero y luego estatizarla. Ambos funcionarios aseguraron bajo juramento que esa no es la intención y que una intervención sólo se podría producir en caso de incumplimiento de contrato y a petición de la CNEE. El 19 el vicepresidente Espada afirmó que el gobierno no tiene intención de nacionalizar nada. El 20 la empresa volvió a emitir facturas, pues necesita dinero para cumplir con sus proveedores. El día siguiente el ministerio rechazó los recursos de la EEGSA, quien dijo que continuará las acciones legales ante los tribunales.

Es obvio que estamos ante un conflicto entre empresas, por un lado la distribuidora de energía y por otro las fábricas y negocios que son sus clientes y que son defendidos por el gobierno. Evidentemente Colom y sus funcionarios, como buenos defensores de la propiedad privada en ningún momento están pensando en nacionalizar la compañía de electricidad. Nosotros pensamos que el origen del conflicto es la privatización que en mala hora hizo Arzú del servicio de energía eléctrica. Por esta acción la población sufre de los abusos de Unión Fenosa y las pretensiones de la EEGSA de hacer cobros excesivos. Llamamos a los trabajadores, campesinos y pueblo en general a exigir la nacionalización de la producción y distribución de electricidad bajo control de las organizaciones populares, única solución de la problemática del sector.

MOVIMIENTO POPULAR DEBE ROMPER POLÍTICAMENTE CON EL GOBIERNO DE MEL ZELAYA

Por Silvia Pavón

El 25 de agosto fue el tan esperado día en que Mel Zelaya firmó la adhesión de Honduras al ALBA. Un evento apoteósico, estaba poblada completamente la plaza frontal del palacio presidencial. Habían banderas rojas y amarillas del bloque popular, ante la presencia de representantes de los países que integran el ALBA: Carlos Laje, Vice-presidente de Cuba, Hugo Chávez Frías, presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Evo Morales, presidente de Bolivia, Daniel Ortega presidente de Nicaragua, el delegado del gobierno de Dominica, delegados de países observadores del Alba, funcionarios del gobierno hondureño y aproximadamente 20 mil personas, entre ellos indígenas, trabajadores, y resto de organización que conforman la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP) y otras organizaciones, acalorada por gritos de consignas y alabanzas a la "magnas" figuras que nos visitaban.

El Presidente Daniel Ortega indicó que en Nicaragua se disminuyó los racionamientos de energía eléctrica y que miles de campesinos están siendo beneficiados con programas del ALBA, soportando el discurso Evo Morales menciona la reducción del analfabetismo y la recuperación de los recursos naturales a favor de su pueblo, Hugo Chávez en su discurso manifestó que Venezuela ha crecido económicamente y que están trabajando en la producción de sus alimentos para lograr la Soberanía Alimentaria

¿Gobierno de izquierda?

En su discurso, el Presidente Manuel Zelaya manifestó lo siguiente: "Hoy este Gobierno se ha colocado en un centro izquierda y como me dijeron

Actualmente Honduras está siendo sacudida por un poderoso ascenso de las luchas del movimiento popular. Durante la firma de adhesión al ALBA, la mayor parte de la dirigencia de la Coordinadora de Resistencia Popular (CNRP) apoyó políticamente al gobierno de Mel Zelaya. Este grave error puede conducir a la desmoralización y posterior derrota del Movimiento Popular.

algunos que era peligroso hablar de un centro izquierda, yo le dije: quítele lo de centro si cree que es peligroso". (La Prensa 25/8/08)

Estas declaraciones del Presidente Zelaya son una falacia, y es una campaña publicitaria para impresionar a los demás presidentes. Zelaya necesita una base social que lo apoye y esa base social es el movimiento



La CNRP aportó manifestantes para el acto de adhesión al ALBA

popular. Por eso es que utiliza estos discursos, medidas populistas y posos de gobierno de "izquierda". Con ello, está frenando el proceso de movilización que se venía gestando

¿Cuál es la Propuesta de Hugo Chávez con el ALBA?

Aparentemente construir una nueva civilización que aplauda un capitalismo apodado como socialismo. Construir un nuevo capitalismo desde esta plataforma de intercambio de petróleo por alimentos, en nombre del socialismo. Al leer detenidamente la propuesta, Chávez utilizó un discurso sincretista que hablaba de religión,

comandancias (Guerrillero, cocalero y vaquero) y además nos ofrecía sacar de la miseria y promover la aversión al gobierno gringo. No es del conocimiento popular los parámetros que rigen el ALBA, no se ha discutido ampliamente que significa el ALBA, solo hemos escuchado el punto de vista de un sector de la burguesía que se opone y que se ha limitado a refutar que es un convenio político, militar, ideológico.

El Presidente Chávez afirmó que "el Alba es un espacio donde protegen a los pueblos de las grandes crisis que el capitalismo está empujado por el imperialismo. El Alba-Petróleo garantiza todo la necesidad de petróleo y energía que requieren los países que lo conforman con grandes facilidades además, pero no sólo el suministro sino la inversión para el desarrollo de la energía ayudará a terminar con la dependencia

energética, permitirá la construcción de hidroeléctricas, reducirá el analfabetismo, ayudará a la salud y permitirá inyectar unos 400 millones de dólares a proyectos productivos (...) La donación de 100 tractores para la producción agrícola, la capitalización del Banco de Desarrollo Agrícola BANADESA, así como la capacitación de jóvenes hondureños en el área de la salud." (La Tribuna 25/8/08).

Expresó que habría una serie de beneficios para el país, en materia productiva, educativa y salud, que estaríamos recibiendo en los próximos meses. Esta firma del ALBA ha creado una controversia en la opinión pública. Ante todo el escándalo que ha venido

LAS “CHONAS” SE OPUSIERON A LA VISITA DEL MANDATARIO DANIEL ORTEGA

Por Silvia Pavón

¿Quiénes son las chonas? Son un colectivo de mujeres fundado en 1984 con el objetivo de denunciar la ocupación militar norteamericana en Honduras. Fueron bautizadas como “chonas”, en homenaje a Visitación Padilla, valiente maestra, quien en la década de los ochenta, junto a un grupo de mujeres, se plantó frente a la base de Palmerola, en Comayagua, para gritar una consigna por la defensa nacional: “La patria no se vende, no se alquila y no se presta”. Visitación es una mujer muy recordada por su dedicación para promover acciones a favor de la organización social de la mujer, cuando no estaba de moda la política de género. Es a partir de 1987 que, a raíz de la crítica situación de violencia contra las mujeres, cambia la hegemonía de trabajo y el colectivo torna su sobre atención a la defensa ante la violencia de género.

¿Por que el repudio hacia Daniel Ortega?

Siendo una organización que lucha por la defensa de las mujeres y su derechos, en esta ocasión levantó su valiente voz para repudiar la visita del presidente Daniel Ortega. Gladis Lanza, coordinadora de las Chonas, ha mencionado que el mandatario nicaragüense es un agresor de nuestro genero, porque abusó de su hijastra y eludió cobardemente su delito valiéndose de la inmunidad que lo exonera de cualquier cargo. Con este hecho desdice mucho del respeto que le debe tener a las mujeres.

Las Chonas están a Favor del Alba

Patricia Rodas, presidenta del Consejo Central del gobernante Partido Liberal, criticó a las chonas con una lógica simplista: “Quienes no quieren que venga Ortega, se oponen al ALBA”. Pero esa afirmación es falsa

porque las chonas están a favor del ALBA.

La controversial decisión del presidente Manuel Zelaya Rosales de adherirse al ALBA, ha generado revuelo en el seno de la empresa privada y de los inversionistas nacionales y extranjeros. Los medios de comunicación son la plataforma para dimes y diretes y más que aprobar la gestión de Mel Zelaya, reflejan críticas a las últimas actuaciones del mandatario. Es conveniente aclarar e insistir que las chonas no se oponen a la adhesión de Honduras al ALBA, por el contrario manifestaron estar de acuerdo con los principios y la declaratoria en que se basa dicho tratado internacional.

Además, como organización, respaldaran ese acto histórico que supuestamente beneficiará al país, pero pese ello anunciaron que portaran sus pancartas para protestar por la presencia nefasta del mandatario nicaragüense, Daniel Ortega, al igual que amenazo con hacerlo Gloria Rubin, ministra de la mujer del nuevo gobierno de Paraguay. El apoyo de organizaciones feministas paraguayas impidió el viaje de Ortega a ese país en ocasión de la toma de posesión de Fernando Lugo, acción que ahora es retomada por el grupo de Visitación Padilla de Honduras, en “solidaridad” con las mujeres violadas.

Diferencias entre Gladis Lanza y Selma Estrada

Es respetable la posición asumida por las Chonas. En cambio, es totalmente repudiable la conducta del presidente Daniel Ortega, ya que cuando fue acusado de delitos de abusos deshonestos, violación y acoso sexual en contra de su



Activistas del Grupo “Las Chonas” protestan contra la presencia de Daniel Ortega en Honduras

hijastra Zoilamérica Narváez, utilizo la inmunidad que le otorgaba su condición de diputado en aquellos días, invalidando el proceso legal que había en su contra.

Verdad o mentira la opinión expresada por Gladis Lanza, representante de las Chonas, es de importancia transcendental en el medio femenino, pues ha revivido la polémica sobre un hecho concreto de denuncia de violación con impacto internacional. Los abusos sexuales es un flagelo que azota en todas las esferas y condiciones sociales.

A Gladis Lanza la han acusado de “comunista”, “renegada” y “feminista de profesión”, pero estos ataques no levantan para nada la deslavada imagen de Daniel Ortega, sino que ha quedado evidenciada la falta de argumentos morales para desmentir la acusación que le han hecho. La renuncia de Selma Estrada, ministra directora del Instituto Nacional de la Mujer (INAM) de Honduras, es un acto valiente, pero no se compara a la combativa posición asumida por las chonas. Estrada era ministra de un gobierno burgués, mientras que Lanza es una mujer luchadora, que siempre ha luchado desde abajo.

La bola de nieve que comenzó a rodar en Paraguay no debe parar. ■

XXIV CONVENCION NACIONAL DEL FMLN:

¿UN PROGRAMA PARA MANTENER EL STATU QUO?

Por Eugenio Recinos Belloso

En 2009 se realizarán dos elecciones cruciales en El Salvador: el 18 enero de 2009 se elegirán 84 diputados para la Asamblea Legislativa y 262 concejos municipales, y el 15 de marzo de ese mismo año se elegirán el nuevo presidente y vicepresidente de la República para el periodo 2009-2014. Desde ya, la mayoría de las encuestas ubican a Mauricio Funes, candidato del Frente Farabundo Martí para La Liberación Nacional (FMLN) con una amplia ventaja sobre Rodrigo Ávila, candidato del gobernante partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA).

Después de casi 20 años de gobiernos continuos de ARENA y de aplicación de una depredadora política económica neoliberal, la sociedad salvadoreña clama por un cambio. Y el FMLN pretende capitalizar este descontento social para conquistar el poder, ya no por el trepidar de los fusiles, sino por silencioso sonido de los votos.

Aunque Funes ha bajado en las últimas encuestas, todas las firmas encuestadoras coinciden en que goza de mayor intención de votos que Rodrigo Ávila, candidato de ARENA. CID Gallup le daba a Funes una diferencia de al menos 20 puntos. La empresa mexicana Mitosky le da a Funes apenas una ventaja de 3.4 por ciento. El derechista diario La Prensa Gráfica de dio una ventaja de Funes del 6.3 por ciento. El también derechista El Diario de Hoy y la firma Borges y Asociados, estableció la diferencia entre ambos en sólo 7 puntos.

XXIV Convención Nacional

En estas condiciones de evidente desgaste de ARENA, el pasado 17 de agosto, en el Anfiteatro de la Feria Internacional de San Salvador, se realizó la XXIV Convención Nacional del FMLN con la asistencia de 524 delegados y

con la presencia de más de diez mil simpatizantes. Los puntos centrales de agenda fueron el informe general de la dirección del FMLN, la aprobación del programa de gobierno, y la aprobación de una reforma a los Estatutos para que la Comisión Política del FMLN, cuando lo considere conveniente, permita postular por quinta ocasión a los alcaldes que tienen cuatro períodos consecutivos.

La XXIV Convención Nacional delegó en el Consejo Nacional del FMLN la aprobación de la lista de diputados, aparentemente en un compás de espera para formar con otros partidos



Mauricio Funes pronunció un histórico discurso que sintetiza la política actual del FMLN.

políticos de centro una amplia alianza electoral que derrote a ARENA.

“Retomar el camino de la democracia”

Aparte de la aprobación del programa de gobierno, titulado “Nace la Esperanza, viene el Cambio”, es importante analizar las partes medulares del discurso del candidato Mauricio Funes, por que revelan la evolución política del FMLN en los últimos años. Muchos activistas de izquierda en El Salvador se confunden porque no logran comprender la diferencia entre el pasado guerrillero del FMLN y su política actual, que aspira a reformar el capitalismo salvadoreño.

Roberto Lorenzana, jefe de campaña del FMLN, definió que la tarea central era “ganar las elecciones de 2009 e iniciar los cambios que el país necesita transitar para retomar el camino de la democracia que quedaron planteados en los Acuerdos de Paz que ha sido abandonado por el partido ARENA”. (Contrapunto 11/08/08).

Lo primero que observamos es que el FMLN tiene como meta estratégica retomar los planes de los Acuerdos de Paz de 1992, pero ¿Cuáles son esos cambios que necesita El Salvador? El discurso de Mauricio Funes en la XXIV Convención Nacional es quien mejor define los cambios que el FMLN quiere para El Salvador.

Abandono del discurso socialista

Aunque muchos activistas no lo quieren creer, el FMLN ha abandonado definitivamente el discurso a favor de la lucha por el socialismo. En su discurso del domingo 17 de agosto, Mauricio Funes dijo que “(...) no es el debate entre capitalismo o socialismo el que debe ocupar nuestras energías, el debate actual sobre el que deberán elegir los salvadoreños es entre democracia o autoritarismo, entre cambio o continuismo, entre pasado o futuro. Lo que buscamos es construir un país prospero, altamente educado, libre de pobreza, de exclusión, de discriminación de género. Un país justo y seguro, equitativo, solidario y en democracia, en el que podamos disfrutar de amplias libertades políticas, económicas, sociales y religiosas”.

Salvo raras excepciones, la mayor parte de los partidos de izquierda en América Latina han abandonado la lucha por el socialismo y la han sustituido por un discurso a favor de la “democracia”, la “justicia”, “equidad”, “solidaridad”. Estos conceptos parecen haber sido desempolvados de los manuales del liberalismo del siglo XIX, todos reflejan la utopía de construir una

“democracia” y “un estado de derecho” que el decadente y dependiente sistema capitalista de los países atrasados jamás podrá lograr. En vez de aclarar y educar a las masas, el FMLN exacerbaba las ilusiones de las masas en aras de conquistar la mayoría de votos

El FMLN reconoce que esa “democracia” no la puede construir solo los farabundistas, sino que necesita de otras fuerzas sociales. En su discurso Funes dijo que *“esta tarea no es obra de un solo hombre, ni siquiera de un solo partido político, es obra de la sociedad entera. Por eso invitamos a todas las fuerzas políticas y sociales del país, convencidas de la necesidad del cambio, a sumar voluntades para alcanzar un entendimiento nacional que nos permita definir una estrategia nacional de desarrollo para asegurar la estabilidad y la certidumbre que el país requiere”*.

No al neoliberalismo, si a otro capitalismo

Cada día que pasa observamos que el FMLN asume una posición súper conciliadora con la oligarquía salvadoreña, a la que pretende no asustar. Y la única manera de calmarla es haciéndole concesiones en el único aspecto que le interesa a los empresarios: la economía, las ganancias, la buena marcha de los negocios. Funes criticó el hecho que *“por dos décadas se ha impuesto al país una estrategia económica de corte neoliberal que no ha producido el bienestar y el crecimiento prometido”*. Y a reglón seguido planteo la necesidad de avanzar a otro tipo de capitalismo más humano, donde el Estado tenga un rol beligerante.

Sintetizando la política económica de un posible gobierno del FMLN, Funes dijo que *“paradójicamente, quienes se rasgan las vestiduras en defensa del mercado y alertan sobre una perniciosa intervención del Estado en la economía ante una victoria electoral del FMLN, son los que han estimulado todos estos años un uso patrimonialista del Estado en beneficio de pequeños grupos asociados con el partido de gobierno y en detrimento de la mayoría de empresarios en el país. Es esta*

economía de privilegios la que debemos desmontar. Para ello necesitamos un estado fuerte y efectivo, el estado social y democrático de derecho, la institucionalidad y la igualdad ante la ley, un estado capaz de corregir las fallas del mercado. No vamos a acabar con la propiedad privada y menos con el mercado. Mi gobierno será el mejor defensor de la iniciativa privada, porque entiende que para repartir con equidad y justicia la riqueza, primero hay que producirla. Y para ello necesitamos que los emprendedores privados y el Estado sellen una fuerte alianza desde el inicio. Mi gobierno, por el contrario, construirá una alianza entre el Estado, los grandes, pequeños y medianos empresarios del campo y la ciudad, los trabajadores y los sectores excluidos.



XXIV Convención del FMLN

Ese será el sustento del nuevo gobierno. Ese será el gran cambio que la sociedad está reclamándonos”.

Este capitalismo que propone el FMLN es inviable, utópico, porque en las condiciones actuales, después de más de 20 años de ofensiva neoliberal, el imperialismo domina todas las actividades económicas, y los empresarios salvadoreños son a duras penas socios minoritarios. Ya no existen capitalistas nacionales, y los pocos que quedan están quebrando. La lucha por la defensa de la democracia se vuelve rápidamente en una lucha directa contra el imperialismo, quien impone las pautas.

En su discurso, Funes insistió en enviar mensajes moderados a los Estados Unidos y en calmar a los

empresarios: *“necesitamos crear un clima de negocios y de seguridad en el país para que las inversiones productivas pongan en marcha la rueda de la industria y de la producción agropecuaria. (...) Vamos a respetar los acuerdos comerciales contraídos por los gobiernos anteriores, incluido el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos (...) No desdolarizaremos la economía (...)”*

Este último planteamiento es un salto cualitativo hacia atrás en la antigua postura de izquierda del FMLN. Durante varios años, el FMLN demandó la suspensión del dólar y el regreso del Colón como moneda circulante, así como la derogación del CAFTA.

Enamorando a las Fuerzas Armadas

Pero lo mas vergonzoso y claudicante ha sido la posición del FMLN en torno a las fuerzas armadas, las mismas que asesinaron a miles de dirigentes obreros y populares, antes, durante y después de finalizada la guerra civil. En su discurso, Funes dijo que *“El FMLN ha reconocido el profesionalismo de la fuerza armada, su evolución y desarrollo después de los acuerdos de paz, por lo que el 4 de julio de 2003 retiró la reserva que mantenía desde dichos acuerdos, comprometiéndose a no promover reformas constitucionales que cuestionen su estatus como una institución permanente del Estado. En virtud de ello, será prioridad del nuevo gobierno fortalecer el rol constitucional de la fuerza armada en función de la consolidación de la gobernabilidad democrática, la seguridad nacional y la defensa de la soberanía. El fortalecimiento del estado democrático debe ir acompañado de la modernización de sus instituciones, entre ellas la fuerza armada”*.

El discurso de Funes es una clara muestra que el FMLN está interesado en ascender al gobierno, no para cambiar el injusto orden social imperante, sino para reformarlo, retocararlo, embellecerlo, y mantener el statu quo, incluso, con las fuerzas armadas asesinas.- ■

EL CAMPESINADO POBRE EN PIE DE LUCHA

Por el Viejo

La Coordinadora Nacional Indígena y Campesina convocó a todas las comunidades miembros de base, organizaciones hermanas y población en general, a participar a la protesta a realizarse el día martes 5 de agosto a partir de la 06:00 de la mañana, que se llevó a cabo en puntos estratégicos de la ciudad capital:

1.- Vertiente Occidente: sobre la calzada Roosevelt, frente a Tikal Futura.

2.- Vertiente sur: Sobre la calzada Aguilar Batres, frente a la empresa Coca Cola.

3.- Vertiente norte: Frente a Metro Norte.

Las vertientes, cerca de mil quinientos campesinos, se concentraron frente al Congreso de la República. Luego se dirigieron a la casa de gobierno, donde solicitaron audiencia para abordar los planteamientos y demandas de las comunidades mayas, campesinas y población en general.

Los temas que se colocaron en la mesa de discusión fueron:

a) el apoyo a las 31 mil 951 familias de pequeños productores de granos básicos, miembros de CONIC, ofrecido por el gobierno pequeño burgués de Álvaro Colón, de Q1,700.00 de crédito y Q800.00 de subsidio.

b) Por la tierra y el territorio, no a las compañías mineras.

Según Colón ellos tienen razón en cuanto al incumplimiento, el cual, dijo, no es producto de la mala fe, sino de la inviabilidad de los proyectos. Además, el mandatario responsabilizó al ex ministro de agricultura, Raúl Robles, de incumplir algunas de las promesas. El jefe del ejecutivo dijo que Robles ofreció programas de producción agrícola y tierras que costaría al Estado, máquina de opresión, casi Q400



Marcha campesina de la CONIC frente al Congreso

millones, lo cual, en este momento, no es factible ESO ES DEMASIADO DINERO, no hay; *"vamos a hacer un planeamiento viable que se pueda hacer en 4 años"*, expresó.

En horas de la tarde, representantes de la Conic, Luís Zurita, secretario de Asuntos Interinstitucionales, Alfonso De León, secretario de Asuntos Agrarios y el ministro Recinos, se reunieron a las 16 horas para alcanzar un acuerdo. Tras la cita, los campesinos lograron que se mantuvieran la promesa del gobierno de otorgar fondos para arrendamiento de tierras y un subsidio para los campesinos.

Nosotros marxistas-leninistas del Círculo Socialista Revolucionario consideramos que la actividad de protesta a favor de las reivindicaciones estrictamente económicas de los campesinos pobres trabajadores del campo, fue objetiva y necesaria por la situación de miseria, hambre, desempleo, sub-empleos etc., que muchas de las veces no es suficiente para la sobrevivencia básica de los creadores de la riqueza sociales del país (alimentación etc.) el pueblo trabajador de Guatemala.

Algo importante la CONIC le había brindado apoyo político a Álvaro Colón, en las elecciones pasadas antes de ganar la presidencia. En la actualidad abrió los ojos en cuanto a las intenciones políticas que favorecer

a los sectores poderosos que por años han reprimido y explotado a las masas trabajadoras, o sea la traición y la hipocresía de sus promesas políticas y económicas en la campaña electoral a las masas trabajadoras, en particular a los campesinos pobres sin tierra y medios de subsistencia que votaron por él.

La obligación política de la clase trabajadora, la necesidad-histórica de una real y verdadera reforma

agraria, con democracia obrera en alianza con el campesino pobre trabajador, profunda y real en beneficio no sólo de los trabajadores del campo y la ciudad, sino del país (sociedad) en su conjunto para la futura y necesaria diversificación e industrialización de la economía nacional, o sea la objetividad histórica de alcanzar el poder político que actualmente permite el sometimiento, la opresión y represión a las masas populares (trabajadores) que no poseen ese poder político, con su arma preferida en el contexto de la realidad de la lucha de clases (El Estado).

Es necesario depurar sus organizaciones de lucha, de los líderes conservadores y tímidos para reorientar la lucha que no sólo económica sino política de clases trabajadora (obrero en alianza con el campesino pobre trabajador). Es urgente hacer trabajo político con la gente común trabajadora del campo y la ciudad de Guatemala para lograr a largo plazo los frutos de la nueva política trabajadora (obrero-campesino trabajadora) y plantear la lucha por la reforma agraria y la solución de los problemas del campesinado pobre.

Proletarios de todos los países, uníos. ■

SURGE EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL “NO J”

Por Sonia Arévalo

Sentimos contradicciones, soñamos con que podremos evitar que la universidad siga cayendo en este sistema sucio y falso, que haremos que se ingrese libremente sin tener que pagar, ni hacer examen de admisión y sobre todo que haremos que todo el estudiantado san carlista participe en actividades donde no olvidemos la lucha de aquellos que día con día nos dan la oportunidad de estar aquí: el pueblo.

Pero se sufre un golpe terrible al descubrir que se está rodeada de gente que no tiene intenciones ni siquiera de enterarse de lo que les podría pasar, sino empiezan a moverse y que viven pendientes de la excusa de malos gustos “la moda”, consumistas, individualistas, egocéntricos y sobre todo indiferentes del bien, ni siquiera propio, únicamente su comodidad.

Mi propósito es motivar a quienes por primera vez toman un periódico, dispuestos a analizar y contribuir con sus pensamientos, pues no se llega a ningún lado sin la participación de todos, pues no se puede ser únicamente un espectador mientras pequeños grupos se mueven, y luchan por el bien de todos.

Dentro del campus universitario existen movimientos estudiantiles que necesitan de más estudiantes que aporten una idea, un mensaje, capaces de defender sus derechos y evitar más injusticias. Este es un llamado para ser parte de esta nueva generación de estudiantes que están despertando, evolucionando a posiciones críticas que cuestionan el estado de cosas en Guatemala y en la San Carlos, para enterarse y discutir junto con ellos, aprender y conocer. Es necesario creer que sí se puede, que se llega a un lugar, en un momento determinado, donde se ve el fruto de la lucha.

Por estas razones es que ha surgido el Movimiento Estudiantil No J, formado por estudiantes san

carlistas de diferentes escuelas y facultades (historia, farmacia, ciencias económicas, odontología, humanidades, bellas artes, etc.), con el propósito de sacar al movimiento estudiantil universitario del letargo en que ha caído e integrarlo a las luchas populares como lo estuvo durante las décadas de los sesentas, setentas y ochentas.

Como dice el documento fundacional del Movimiento: *“En estos doce años la U perdió el rumbo de compromiso con las causas populares, se volvió cada vez más elitista su acceso, sus contenidos docentes dejaron de cuestionar el sistema de explotación y opresión, los posicionamientos no responden a un cuestionamiento de fondo de la problemática nacional y la participación de la U en las distintas instancias del Estado se volvió botín para politiqueros que se venden a los poderosos. De hecho las autoridades de nuestra alma máter responden más a su intereses y a los de los ricos y poderosos, que a los fines de la universidad, a sus estudiantes y trabajadores y menos aun al pueblo guatemalteco.*

Pero lo que ha sido peor es el nefasto papel en lo que se ha convertido lo que fue alguna vez la histórica y combativa Asociación de Estudiantes Universitarios hoy convertida en un nido de ladrones y corruptos, pues desde los acuerdos de paz fue cooptada por un grupo de sinvergüenzas y ante la falta de respuesta del movimiento estudiantil de izquierda, hoy representa lo más nefasto de nuestra universidad y se ha vuelto un enemigo muy poderoso

a vencer.

Ante todo eso es necesario rescatar y levantar un movimiento estudiantil revolucionario, que levante las tradiciones de lucha del estudiantado san carlista y de compromiso con las causas populares”.

Los objetivos específicos del No J son: a) Mejorar la calidad académica y científica de la educación superior de cara a los intereses del estudiantado y de las clases trabajadoras. b) Luchar contra la militarización y privatización de nuestra alma máter. c) Construir espacios de organización estudiantil desde la base, con miras

a levantar el movimiento estudiantil. d) Formar cuadros de militantes que compartan un proyecto de universidad y sociedad distinta a la actual. El No J se define como revolucionario, antiimperialista, socialista y anticapitalista, centroamericanista, latinoamericanista e internacionalista.

Es el momentos de volver a levantar las banderas del movimiento estudiantil revolucionario, en base a la unidad de acción de los diversos grupos de izquierda surgidos en los últimos años en la San Carlos, con un programa de lucha que refleje las necesidades más sentidas del estudiantado y que lo vincule a las luchas populares; unidad que debe regirse por principios democráticos, para no caer en los mismos vicios que llevaron a la AEU a ser el nido de mafias corruptas que es en la actualidad.

¡Por un movimiento estudiantil san carlista revolucionario y unido a las luchas populares! ■



¡RESISTE!

¿A QUIEN FAVORECE LA ADHESIÓN AL ALBA?

Por Manuel Rivera

El proyecto de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) impulsado por el presidente venezolano Hugo Chávez, consiste en *"hacerle frente al imperialismo y al monroísmo (...) si bien nace como propuesta alternativa al ALCA, es una propuesta de unidad de los pueblos latinoamericanos y caribeños, la idea del Libertador Simón Bolívar (...) de solidaridad y complementariedad entre países hermanos, que se construye con la voluntad de sus pueblos"*. (La Prensa 11/8/08).

ALBA de países pobres

Esta iniciativa del Presidente Chávez, ha contado con la participación de Bolivia, Cuba, República Dominicana y Nicaragua. Según el presidente Hugo Chávez con la incorporación de Honduras al ALBA se crearía *"un escudo anti-hambre para proteger a los más débiles de la hambruna que recorre el mundo y amenaza con la miseria a cientos de millones de personas más en los próximos años"*. (La Prensa 01/08/08)

En lo que concierne a Honduras, ¿a quién favorece realmente la incorporación al ALBA? En la casi totalidad de países que impulsan el Proyecto denominado ALBA, con la excepción de Cuba, sus presidentes responden a los intereses de sectores nacionalistas de la burguesía. Pero el nacionalismo no cambia el carácter ni la naturaleza burguesa de esos Estados. En ninguno de estos países se ha visto un desarrollo y crecimiento real de la economía. Con la excepción de Venezuela, que tiene un flujo de miles de millones de dólares, los países que forman parte del ALBA (Bolivia y Nicaragua) son extremadamente pobres y necesitados de recursos financieros

Las medidas que han implementado Venezuela y Bolivia, como son las nacionalizaciones de recursos vitales como el petróleo e hidrocarburos, solo son un paliativo que introduce elementos de capitalismo de Estado y sirve como medida de propaganda a favor del "socialismo del siglo XXI". En cualquier país la nacionalización de sectores de la economía, por sí misma, no conducen a la revolución y el socialismo.

El gobierno de Mel Zelaya y sectores de la burguesía hondureña viven la alucinación de creer que la incorporación al ALBA traerá aparejada grandes oportunidades, jugosos negocios y

petróleo a nivel internacional.

Cesar Ham, diputado del Partido Unificación Democrática (UD), argumenta a favor del ingreso de Honduras al ALBA, *"un ejemplo de ello fue la realización de la primera cumbre de ministros de agricultura de Petrocaribe en donde se han establecido más de 500 millones de dólares que serán invertidos en los 17 países miembros de Petrocaribe para mejorar y fortalecer el sector productivo del país"* (La Tribuna 01/08/08) Si repartiéramos esos 500 millones de manera equitativa entre 17 países, Honduras recibiría penas 30 millones de dólares.

Al diputado Ham se le olvido decir que en el caso de Honduras el sector productivo agrícola está en manos de los terratenientes, ya que la mayoría de nuestros campesinos no tienen tierra para producir. También lo anormal de este convenio con Petrocaribe es que en la reciente visita de funcionarios del FMI, estos avalaron dicho acuerdo, solo se limitaron a expresar lo siguiente: *"consideramos que la creación de un Fideicomiso en el Banco Central de Honduras para*



"Mel" Zelaya airoso encabeza a los Presidentes del ALBA

recursos líquidos. Con la excepción de Venezuela que tiene recursos financieros, los restantes países tenemos los mismos problemas económicos y poca capacidad de inversión. Por consiguiente, la burguesía Hondureña sufrirá una gran decepción si cree que al suscribir el ALBA vendrán grandes inversiones.

Antecedente con la firma PETROCARIBE

Los beneficios de Honduras en el convenio con Petrocaribe, no se han traducido en beneficio para el pueblo. La energía eléctrica sigue en aumento y en los combustibles se han producido rebajas en las últimas semanas, pero estas no han sido lo suficiente en comparación con la reducción de los precios del

manejar los ingresos provenientes de Petrocaribe, serviría para garantizar su uso transparente. Nos pronunciamos a favor de que Honduras invierta en infraestructura los fondos que este país centroamericano percibirá de Petrocaribe durante este año y 2009" (La Prensa 18/08/08). Con estas aseveraciones del FMI se comprueba que el ALBA no refleja ninguna amenaza para la burguesía y los organismos financieros internacionales y que todos los países que integran el ALBA, con la excepción de Cuba, cumplen a cabalidad lo que diga el FMI.

Mientras se mantenga el CAFTA, no hay problema

En relación al ingreso de Honduras

al ALBA, Andrea Rodríguez, consejera política de la embajada de los Estados Unidos en Honduras, expresó que Honduras *"es libre de firmar cualquier tratado internacional. Estados Unidos tiene un acuerdo de libre comercio con Honduras que seguirá vigente mientras no entre en conflicto con el compromiso del ALBA"*. (Tiempo 20/8/08).

Con esta declaración queda claro que el único condicionamiento que ha impuesto los Estados Unidos es la vigencia del CAFTA, de la misma manera que lo ha hecho el gobierno de Daniel Ortega en Nicaragua. También queda claro el papel que está jugando en la actualidad Venezuela, al favorecer y socorrer a las burguesías más débiles y atrasadas, como la de Honduras. Chávez a través del convenio de Petrocaribe y del ALBA está financiando a los países más atrasados, algo que el imperialismo no quiere hacer porque la crisis económica ya no se lo permite.

El presidente Manuel Zelaya hizo un llamado a los grupos sociales y políticos para que asistan a la plaza frente a la Casa Presidencial, el 25 de agosto, a apoyar la firma de adhesión de Honduras a la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA). En esta firma del convenio están invitados el vicepresidente de Cuba, y los presidentes de Bolivia, Nicaragua y Venezuela. Con esta firma del Convenio casi todo el movimiento popular y la dirigencia de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP), van a acalorar la actividad convocando a una movilización de apoyo. En este caso las Organizaciones Populares han actuado de manera oportunista, claudicándole al gobierno burgués de Manuel Zelaya, olvidándose de la represión de este gobierno al movimiento popular, de las medidas económicas que cumple a cabalidad de los Organismos Financieros Internacionales, dejando de lado las últimas muertes de campesinos que han ocurrido en el Bajo Aguan.

El movimiento popular y la izquierda hondureña están en una gran encrucijada: o continuamos librando la pelea contra los planes económicos que dicta el FMI y que aplica el gobierno de Manuel Zelaya, o terminamos claudicándole, perdiendo nuestra independencia política y sirviendo de furgón de cola a sectores nacionalistas (no nos referimos a los cachurecos del Partido Nacional) de la

burguesía Hondureña. Lo más peligro de esta operación es que la izquierda y el movimiento popular están bajando las defensas ante el gobierno burgués de turno.

Reacciones en contra

La burguesía hondureña no es homogénea, esta divide en diversas fracciones que a veces luchan entre sí. No hay duda que el Presidente Zelaya esta realizando una maniobra populista, buscando recursos para impulsar su proyecto político, y que tiene como adversario al otro sector de la burguesía, representado por el Partido Nacional, y al sector de su propio partido representado políticamente por Roberto Micheletti, presidente del Congreso Nacional, quien declaró: *"Personalmente estoy en desacuerdo por las políticas y las bases de gobierno del presidente venezolano Hugo Chávez; por eso no aceptaría una relación con un gobernante que no tiene buena aptitud social (...) si de mí dependiera, la adhesión al ALBA no va, porque no me gusta la forma de gobernar del presidente Chávez"*. (La Prensa 21/08/08)

En este conflicto entre burgueses, no pueden faltar los empresarios abyectos y cavernarios, como es el caso del Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP) que mediante un comunicado fechado el 22 de Agosto expresó lo siguiente: *"El ALBA es una propuesta de integración a una alianza política y militar de carácter ideológico, contraria a nuestra historia (...) El ALBA no es un tratado internacional, ni es una organización constituida por un tratado internacional, no tiene personalidad jurídica, ni organismos propios. El ALBA va contra las regulaciones de la Organización Mundial de Comercio (...) promueve el proteccionismo y la participación estatal, violando los acuerdos de comercio internacional (...) promueve la estatización de sectores de la economía a expensas de la producción y el libre comercio (...)"* (La Tribuna 23/08/08)

También se encuentran posiciones nacionalistas a ultranza como la del aspirante liberal y vicepresidente Elvin Santos: *"Honduras no saldrá adelante en un afán de desarrollo sostenible, ni con Venezuela ni con Estados Unidos, sino con el esfuerzo de los hondureños,*

con su trabajo y el ímpetu, el amor que le proponemos a nuestras familias y a nuestros coterráneos". (La Prensa 01/08/08)

El ex Presidente Ricardo Maduro como un clásico lame-botas advirtió que la adhesión al ALBA *"Es morder la mano al que nos da de comer. En Estados Unidos estimamos que hay un millón de hondureños de los cuales 600,000 envían remesas mensuales a nuestro país. En el año estas remesas oscilan entre 2,500 a 3,000 millones de dólares (...) La condonación de la deuda externa, 60 % en mi Gobierno y un 20 % en el Gobierno de Zelaya la logramos con el apoyo de Estados Unidos, que es el socio más importante de las instituciones que nos condonaron la deuda"*. (El Heraldo 23/08/08)

La batalla en el Congreso Nacional

Una vez firmada la adhesión al ALBA por parte del Presidente Zelaya, la batalla política se trasladará al Congreso nacional. El gobernante Partido Liberal cuanta con 63 diputados divididos en dos fracciones: una a favor de Zelaya y otra a favor de Micheletti.

Los 55 diputados del Partido Nacional han fijado su postura en contra del ALBA. En el hipotético caso que Zelaya logrará unificar a los diputados liberales, requerirá los votos de los 5 diputados del izquierdista Partido Unificación Democrática (UD), quienes gustosos votarían a favor de la ratificación del tratado

Desde el Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras denunciamos y nos oponemos a este doble papel del Presidente Manuel Zelaya, aliado de los gringos y ahora aliado de Venezuela. Llamamos a todos los sindicatos y organizaciones populares a reflexionar y discutir sobre las verdaderas intenciones del gobierno de Mel Zelaya y conocer cuáles son los verdaderos objetivos que tiene el Presidente, a no dejarse manipular políticamente. Solo con la acción y la movilización permanente de las masas trabajadoras acompañado de una dirección firme y bien intencionada podemos avanzar a formar un Estado donde gobiernen los trabajadores, derrotando a la burguesía. ■

¿POR QUÉ FRACASÓ LA MARCHA DEL 14 DE AGOSTO?

¡AHORA SÍ: A PREPARAR EL PARO NACIONAL DE 24 HORAS, EL 4 DE SEPTIEMBRE!

Por Emilio Young

Entre esos 15 puntos, FRENADESO exige un aumento general de salario del 20%, la rebaja y congelación de la canasta básica, la destitución del ministro de Gobierno y Justicia, Daniel Delgado Diamante, la eliminación de los proyectos "Transmóvil" y del Sistema Único de Salud, así como frenar la privatización de la educación.

La marcha nacional como presión

Como mecanismo ambivalente de presión y de negociación, FRENADSO no definió la fecha exacta de la convocatoria a la huelga general, esperando que con la marcha del 14 de agosto pudiera ejercer presión suficiente sobre el gobierno, para que éste cediera a sus reclamos.

La unidad de los diferentes gremios y sectores sociales (médicos, obreros de la construcción, estudiantes, transportistas, maestros, empleados públicos, campesinos e indígenas) auguraba que la marcha convocada para el 14 de Agosto sería multitudinaria, pero no ocurrió así.

Antes de la realización de la marcha del 14 de agosto, Genaro López, dirigente de FRENADSO y del Sindicato Único de Trabajadores de la Construcción y Similares (SUNTRACS), aseguró que el descontento popular se sentiría en la "marcha", que reuniría al menos 100 mil personas. "La gran marcha se realizará en cuatro puntos estratégicos del país que son: la ciudad de David en la provincia de Chiriquí, en Santiago de Veraguas, Bocas del Toro y la ciudad capital, todos unidos en la misma lucha". (La Estrella 12/08/08)

El pasado 10 de agosto el Frente Nacional por los Derechos Económicos y Sociales (FRENADESO) dio un ultimátum de una semana al gobierno de de Martín Torrijos para resolver el pliego de 15 peticiones que habían formulado las organizaciones participantes en la Coordinadora Nacional de Lucha por la Vida y la Dignidad.



Genaro López encabeza una manifestación del FRENADSO

En ciudad Panamá la marcha se inició en el parque Porras a las 4:00 p.m., con destino hacia el palacio de Las Garzas, bajo la consigna: "todos unidos en la misma lucha".

Los anuncios de Torrijos

A finales de Julio, a escasos 10 meses de las elecciones generales del 3 de mayo próximo, con el objetivo de debilitar la marcha nacional del 14 de agosto, el presidente Torrijos anunció la repartición de algunas migajas para el combativo magisterio: aumento del viático de 30 dólares a 50 dólares a unos 9 mil educadores que trabajan en áreas de rurales o de difícil acceso. Estos docentes comenzaron a cobrar ese dinero a partir del 1 de agosto. Aumento de 10 dólares con 50 centésimos a 35 mil educadores, pero efectivo a partir del 1 de enero de 2009.

Torrijos anunció también un aumento de 25 dólares para 23 mil

862 empleados públicos que ganan menos de 300 dólares mensuales, pero efectivo a partir del 1 de septiembre. A los 160 mil 122 funcionarios que ganan hasta mil dólares mensuales, se les entregará una "gratificación extraordinaria" de 160 dólares mediante un bono en cuatro pagos escalonados de 40 dólares cada uno. Los primeros dos pagos se realizarían en septiembre y diciembre de este año, y los otros dos en el primer semestre

del 2009.

Para ganarse a la clase media descontenta y radicalizada, especialmente a los médicos, Torrijos anunció la devolución del impuesto sobre la renta (ISR) por la cantidad de un millón 600 mil dólares a 40 mil contribuyentes, como parte del Programa de Apoyo al Consumidor, que redujo el ISR a los contribuyentes que ganan entre 801 dólares hasta 900 dólares

Estas migajas no hicieron desaparecer el enorme descontento social que se venía acumulando, y que ha sido canalizado por FRENADSO y la Coordinadora Nacional, pero tuvo un efecto disuasivo en algunos sectores sociales, cuyo efecto contribuyó al fracaso de una marcha nacional que aglutinara a 100.000 personas el pasado 14 de agosto.

Escasa participación popular

La marcha no reunió a 100,000 personas sino que a duras penas reunió unas 4,000 personas. En el recorrido de la manifestación, quemaron un muñeco que representaba al presidente Martin Torrijos, se gritaron combativas consignas de "aumento general de sueldos o huelga", tomaron la palabra varios dirigentes sindicales y populares, pero no se mencionó la fecha de realización de la huelga general, a pesar que Genaro López había declarado que en esa marcha se daría a conocer la fecha de la huelga general.

Indudablemente, la fuerza social de las 22 organizaciones sindicales, estudiantiles y populares, no quedó reflejada en la marcha de 4000 personas. Se produjo entonces una gran contradicción entre el discurso combativo de los dirigentes de la Coordinadora Nacional, y la demostración real de fuerzas. Al parecer, la escasa participación se debió a un mal cálculo de la dirigencia, o un mal método de lucha, al creer que con simples presiones o amenazas de paro nacional el gobierno de Torrijos cedería los 15 puntos del programa de lucha.

Ahora surge la interrogante si la escasa participación popular en la marcha del 14 de agosto obedeció a una movida táctica de la dirigencia de la Coordinadora, para no asustar al gobierno y a los empresarios, como lo insinuaron algunos medios de comunicación, o si se trata de un síntoma de debilidad de los sindicatos y del movimiento popular.

Respirando con tranquilidad

Los temores de la burguesía panameña se han disipado, por el momento. Antes de la marcha del 14 estaban literalmente temblando, al afirmar que por cada hora de paralización de actividades las pérdidas ascienden a 2.5 millones de dólares. Ahora respiran más tranquilos. Roberto Alfaro, Presidente de la Asociación Panameña de Ejecutivos de Empresa (APEDE), aseguró que

"no le tememos a una huelga, aunque estamos conscientes de los daños que podría causar al país. Si hay un gremio que ha sido beneficiado con el crecimiento económico, con la cantidad de acuerdos colectivos, ha sido el SUNTRACS, las acciones de esos movimientos no tienen justificación". (La Estrella 19/08/08)

Roberto Alfaro pidió al Gobierno que no insistiera en tratar de forzar aumentos salariales en el sector



Marcha del 14 de Agosto

privado, porque harían *"menos competitivas nuestras exportaciones, frenarían la creciente inversión y enviarían un mensaje negativo al exterior por la intervención del Estado en los asuntos privados"*. (Crítica 11/08/08)

"Paro de advertencia"

Los discursos de los dirigentes de la Coordinadora han cambiado de tono, ya no se refieren a la "huelga general" sino a un "paro de advertencia" de 24

horas contra el gobierno de Torrijos. La Coordinadora dio un nuevo plazo al gobierno hasta el 23 de Agosto, pero la propuesta conciliadora no produjo los efectos esperados. Mario Almanza, vocero de FRENADESOS, reconoció ante los medios de comunicación su frustración porque el acercamiento con el gobierno de Torrijos no produjo nada positivo: *"No vamos a decir que es una sorpresa, cuando al acercarnos el gobierno no tenía respuesta"*. (La Estrella 23/08/08)

El gobierno alegó que el plazo era muy corto, pero en realidad ha estado maniobrado con firmeza. Ante la inflexibilidad del gobierno, la Coordinadora Nacional convocó a un nuevo encuentro nacional de dirigentes el pasado sábado 23 de agosto, en el Paraninfo de la Universidad de Panamá. El fracaso de la marcha nacional del 14 de agosto, y el envalentonamiento de la burguesía y del propio gobierno, ha radicalizado a los dirigentes de base quienes exigieron elevar la presión sobre el gobierno fijando el "paro de advertencia" de 24 horas para el 4 de septiembre, con huelgas y cierre de calles.

Apoyemos la huelga del 4 de septiembre

La dirigencia de FRENADESOS y de la Coordinadora Nacional deben revisar las tácticas utilizadas hasta el momento. El gobierno de Torrijos no cede ante las presiones verbales, lo único que lo obligaría a ceder, como ocurrió en otras oportunidades,

es con la masiva movilización de los trabajadores y sectores populares. No se puede movilizar a medias tintas, deben tensionarse todas las fuerzas de las organizaciones de la Coordinadora Nacional.

El Socialista Centroamericano llama a todos los trabajadores panameños a sumarse al paro nacional de 24 horas este próximo 4 de septiembre, convocado por la Coordinadora Nacional. Su éxito será el triunfo de todos los trabajadores centroamericanos. ¡A ello apostamos!

JORNADAS ESTUDIANTILES DE AGOSTO DE 1977



Por Leonardo Ixim

El segundo lustro de los 70s se caracterizó en Guatemala y en toda Centroamérica por un aumento de la lucha de masas, la movilización permanente de sindicatos de obreros y empleados públicos, de trabajadores agrícolas, de campesinos, de estudiantes, la organización de la iglesia católica de base, etc. Junto a eso, regímenes militares en crisis mantenidos en pie por el apoyo del imperialismo gringo pues eran los baluartes de sus intereses en la región.

A la acción popular, siguió la represión al movimiento de masas. Es la época que se registra la mayor cantidad de asesinatos selectivos, desaparecidos, masacres (aunque éstas se dan en su mayoría a inicios de los 80s) en contra del avance del movimiento de masas. Eso se responde con las acciones militares de las nacientes organizaciones guerrilleras que cristalizarían en el caso de Guatemala la URNG y del

El Salvador el FMLN. Época también que el movimiento popular tenía un claro horizonte histórico, la revolución socialista y una clara ideología que lo guiaba el marxismo-leninismo muchas veces influenciado por el estalinismo otras veces no y otras vertientes del pensamiento marxista: maoísta, guevarista, etc; y en menor medida aunque era mal visto en la subregión el trotskismo.

La movilización por Robin

En ese contexto se dan las jornadas populares de agosto de 1977 contra la represión de la dictadura de Lucas García y los asesinatos, el 28 de julio del 77, de los líderes estudiantiles de educación media: vice-presidente de la Asociación de Estudiantes del Instituto Rafael Aqueche, Aníbal Leonel Caballeros; universitario, estudiante de primer ingreso de la Facultad de Agronomía Robin Myro García y ex dirigente de educación media. Así también de los dirigentes sindicales Dionisio Pascual Ramírez, los hermanos Pérez Vásquez, Antonio

y Eusebio y Rodrigo García, éstos del sindicato de la fábrica Cordelería La Rápida.

Caballeros y García eran dirigentes que se caracterizaban por un radicalismo en contra de todo tipo de concesión a la dictadura, como manifestaba la organización que aglutinaba a las asociaciones de los institutos públicos, la CEEM.

Caballeros aparece muerto el 30 de julio, eso provoca una serie de manifestaciones estudiantiles pidiendo que apareciera con vida Robin García. Desde el 1 de agosto se movilizó nuevamente el pueblo guatemalteco por el derecho a la vida. En las universidades e institutos hubo paros y asambleas; también ese mismo día en la noche se armó una caravana vehicular que salió de la universidad, convocada por la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU), que terminó en una concentración frente al Palacio Nacional donde apresaron a varios compañeros liberándolos después.

El 2 de agosto se realizaron mítines en casi todas las instalaciones educativas media y superior y paros en empresas y dependencias gubernamentales, algo que el movimiento estudiantil consideró no viable porque desmovilizaría. Ese mismo día en la noche se organizó una marcha hacia el Palacio Nacional que salió del Instituto Central de Varones. Por su parte la familia de Robin inició una huelga de hambre, medida que fue acompañada por la declaratoria de huelga de 17 institutos.

El 5 de agosto la AEU convoca a una masiva marcha que salió desde Ciudad Universitaria hacia el Palacio Nacional. Ese mismo día apareció en el kilómetro 48 de la carretera Guatemala-Palín (hacia el sur) el cuerpo de Robin con señales de tortura. La organización paramilitar (fachada de las fuerzas represivas) Ejército Secreto Anticomunista revindica el hecho.

Por su parte la AEU lanza un posicionamiento donde se exige a

la dictadura detener la represión al movimiento social, la disolución de los escuadrones de la muerte, el respeto al derecho de manifestación y otras demandas siempre en función de denuncia al gobierno fascista.

La táctica a seguir de parte del movimiento estudiantil y las autoridades de la Universidad de San Carlos fue exigir al gobierno que investigara los crímenes cometidos contra miembros de las fuerzas democráticas, que el ejército reconociera sus vínculos con los escuadrones de la muerte y que se desmovilizara estas fuerzas paramilitares. Para esto se planteó de parte de la dirigencia de AEU una reunión con el presidente, algo que fue mal visto por algunos sectores de las fuerzas democráticas y de izquierda, pero el objetivo era agotar todas las vías legales e institucionales para combatir el terror.

Estas jornadas muestran un movimiento estudiantil, universitario y de educación media, y en general popular amplio y bien organizada. Una buena parte de este movimiento dispuesto a combatir por medios pacíficos el terror de la dictadura probándose los canales institucionales y legales para ese fin, pero de parte del régimen se cierra todo tipo de espacios y se contesta con la más sangrienta represión.

La respuesta de la ultraderecha, que tenía el control del estado y de los grupos paramilitares no fue más que arrodillar a la sociedad guatemalteca a uno de los enfrentamientos más sangrientos de la historia de Latinoamérica.

Ruptura dentro del movimiento popular

El autoritarismo del gobierno provoca una ruptura dentro de una parte del movimiento popular y estudiantil en particular, porque varios sectores vieron cómo el régimen cerraba espacios y respondía con violencia, por lo cual se eligió la "autodefensa de las masas". La opción fue trabajar en la clandestinidad como forma de defenderse del accionar de la inteligencia militar, volviéndose organizaciones más pequeñas y menos

amplias pero con una gran capacidad de trabajo, movilidad y defensa. Cada vez más se empezó a cuestionar los métodos del grupo FRENTE vinculado a la Juventud Patriótica del Trabajo (JPT), organización de juventud del Partido Guatemalteco del Trabajo (comunista influenciado por el estalinismo) que era el que dirigía en ese momento la AEU.

Fueron apareciendo grupos en distintas unidades académicas que pedía convertir al movimiento estudiantil en un espacio más radical y beligerante, con actitudes de más confrontación al régimen represivo de la dictadura. Estos grupos se fueron uniendo y formaron el Frente Estudiantil Robin García (FERG) con una vinculación orgánica al Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP), orientado bajo el planteamiento de la guerra popular prolongada y la incorporación de todo el pueblo a la guerra popular.

Se da un proceso de radicalización del discurso y del accionar político del movimiento popular teniendo una visión más clara de la lucha política y la función de la lucha armada dentro de la lucha política y como forma de acceder al poder.

Esta nueva forma de método dentro del movimiento popular tiene su apareamiento público en la marcha conmemorativa del 20 de octubre de 1977, cuando estos grupos estudiantiles se ponen junto al Frente de Organizaciones Sindicales de Amatitlán, la Federación de Trabajadores de Guatemala y grupos de campesinos que darán vida al Comité de Unidad Campesina, en un solo bloque.

Esto dará pie a la creación de una nueva forma organizativa dentro del movimiento popular, más vertical a veces con desviaciones militaristas, pero mejor organizada, con un planteamiento más claro hacia dónde debe ir la lucha y mejor preparado contra la represión de la dictadura. Se va vinculando al EGP y empieza acusar a otros sectores del movimiento popular (a nuestro punto de vista algo demagógico) de derechista.

Para un balance

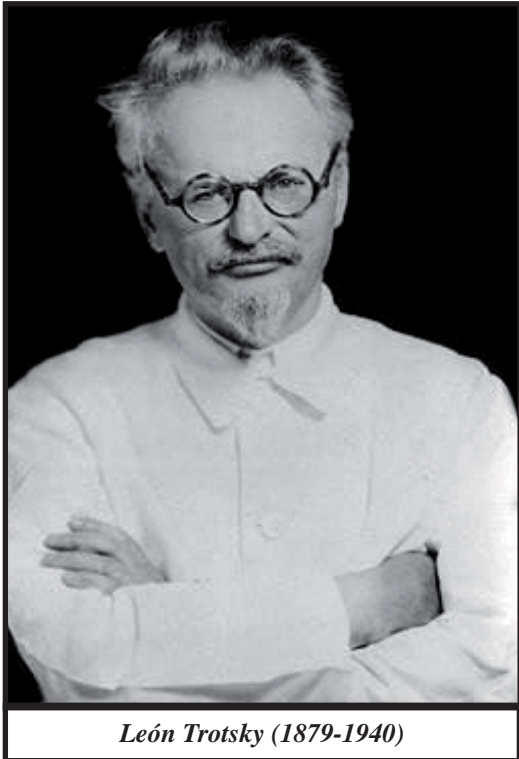
Haciendo un balance de estas jornadas que se conmemoran en este periódico, podemos decir que se da en un ambiente de hostilidad de parte del régimen al accionar del movimiento popular y estudiantil en particular, pero que de igual forma el pueblo organizado no se detuvo a pesar de la represión existente, siguió creciendo y fortaleciéndose con un horizonte claro hacia donde ir. De igual forma el estudiantado san carlista, sus organizaciones y en general la universidad en su conjunto se convirtió en un referente de denuncia y acompañamiento a las demandas de las clases obreras y campesinas.

Es también un momento de ruptura con respecto a los métodos y a las concepciones de la lucha, aunque siempre hubo cierta unidad de acción en las coyunturas en contra de las políticas antipopulares. Se da la diferencia cuando un sector se vincula a la lucha armada como estrategia principal de lucha y el desgaste militar prolongado junto a posiciones del foquismo guevarista mezclado con la importancia de la lucha masas y el levantamiento popular, pero subordinada al accionar militar todo alrededor del EGP.

Y la otra la llevada a cabo por el PGT que planteaba la movilización de masas pero subordinada a la lucha electoral y a lo sumo buscar condiciones para un levantamiento popular pero dándole menor importancia a esto.

Revivir la memoria de estas importantes luchas nos debe inspirar para que los sectores populares, y en especial el movimiento universitario, que se encuentra en una etapa de retroceso y estancamiento político, luchemos por desalojar a las mafias corruptas que controlan la AEU y asumamos nuestro papel a la par de trabajadores y campesinos en el combate contra el capitalismo. ■

LOS ÚLTIMOS DÍAS DE LEÓN TROTSKY



León Trotsky (1879-1940)

Por Maximiliano Cavalera

¿Quién era Trotsky?

Liev Davidovich Bronstein, nació el 26 de Octubre de 1879 en la aldea Ucraniana de Ianovka, en ese momento parte del imperio Zarista. Descendiente de una familia judía que había acumulado cierto capital, se enrola a las filas del marxismo estando en prisión. Para 1903 ya militaba en el Partido Socialdemócrata Ruso, siendo cooptado para ser parte del comité de redacción de la Iskra, la publicación marxista más importante de toda Rusia. Para la revolución de 1905 es nombrado presidente del soviets de Petrogrado y con sus efervescentes discursos y sagaces artículos advierte al proletariado del error que significaría confiar en el régimen zarista. Después del reflujo de la revolución de 1905 es deportado y comenzó a esbozar la teoría de la revolución permanente. Asimismo opta por hacer un llamado a la unidad dentro del partido socialdemócrata ruso.

En la revolución de 1917 pocos personajes tuvieron un papel tan

Hace 68 años, un siniestro personaje logra infiltrarse en las oficinas del revolucionario ruso León Trotsky. Su objetivo, asesinar uno de los dos últimos revolucionarios sobrevivientes de la vieja guardia del partido bolchevique. Lamentablemente, este esbirro de Moscú lograría su cometido, y asestándole un golpe de piolet en el cráneo a Trotsky, destrozaría una de las mentes más brillantes que produjo el movimiento revolucionario del siglo XX.

preponderante como Trotsky, quien además de fungir como presidente del soviets de Petrogrado, dirige la insurrección desde el Comité Militar Revolucionario, es nombrado comisario de Relaciones exteriores encomendándosele al misión de sacar a Rusia de la I guerra imperialista. Todos los cargos que desempeño los ejecuto y asumió con brillantes y creatividad sin precedentes y talvez el mejor ejemplo sea la concepción y creación del ejercito rojo. Tal fue el papel de Trotsky que el experto militar suizo, Comandante E. Léderray diría: *"El Ejército Rojo, creado y dirigido por León Trotsky, fue un factor clave en el triunfo de la revolución bolchevique"* (Entrevista a Esteban Volkov 8 de Agosto de 1999)

La oposición de Izquierda

Después del triunfo bolchevique en la guerra civil rusa, el país había quedado destrozado, con un atraso de siglos en el desarrollo de las fuerzas productivas, tanto así, que son incontables las anécdotas de canibalismo en todo el Estado soviético. La respuesta fue terminar con el "comunismo de guerra" y reemplazarlo con la denomina NEP (Nueva Política Económica). La NEP era un retroceso a las formas de producción capitalista, pero una necesidad debido a que el desarrollo del comercio y hasta cierto punto la producción individual, podrían proporcionar las materias primas necesarias para reestablecer las relaciones económicas entre el campo y la ciudad: La NEP y la miseria dejada por tantos años de guerra

son la base material en la que se va creando la burocracia estalinista, la que se enraíza en el partido y en el aparato del estado para obtener privilegios sobre las clases sociales.

Este nuevo fenómeno hace que Trotsky y sus camaradas de la oposición de izquierda compensen una lucha encarnada por restituir la democracia dentro del partido, y por que la clase proletaria retome el poder del Estado obrero. Pasarían largos años en que Trotsky escribiría y lucharía política y teóricamente contra el Estalinismo hasta que en 1929 es expulsado de la unión soviética.

Desde ese momento, al igual que Odiseo, viajaría por parajes a veces conocidos o inexplorados, buscando un lugar en donde pudiese cumplir con la que el denominaba la misión mas importante de su vida, en sus palabras: *"Jamás hubo una tarea tan importante. Sobre cada uno de nosotros pesa una tremenda responsabilidad histórica. El Partido nos exige una entrega total y completa. Dejen que los filisteos busquen su individualidad en el vacío; para un revolucionario entregarse completamente a su Partido significa encontrarse a sí mismo. (...)Sí, nuestro Partido nos toma por enteros; pero a cambio nos ofrece la mayor de las felicidades: la conciencia de que participamos en al construcción de un futuro mejor, de que llevamos en nuestras espaldas una porción del destino de la humanidad y de que nuestras vidas no han sido vividas en vano. La fidelidad a la causa de los trabajadores nos exige una absoluta fidelidad"* (Discurso gravado para la conferencia de fundación de la IV Internacional)

La lucha Internacional

El momento clave para Trotsky sería la derrota del proletariado alemán y el ascenso al poder de Hitler y el fascismo, proceso del que comentaría: *“la dirección de Moscú no sólo proclamó como infalible la política que garantizó el triunfo de Hitler, sino que también prohibió toda discusión de lo ocurrido. Y esta prohibición vergonzosa no fue ni violada ni echada abajo”*. (León Trotsky, La Lucha contra el fascismo en Alemania) En este momento, Trotsky viajaba sin visa por Europa, pero comprende que la tercera internacional ha sido calcinada por la podredumbre estalinista, no había otra opción, debía fundar una nueva internacional.

Trotsky viajó por muchos países, hasta que el gobierno de Lázaro Cárdenas le da asilo en México, los últimos años de su vida serían muy prolíferos, analizaría y estudiaría el fenómeno de descomposición del régimen estalinista en la unión soviética y asumiría la tarea de preservar las tradiciones del partido bolchevique y el marxismo para las futuras generaciones de revolucionarios.

Los últimos años

Ese empeño inagotable por defender las tradiciones del extinto partido bolchevique le costaría la vida a Trotsky, quien todavía inspiraba un profundo temor al propio Stalin. Ya desde 1936 Stalin monta los denominados juicios de Moscú, en dicha obra dantesca, el principal personaje sería Trotsky, a quien se le acusa en ausencia, de los peores crímenes en contra del Estado soviético. Estas parodias de juicios llegaron al ridículo, de no tener ni un solo acusado que pregonara su inocencia, todos se proclamaron culpables desde el momento en que eran trasladados a la terrible y temida prisión de la Lubianka, en donde a través de torturas y chantajes, se les convencía a todos los acusados del “beneficio” de declararse culpables. Tal era la situación, que en su libro El Gran Juego, el jefe de la red de

espionaje soviético en la Alemania nazi, comentando las atrocidades del estalinismo se pregunta y responde: *“¿Pero quien protesto en aquella época? ¿Quién se levantó para gritar su hastío? –Los trotskistas pueden reivindicar este honor. A semejanza de su líder, que pago su obstinación con un pioletazo, los trotskistas combatieron totalmente el estalinismo y fueron los únicos que lo hicieron. En las épocas de las grandes purgas ya solo podían gritar su rebeldía en las inmensidades heladas, a las que los habían conducido para mejor exterminarlos. En los campos de concentración, su*



León Trotsky y Vladimir Lenin en 1918

conducta fue siempre digna e incluso ejemplar. Pero sus voces se perdieron en la tundra siberiana”

Lentamente la red tejida por Stalin va cercandole a Trotsky. En Barcelona mientras combatía a las tropas franquistas, muere asesinado por agentes de la GPU Edwin Wolf, quien fuera secretario de Trotsky en Noruega. Asimismo, Rudolf Klement, secretario de organización encargado de los preparativos del congreso de fundación de la IV internacional, es asesinado por agentes estalinistas. Y como si fuese poco, León Sedov hijo

mayor de Trotsky, y encargado de los contactos clandestinos en la Unión Soviética, también es asesinado por agentes de la GPU.

Semejante drama perturbaba a Trotsky en los últimos años de su vida, pero convencido en su lucha, repetiría incansablemente: *“Morir no es un problema cuando un hombre ha cumplido su misión histórica”* (Entrevista a Esteban Volkov 8 de Agosto de 1999)

Al llegar 1940, todo era cuestión de tiempo, Stalin ya había eliminado por medio de los juicios de Moscú, a toda la dirigencia que junto a Lenin y Trotsky orquestaron la revolución de octubre. Otrora grandes revolucionarios como Zenoviev, Kamenev y Bujarin, ahora eran llamados traidores por la parea burocrática y solo defendidos por el organizador del ejército rojo.

Para Agosto de 1940, Ramón Mercader, que utilizaba el nombre de Jackson Monard, ya se había infiltrado en los círculos cercanos de Trotsky. Espero pacientemente hasta que el 20 de Agosto de 1940, día en que escondería en su ropa un piolet y cobardemente asestaría un golpe mortal no solo a Trotsky, sino a toda la revolución mundial. Al día siguiente, fallecería el hombre que entregó su vida a la causa de los explotados del mundo, y luchó hasta la muerte contra la aberración sintetizada en el estalinismo. Su legado es amplio, pero en sus propias palabras se sintetiza así: *“Fui revolucionario durante mis cuarenta y tres años de vida consciente y durante cuarenta y dos luché bajo las banderas del marxismo. Si tuviera que comenzar todo de nuevo trataría, por supuesto, de evitar tal o cual error, pero en lo fundamental mi vida sería la misma. (...)Moriré siendo un revolucionario proletario, un marxista, un materialista dialéctico y, en consecuencia, un ateo irreconciliable. Mi fe en el futuro comunista de la humanidad no es hoy menos ardiente, aunque sí más firme, que en mi juventud.”* (Testamento de Trotsky) ■

LUEGO DEL REFERENDO REVOCATORIO DEL 10 DE AGOSTO:

EVO EN EL LABERINTO DE LA DEMOCRACIA BURGUESA



Evo Morales arengando a sus partidarios

Por Alex Burgess

Lucha de la COB y Lucha Autonomista

A días del referendo, se mantenía la revuelta autonomista *"que tiene a prácticamente la mitad del territorio boliviano alzado contra la autoridad del Ejecutivo tras haber aprobado legislaciones propias consideradas ilegales por el Gobierno central."* (El País 8/08/2008), protagonizando tres prefectos opositores una huelga de hambre. Morales no pudo hacer una gira nacional para el cierre de campaña: *"(...) pueda aterrizar en cinco de los nueve departamentos del país (los cuatro de la "media luna" del Oriente, encabezados por Santa Cruz y Sucre)"* (El País 10/08/2008). Percy Fernández, alcalde de Santa Cruz de la Sierra, hizo un llamado: *"Este Gobierno no aprendió a gobernar; por eso, pido a las Fuerzas Armadas tumbar al presidente de la República"* (El País 9/08/2008). El Ministro de la Presidencia, Juan Ramón Quintana, calificó a la oposición de llamar a *"sedición, de desacato y organización de fuerzas ilegales, paramilitares, para atentar contra todas las libertades públicas"* (El País 7/08/2008).

Por el otro lado, dos sectores de trabajadores salieron a protestar

contra el gobierno de Morales: los mineros agrupados en la poderosa Central Obrera Boliviana (COB) y los docentes estatales; quienes se enfrentaron a la policía con un saldo de 2 mineros de Cochabamba muertos. Su lucha giró en torno a la modificación del Sistema de Pensiones (privatizado bajo el sistema de capitalización individual), exigiendo la entrada en vigor de una Ley de Pensiones que rebaje la edad de jubilación de los 65 a los 55 años; produciéndose bloqueos de carreteras y enfrentamientos.

Morales dio un "golpe de efecto" a horas del Referendo decretando que las 2 sociedades administradoras privadas de fondos de pensiones serán asumidas por el Estado, y se comprometió a aprobar en 45 días la nueva ley de pensiones con la inclusión de aspectos propuestos por la COB. El actual sistema: *"está en manos del BBVA (España) y del Grupo Zurich desde hace 11 años y cuenta con más de un millón de cotizantes y unos fondos de 2.200 millones de dólares (...). Cada año las cajas de las AFP reciben unos 300 millones de dólares en aportaciones. Todo este capital ahora será controlado por el Estado boliviano."* (El País 11/08/2008)

Las Cifras del Referendo

Fueron diez los cargos sometidos a ratificación. Morales y su Vicepresidente obtuvieron más de dos

El pasado 10 de Agosto se llevó a cabo el Referendo Revocatorio en Bolivia. En dicha consulta, se sometieron a ratificación el cargo de 10 funcionarios públicos. Los resultados, si bien ratifican a Morales, no son concluyentes para que éste pueda imponer su proyecto constitucional; y más bien han sido calificados como un "Empate Catastrófico" que ratifican el status quo en la pugna entre el dirigente populista y la oligarquía.

millones de votos (67,77%) a favor y más de 976.000 en contra (32,23%), superando el 53,7% (1.544.374 votos) con que ganó la presidencia de Bolivia en 2005; ganando en seis de nueve regiones: La Paz (83,2%), Cochabamba (70,9%), Oruro (83%), Potosí (84,6%), Pando (52,5%) y Chuquisaca (53,8%); y perdiendo en: Santa Cruz (casi un 60,5%), Beni (56,3%) y Tarija (50,1%). Así mismo, y de los 2 prefectos oficialistas sometidos a ratificación: Mario Virreira de Potosí ganó; perdiendo Alberto Aguilar de Oruro (donde nació Evo Morales) con el 54% de los votos en contra.

De los 6 gobernadores opositores, 4 fueron ratificados: Rubén Costas de Santa Cruz con un 66%; Ernesto Suárez de Beni con un 61.2%; Leopoldo Fernández de Pando con un 56.3%; y Mario Cossio de Tarija con 64.5%. Sin embargo, dos resultaron removidos: Manfred Reyes Villa de Cochabamba con 64% en contra; y José Luis Paredes de La Paz con 63% en contra.

Los resultados matemáticos no deben ser tomados a la ligera, pues aunque Morales ratificó su apoyo de masas, éste perdió en las regiones más ricas y de mayor peso económico; derrotas que le fueron inflingidas por amplios márgenes, lo que consolida el apoyo popular de los gobernadores opositores al líder boliviano.

Morales: Conciliando con la oligarquía

Morales: Conciliando con la oligarquía

A pesar de la victoria en el Referendo, Morales se muestra

conciliador: *"Quiero expresar nuestro respeto a los gobernadores ratificados. Respetaremos la credibilidad que tienen y quiero convocarlos a trabajar por la unidad del país"* (El País 12/08/2008), e hizo un llamado a adaptar los Estatutos Autonómicos de las regiones al proyecto Constitucional; lo que no parece fácil dado que el proyecto aprobado no contempla este tipo de organización.

La mayoría de los gobernadores opositores (Tarija, Pando y Beni) mostraron posiciones conciliadoras; mientras que Rubén Costas, el gobernador de la poderosa provincia de Santa Cruz señaló al Referendo como: *"el más vergonzoso fraude montado por el gobierno del MAS y la intervención de un Gobierno extranjero"* (Ídem.) al momento que respondía a la propuesta de Morales con el grito de *"¡Autonomía! ¡Autonomía!"*.

Evo Morales, que ha sido arrastrado al juego de la democracia burguesa, se debate entre dos posibilidades: Someter la Constitución a referéndum -y seguramente ganar- o negociar el modelo con las regiones que se oponen. Hasta el momento, pareciera ser que ha optado por mantener una combinación de ambas tácticas.

Morales designó a cinco ministros que serán enviados a las regiones de Santa Cruz, Beni, Pando, Tarija y Chuquisaca para elaborar una agenda de diálogo con los gobernadores opositores; señalando que: *"El gran pedido del pueblo boliviano es el diálogo y eso significa agotar todas las instancias correspondientes"* (El País 13/08/2008); para lo que anunció que invitaría como "facilitadores" a delegados de gobiernos vecinos y organismos internacionales.

Por el otro lado, el 29 de agosto Morales anunció que la Constitución sería sometida a Referendo el próximo 7 de diciembre, consulta aprobada por medio de un Decreto Presidencial, pues no cuenta con los votos en el Congreso para convocar dicha consulta por ley.

Antes del anuncio oficial, los gobernantes opositores manifestaron su oposición a la consulta por considerar que el proyecto Constitucional fue aprobado de manera anómala; iniciando una huelga en las capitales de las regiones opositoras que mantuvo paralizado buena parte del país y las principales carreteras hacia Argentina y Paraguay.

El dinero: La clave

La autonomía de las provincias de Oriente (Santa Cruz, Beni, Pando, Tarija y Chuquisaca) es el estandarte que ha esgrimido la oligarquía que se niega a "compartir" sus ganancias con el resto del país; pues se trata de las zonas mas ricas en recursos naturales

progreso con su plan de redistribución, que ha enfurecido a los propietarios adinerados." (AP 8/8/2008)

Pero el mayor problema es la distribución de los ingresos derivados del gas natural y los metales preciosos *"El gobierno boliviano se queda ahora con alrededor de 85% de esas ganancias, y las exportaciones, combinadas con los crecientes precios globales de los energéticos y los minerales, se han duplicado casi desde el 2005, a 4.700 millones de dólares el año pasado"* (Ídem.). Estos ingresos *"hicieron que la economía boliviana creciera 4,7% el año pasado, aumentando las reservas extranjeras a 7.500 millones de dólares, en medio de una deuda externa modesta, de 3.800 millones de dólares."* (Ídem.)

La huelga del 19 de agosto persigue exigir al Gobierno: *"que devuelva a las autonomías una renta petrolera que el Gobierno destina desde principios de año a pagar una ayuda a los mayores de 60 años."* (El País 20/08/2008). Medida que fue asumida por Morales para debilitar económicamente a las provincias, pues redujo sus ingresos procedentes del Impuesto Directo a los Hidrocarburos.



Partidarios del opositor Gobernador de Santa Cruz

y en donde se concentra la maquinaria productiva de mejor nivel (Solamente Santa Cruz aporta el 31% del PIB del país).

En los hechos Morales se enfrenta a una oligarquía fuerte en su región y que se ha refugiado en los escollos de la "democracia burguesa" para minar el liderazgo del Gobierno Central. La causa de los problemas son los dos pilares económicos de Bolivia: la propiedad de las tierras y las ganancias que generan los recursos naturales. Con respecto a las tierras: *"prometió no nacionalizar propiedades privadas, Morales ha hecho una excepción con las tierras improductivas en el oriente (...) quiere que esas tierras sean entregadas a los indios para que las cultiven. El presidente ha logrado poco*

Expropiación y reforma

Agraria

Evo Morales es víctima de su propio laberinto. La oligarquía opositora ha encontrado en las consignas democráticas como la "autonomía" el arma preferida para minar al Gobierno, arrastrando al gobierno al juego de las urnas electorales que deja a Morales con las "manos arriba".

El MAS y Evo Morales no tienen una línea anti-capitalista pues no ha trastocado el sistema de producción capitalista que defiende la oligarquía "autonomista". Morales debe avanzar hacia la expropiación de las más vitales ramas de la economía sometiéndolas al control obrero; de lo contrario irremediamente la oligarquía que juega con sus reglas democrático-burguesas ganará la partida. ■

BALANCE DEL TERCER PARO CÍVICO: SIN PENA NI GLORIA

Por Manuel Rivera

A diferencias de los dos paros cívicos anteriores que contaron con una amplia participación obrera y popular, logrando realizar manifestaciones en más de diez ciudades, en esta ocasión fue diferente. Según Juan Barahona, dirigente del Bloque Popular, "solamente se realizaron [acciones] en los departamentos de Yoro, Cortés, Atlántida, Colón, Francisco Morazán y Choluteca (...) las acciones seguirán en forma progresiva, hasta llegar a un gran paro nacional". (La Tribuna 6/8/08).

Exigencias de la CNRP

En las jornadas del tercer paro cívico participaron, entre otras, la Confederación de Trabajadores de Honduras (CTH), Central General de Trabajadores (CGT), Confederación Unitaria de Trabajadores de Honduras (CUTH), agrupaciones campesinas y la Federación de Organizaciones Magisteriales de Honduras, todos aglutinados en la CNRP.

Las exigencias de las organizaciones obreras y populares elevaron al gobierno de Mel Zelaya, en el marco de los trece puntos planteados por la CNRP, fueron las siguientes: Derogación de la Ley Marco de Agua Potable y Saneamiento, aprobación de una nueva Ley de Telecomunicaciones, derogación de la actual Ley de Minería y aprobación de Ley Forestal, derogación de la Ley de Modernización agrícola, cumplimiento del convenio 169 de la OIT, un estricto control de precios que detenga el alza a los productos de primera necesidad, depuración de la Policía y aplicación de justicia, el traslado de la empresa Gas del Caribe de Omoa a otro lugar,

una estrategia para la redistribución permanente de la riqueza, reducción drástica del costo de las remesas, educación pública gratuita, derogación del contrato con Semeh y plantas térmicas. Un programa eminentemente democrático.



Manifestación en Tegucigalpa durante el III Paro Cívico

Posibles causas del retroceso

Debemos discutir cuales fueron las posibles causas de por qué hubo poca afluencia de personas al Tercer Paro Cívico. La primera explicación es que estamos en un año electoral, donde algunos de los dirigentes populares tienen compromisos con los movimientos de los partidos políticos tradicionales. Según el Tribunal Supremo Electoral (TSE) "son 2,896 cargos de elección popular en los tres niveles electivos que serán disputados por unos 28 mil políticos, que saldrán de al menos 10 movimientos de los cinco partidos políticos, que en este momento han expresado su intención de participar en esos comicios". (La Tribuna 16/5/08).

La segunda explicación es que el asesinato de Altagracia Fuentes, dirigente de la CTH, y la posterior masacre de más de 11 personas, entre ellos campesinos y perpetrada en Silín, Trujillo, Colón, ubicada en la zona atlántica del país, donde está involucrado el Movimiento Campesino

del Aguán (MCA), pudo tener un efecto atemorizante entre la dirigencia y probablemente en un sector de las bases.

Mel se reunió con la CNRP

Hay una tercera causa que no ha sido analizada y es que después del éxito del segundo paro cívico nacional, en el mes de Mayo, el gobierno de Mel Zelaya dio un giro político y mantuvo una posición conciliadora con la dirigencia de la CNRP y de las centrales sindicales, con el objetivo de desmovilizar y torcer el rumbo del ascenso obrero y popular

El pasado viernes 15 de Agosto el Presidente Zelaya y el asesor legal de la presidencia, Enrique Flores Lanza, se reunieron

con dirigentes de la CNRP y con los secretarios de las centrales sindicales. En esa reunión el presidente Zelaya apeló al apoyo de las centrales obreras y de la CNRP para mantener la imagen "progresista" de su gobierno. El presidente Zelaya declaró que "existen muchas posibilidades de que el Congreso Nacional derogue la actual Ley Marco del Agua Potable y apruebe la nueva legislación". (Común Noticias 15/8/08).

¿Con que intenciones el Presidente querrá apoyar la propuesta de derogación de la Ley Marco del Agua Potable y proponer La Ley levantada por el Movimiento Popular? Las intenciones del gobierno fueron claras: buscar el apoyo de la dirigencia sindical y popular a cambio de unas cuentas migajas, a cambio del apoyo político a su gestión "progresista". Y el caramelo mas tentador fue la filtración del anuncio de que Honduras se sumaría al ALBA.

La dirigencia de la CNRP y de las centrales obreras han cometido un

grave error al mostrarse conciliadores con el gobierno de Mel Zelaya en los precisos momentos en que debían iniciar la movilización popular para garantizar el éxito del tercer paro cívico nacional.

Silogismos equivocados

Mel Zelaya está buscando apoyo popular para impulsar el ALBA, necesita este apoyo para neutralizar la fuerte oposición de la mayoría de los diputados y una posible no aprobación del Congreso. Además, el movimiento popular este sacando un silogismo equivocado: piensan que el Presidente Chávez es de izquierda y anti yanqui, amigo de Fidel. Entonces, si el presidente Zelaya es amigo del Presidente Chávez, por lo tanto Zelaya es de izquierda. Y si estamos bajo un gobierno de izquierda, entonces ya no es necesario luchar en contra del gobierno

A la dirigencia de la CNRP se

les está olvidando las declaraciones de Juan Barahona, secretario de la Federación Unitaria de Trabajadores de Honduras (FUTH), cuando afirmaba: *"este es un gobierno sordo que no*



En el III Paro Cívico participó menos gente que en el anterior

escucha y ciego que no ve la realidad del pueblo hondureño, es necesario y justo hacer este tipo de reclamos en beneficio de los hondureños". (La Prensa 11/7/08).

No dejarse manipular

Es necesario que las organizaciones populares no se dejen manipular por la demagogia del Presidente Zelaya. Si él quiere retomar la propuesta de la Ley de Saneamiento hecha por el movimiento popular, no debe ser a cambio del arrodillamiento del movimiento popular, a cambio de favores políticos: En ese sentido, desde el Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras, sostenemos que es necesario rescatar los valores y principios que originaron la existencia de la CNRP como un espacio que velara por los intereses verdaderos de nuestra clase trabajadora y no como una plataforma que sirva de trampolín político para el proyecto de un sector de la burguesía encabezado por Mel Zelaya. ■

EL MOVIMIENTO POPULAR... HONDURAS VIENE PAG. 06

creando la burguesía porque dicen *"que Honduras se va ver afectada con la incorporación al ALBA"*. Sin lugar a dudas, ellos serán los más beneficiados con el proyecto ALBA, porque ellos deciden a quienes les van a otorgar los beneficios que supuestamente vienen a las masas mas desposeídas del país. La realidad indica que lo que menos se van a favorecer con la ayudas de Chávez van a ser los pobres.

Movimiento popular comparsa de Gobierno Liberal

Ahora que ha pasado la celebración quedan pintados los abanderados de la "izquierda" del movimiento popular. Desde días anteriores el Movimiento Popular estuvo invitando para asistir el evento de la firma de adhesión al ALBA, y además este llamado fue retomado por las organizaciones populares en la última movilización "Tercer Paro Cívico". Como lo expresa Carlos H.

Reyes dirigente del Bloque Popular *"Nosotros apoyamos al Gobierno en esa decisión y hemos estado invitando a todos los hondureños, a todos los trabajadores que puedan hacerlo y que lleguen a la firma del tratado"*. (El Tiempo 26/8/08).

El dirigente campesino Agustín Ramos manifestó lo siguiente: *"Respaldamos la decisión del gobierno porque sabemos que con la firma de ese tratado vamos a tener acceso a créditos para la producción de alimentos"*. Mientras que la diputada Doris Gutiérrez del Partido Unificación Democrática (UD) destacó: *"el ALBA beneficia a los pueblos y no a las transnacionales y los grandes empresarios como ocurre con el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos"*. (Granma 21/8/08). Vemos como los distintos sectores del Movimiento Popular apoyaron incondicionalmente al Presidente

Zelaya en la adhesión de Honduras al ALBA sin conocer el documento oficial del contenido del convenio. Con esto vemos una clara claudicación del movimiento popular a los bandazos que pega el Presidente.

El Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras llama a todas las organizaciones a reflexionar y fortalecer todos los espacios que tiene la Coordinadora, como (foros, conversatorios, asambleas entre otros) sobre los verdaderos intereses que tiene la burguesía hondureña al utilizar medidas populistas ¿Qué gana la burguesía utilizando este tipo de comentarios y medidas? Quiere utilizar al movimiento popular para sus propios intereses, se hace imprescindible que los sectores que tienen vínculos con el gobierno rompan de una vez para no seguir haciéndole el juego a la burguesía. ■

A PROPÓSITO DE LA CATÁSTROFE EN EL MERCADO ORIENTAL:

INEFICIENCIA DE LA COMUNA TAN DEVASTADORA COMO INCENDIO

Por Diego Lynch

Esta vez fueron los comerciantes del Mercado Oriental, los que pagaron las consecuencias de la mala administración y el desorden creado por el Gobierno Municipal y la Corporación Municipal de Mercados de Managua (COMMEMA). Ambos son los principales responsables del incendio devastador que durante la noche del 31 de Julio y la mañana del 1ro de Agosto consumiera más de 10 manzanas de dicho mercado.

COMMEMA, quien es subordinada de la Alcaldía, es la encargada de administrar y ordenar los mercados de la capital, así como de rentar sus tramos, espacios y terrenos, todo avalado por la Alcaldía. A raíz de esto, han otorgado permisos de venta e instalación de tramos a un sinnúmero de comerciantes, a quienes con tal de que paguen el arriendo establecido, se les permite ubicarse en las vías de acceso y obstruir el paso, así como realizar conexiones eléctricas ilegales. Desorganización proviene de las ansias de captar capital que tienen dichas instituciones.

Ante tal situación, las autoridades municipales expresan que reordenaran el mercado, y tratan de culpar a los comerciantes por las conexiones ilegales y por encontrarse ubicados en sectores en donde obstruyen la circulación, y no señalan que quien ha otorgado esos permisos es COMMEMA, que cobra una tasa por dicho permiso. Es por esto que los comerciantes se encuentran renuentes a una reestructuración, ya que implicaría el desalojo de muchos de ellos, quienes no tienen otro medio de sobrevivencia.

Otro de los argumentos de la Alcaldía ha sido de que las reparaciones de los tramos deberá correr por cuenta de los comerciantes, y "lo más que pueden hacer ellos", es dar un plazo de seis meses, sin cobrar el impuesto por el arriendo del local. Los comerciantes

reaccionaron diciendo que ellos cubrirán los gastos, y por ende, no permitirán ser desalojados, ya que la alcaldía muchas veces permite construcciones y remodelaciones de los tramos, para luego dar por terminado el contrato de arriendo y otorgarle este derecho a otra persona a un mayor precio, lo cual es permitido por el Reglamento Interno de COMMEMA, que deja totalmente indefensos a los comerciantes.

Politizan Tragedia

Ante este hecho, los candidatos a la Alcaldía de Managua por el Partido Liberal (Eduardo Montealegre) y el Frente Sandinista (Alexis Arguello), se movilizaron al sitio de la tragedia para iniciar su campaña política con miras a las elecciones municipales del próximo Noviembre, prometiendo el apoyo a los comerciantes afectados por el siniestro.

Ya ha pasado casi un mes del incendio y los comerciantes quienes aun no han podido sacar todos los escombros, se preguntan ¿en donde esta la ayuda? Y señalan que solamente ese día se les vio la cara.

Ayuda proviene de Venezuela

El Gobierno, ha otorgado un préstamo de 3.5 millones de dólares, el cual beneficiara a 700 comerciantes. Este préstamo proviene del Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (BANDES), y será asignado a los comerciantes por CARUNA, un Banco del Gobierno en turno, a mejor dicho de la familia Ortega Murillo. Cada comerciante tendrá acceso a 5 mil dólares, el cual será pagado en tres años y con el 3% de interés anual. Con esto el Gobierno trata de dar la impresión de ser el único que se preocupa por la tragedia ocurrida



Comerciantes salvando su mercadería durante el siniestro

en el mercado oriental, pero detrás están los intereses que pagaran los comerciantes. Este préstamo debería realizarse sin cobrar un solo Córdoba en intereses.

Reordenamiento y Reubicación

Las autoridades municipales dicen tratar de solucionar el problema con el reordenamiento del Mercado Oriental, pero no dan respuesta a los comerciantes que se vieron afectados por el incendio. Por ende, es necesario se reubiquen en nuevos sectores donde no corran peligro tanto ellos como las personas que a diario visitan este lugar, y no obstruyan la vía, ya que COMMEMA reubica los módulos en otros lugares que de igual forma afectan la circulación.

En apoyo a estos, es necesario crear un nuevo Reglamento de COMMEMA, el cual no deje indefensos a los comerciantes, ante las imposiciones burocráticas que esta institución realiza contra ellos y para beneficios personales.

Exijamos a la Alcaldía transparencia en el uso de los impuestos cobrados a estas personas, y que rindan cuantías de los ingresos percibidos y en que son utilizados. Es necesario crear una caja chica que pueda ser utilizada para dar apoyo cuando sucedan este tipo de tragedias, y que los gastos no corran solo por cuenta de los comerciantes.