

EL SOCIALISTA

centroamericano



Noviembre 2009

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 8.00 Nicaragua: C\$ 10.00
El Salvador: US \$ 0.50 Costa Rica: ₡ 500.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

El Gobierno de "Pepe" Lobo será ilegítimo y antidemocrático



La izquierda debe continuar la lucha por la democratización de Honduras

Costa Rica: POR LA CONSTRUCCIÓN DE UNA ALTERNATIVA UNIFICADA DE LA IZQUIERDA Y DE LOS LUCHADORES



Por una atención integral para todas las personas afectadas por el Huracán Ida.- Pág.-27



Centenario de la Revolución mexicana.- Fechas.- Pág.-24



Se va concretizando la iniciativa Mérida.-Guatemala.- Pág.-03

Nicaragua: ¡¡Es hora de convocar a una Asamblea Nacional Constituyente!!



DEBEMOS SACAR UN BALANCE PARA CONTINUAR LA LUCHA

El golpe de Estado del 28 de Junio, que derrocó al presidente Manuel Zelaya tenía el claro objetivo de evitar el más mínimo cambio constitucional, preservar el régimen bipartidista excluyente y antidemocrático, por medio del cual el **Partido Liberal** y el **Partido Nacional** se alternan en el ejercicio del poder, y finalmente blanquear el golpe de Estado por medio de elecciones fraudulentas.

El telón ha caído, la tarea ha sido consumada: Porfirio Lobo Sosa, candidato del **Partido Nacional**, se erigió triunfador en las ilegítimas elecciones del pasado 29 de Noviembre. Los resultados preliminares arrojan que Porfirio Lobo Sosa ha ganado con el 56% de los votos, Elvin Santos perdió al obtener 38%, y las otras agrupaciones minoritarias como la **Democracia Cristiana**, el **PINU** no superaron el 2,2 % de los votos. Debemos destacar la previsible catástrofe electoral del **Partido Unificación Democrática (UD)**, que participó con el mas abyecto oportunismo en un proceso electoral amañado y llegó a obtener apenas el 1,8% de los votos, la votación más baja desde su fundación.

El gobierno golpista anunció que hubo una participación del 61% del padrón electoral y que la tradicional alta abstención fue apenas del 39%. Los datos oficiales del abstencionismo en las elecciones de Honduras reflejan el creciente desencanto del pueblo con la democracia burguesa. La abstención fue del 21.46% en 1981, 15.95% en 1985, 24.09 en 1989, 35.19 en 1993, 28% en 1997, en 2001 33.73% y 44.62% en 2005.

Sin embargo, los resultados electorales del 29 de Noviembre no reflejan la realidad. No existieron condiciones para que el pueblo se expresara de manera libre y democrática, sino una brutal represión que atemorizaba a quienes querían luchar contra el gobierno de Micheletti. El golpe de Estado pretendió, y en cierta medida lo logró, expulsar a la izquierda del panorama político. El gran error estratégico de la izquierda en Honduras es que ligó la reinstalación de Manuel Zelaya en el poder a la lucha por la democratización de Honduras.

Durante cinco meses el **Frente Nacional de**

Resistencia (FNR) estuvo organizando marchas, caminatas, confiando en la negociación política y diplomática, esperando que el imperialismo y las burguesías de América Latina, se arrepintieran de sus actos, y reinstalaran a Manuel Zelaya en el poder. En estos cinco meses, hubo declaraciones incendiarias a favor de la huelga general, pero los dirigentes sindicales y populares nunca hicieron realmente nada en el sentido de organizar la huelga general desde la base de los sindicatos y organismos del movimiento popular.

Más bien observamos que todas las ilusiones de la izquierda estuvieron concentradas en el proceso electoral, es decir, que Manuel Zelaya fuera reinstalado en el poder para poder canalizar el descontento social por al vía electoral. Estas ilusiones reformistas fueron fatales para la Resistencia. Y ocurrió lo previsible: en la negociación de Guaymuras, el presidente Manuel Zelaya demostró ser un político torpe al desmovilizar a sus partidarios, en aras de llegar a acuerdos con sus enemigos. El resultado fue la derrota pacífica de la Resistencia.

Desde el inicio de la campaña electoral, el **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** planteo la necesidad de boicotear las elecciones, era una consigna defensiva que perseguía nuclear a las masas para iniciar la contraofensiva por el derrocamiento revolucionario del gobierno de Micheletti, que al final fue retomada por el conjunto de la Resistencia. Ahora estamos ante los hechos consumados de la derrota del Melismo y la necesidad de continuar la lucha que este abandonó. Pepe Lobo maneja desde ya un meloso discurso a favor del Dialogo y la inclusión de todas las fuerzas sociales en el futuro gobierno, que es continuidad del gobierno golpista. La izquierda Hondureña y centroamericana debe sacar un balance de estos cinco meses de lucha, ilusiones reformistas, traiciones, y elecciones amañadas, para retomar las banderas de la lucha por la democratización de Honduras en beneficio de los trabajadores y los pobres. ■



Impresión: 30 de Noviembre de 2009

No. 91

Noviembre 2009

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA), fundado y reconstituido el día cuatro de Abril del dos mil nueve.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: Alex Burgess **EDITOR:** Liev Contreras

CONSEJO EDITORIAL:

Armando Tezucún, Germán Aquino, Silvia Pavón, Manuel Arguijo y Orson Mojica

AQUI NOS ENCONTRÁS

www.elsoca.org

Redacción: elsoca@elsoca.org Secretariado Ejecutivo: psoca@elsoca.org

elsoca@elsoca.org

psoca@elsoca.org

Secciones:

psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_elsalvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org



SE VA CONCRETIZANDO LA INICIATIVA MERIDA

Por Abelardo De La Torre

El pasado miércoles 18 de noviembre el gobierno de Guatemala por medio del presidente Álvaro Colom firmo un convenio de cooperación con el embajador gringo Stephen Macfarlán por 6 millones 750 mil dólares en el marco de la Iniciativa Mérida.

El destino de este dinero será para fortalecer la policía comunitaria, atención a jóvenes en alto riesgo, rehabilitación de pandilleros, combate al delito, enfocado desde la óptica del apoyo comunitario, el embajador gringo menciona que "el propósito es contribuir a disminuir la vulnerabilidad de las comunidades a los grupos del crimen organizado, que le impide desarrollar sus potencialidades" (Prensa Libre 18/10/09) para tal fin se utilizaran estrategias de prevención participativa y coordinada, según reporta dicho matutino.

Como hemos informado por este medio, la Iniciativa Mérida es una estrategia del Estado yanqui y de la burguesía imperialista para garantizar el carácter semicolonial y dependiente de las economías de Mesoamerica, volviéndose en el brazo militar y policial de los planes de control de dichas economías, tales como el Plan Mesoamericano anteriormente Plan Puebla Panamá.

Dicho plan busca integrar las economías desde el suroeste mexicano hasta Colombia por medio de proyectos de infraestructura vial y energética, con el fin de extraer recursos naturales vitales para la economía del imperialismo, convertir la subárea en una región de tránsito para las mercaderías de la costa atlántica estadounidense y la región del pacífico asiático, así como instalar maquilas de distinto tipo con mano de obra barata.

Las consecuencia de tales proyectos en la vida de los pueblos mesoamericanos tales como el

despojo y apropiación de territorios y recursos naturales, el aumento de la explotación hacia la clase trabajadora, la ruina de las economías campesinas, el desempleo, el aumento de la pobreza, la marginación; ante eso la resistencia de los pueblos y clases explotadas de la subárea no se ha hecho esperar.

Teniendo las reacciones de los sectores populares y con el pretexto al combate a la delincuencia común y organizada, aduciendo trasnacionalización de dicha actividad, el imperialismo junto burguesías dependientes lanza esta iniciativa que con una fachada de apoyo al combate al delito por medio de asesoramiento, entrega de fondos y equipos a los organismos de seguridad y justicia de los Estados mesoamericanos.

Dentro de esta acciones están capacitaciones para lograr un acercamiento de las policías a las comunidades, pues es evidente que la población percibe a las policías no como garantes de la seguridad y defensa de los derechos humanos sino como para lo que realmente están hechas, la de garantizar el mantenimiento del estado de cosas, es decir la explotación inmisericorde a los sectores populares y el despojo de nuestros recursos naturales.

Es necesario señalar que el combate al crimen trasnacionalizado es una preocupación real para el imperialismo, en el caso de algunos crímenes tienen mucho que ver en su existencia; pero se vuelve una estrategia de control geopolítico y parte de una nueva doctrina de dominación continental inaugurada en la presidencia de Clinton con el Plan

Colombia, hoy integrado a la Iniciativa Mérida.

Como hemos escrito en los medios informativos del Partido Socialista Centroamericano con esta iniciativa los gringos buscan nuevamente reencauzar de acuerdo a sus intereses a las fuerzas armadas y de seguridad, influencia que medianamente habían perdido, afianzando la



dominación ideológica con becas, capacitaciones, financiamiento, mayor intromisión en el combate al crimen y de la vida publica en el caso de Guatemala y como recientemente vemos en Honduras como el ultimo garante del régimen burgués. De esa forma prevenir un acercamiento a cualquier empuje nacionalista, nuevamente regresándolo a su condición de fuerzas de ocupación.

Así como el Plan Colombia que busca la derrota militar de las guerrillas revolucionarias colombianas y la represión al movimiento popular de este país, que si uno examina en los documentos iniciales de dicho plan hay un financiamiento al fortalecimiento de los órganos de Justicia y el respeto a los derechos humanos ("Apoyo de EU al Plan Colombia", Departamento de Estado, febrero de 2001), la Iniciativa Mérida tiene un ropaje similar.

Los socialistas centroamericanos llamamos a las organizaciones populares a denunciar y combatir todo tipo de acuerdos con el imperialismo gringos, esta atento para luchar contra la militarización que vive nuevamente nuestras sociedades y a los organismos populares no caer en la trampa de lucha contra el crimen pues lo que se busca es el control social y la represión al movimiento popular. ■

EL GOLPE DE ESTADO EN HONDURAS Y SUS REPERCUSIONES EN AMÉRICA LATINA

Por José Manuel Guardiola

“En el imperio no se puede confiar ni tantito así”
Che

Quienes creyeron ingenuamente en las palabras de Barack Obama, sobre la nueva forma de tratar a la América Latina se han llevado un fiasco. La política del imperialismo yanqui ante el Golpe de Estado demostró que su discurso fue solo eso, palabras. El desarrollo y desenlace del conflicto en Honduras denota la implicación directa del Departamento de Estado de los Estados Unidos en la planificación y ejecución del Golpe de Estado contra José Manuel Zelaya Rosales. Aun cuando dijeron apoyarle y estar en contra del Golpe su postura fue cambiando con el transcurso del tiempo y mostrando su verdadero papel.

La planificación y ejecución...

La evidencia demuestra que fue la administración Obama la que planificó el Golpe de Estado en contra de Zelaya Rosales. No precisamente porque este representara un peligro para la región sino para enviarle un mensaje a la parte Sur de América que ha desarrollado ciertos lazos y acercamientos que irritan al Tío Sam. Los acercamientos de la administración Zelaya con el bloque de países miembros de la **Alianza Bolivariana para América (ALBA)** fue el detonante que provocó la caída del Presidente Zelaya.

Carlos H. Reyes, ex candidato popular independiente, asegura: “...De esa manera, Estados Unidos siempre ha intervenido en los asuntos internos de Honduras, y además, en el golpe de Estado del 28 de junio, intervino EEUU porque los grupos económicos que representan sus intereses, sintieron que estaban en peligro. Esto a raíz de la pequeña reforma que estaba haciendo el presidente Mel Zelaya, y porque él estaba consultando sobre la posibilidad de una constituyente. Entonces Washington dice sí al golpe de Estado, algo que se viene preparando mucho antes del 28 de junio. Yo le dije a Shannon que uno de los participantes en la trama es John Negroponte, y varios asesores de Bill Clinton (...) El embajador Llorens me pidió que no repitiera lo



que había dicho. Yo le contesté: eso hemos pensado siempre, así fue y esa es la información que tenemos. No voy a dejar de manejarlo, porque es una realidad.”

El comportamiento del régimen de facto...

Desde el 28 de junio el régimen de facto se mostró fuerte e inflexible aun cuando estaba en contra del mundo. No le importo que la **Organización de Estados Americanos (OEA)** excluyera a Honduras de ese ente regional y tampoco le dio alguna importancia a las resoluciones de la **Organización de Naciones Unidas (ONU)**. Eso solo se entiende ahora, cuando se sabe que siempre tuvo el apoyo de la administración Obama. Las desafiantes palabras de Micheletti en reuniones con representantes de la OEA insistiendo que... “aun cuando el país fuera invadido por una fuerza externa, ellos no retrocederían y que defenderían el país a costa de su vida”, demuestran nuestra afirmación.

La lucha interna en el imperio...

Honduras ha sido utilizada como campo de batalla por los republicanos y demócratas. Desde el 28 de junio han arribado a Honduras los

senadores republicanos Díaz Balart, nietos del dictador cubano Batista, y otros representantes que tenían condicionados la votación en el Senado, la aprobación de algunos nombramientos de la administración Obama. Este logró sortearlos pero a cambio varió su postura ante lo sucedido a Zelaya Rosales. Hay que sumar que por Tegucigalpa han pasado los representantes de la derecha internacional de América Latina apoyando al régimen de facto y prometiendo gestionar reconocimiento internacional.

Desde el **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** en su momento planteamos que en Honduras se jugaba el futuro el resto de América. Si evaluamos los resultados hasta este momento podemos afirmar que la derecha ganó la batalla y que se iniciarán una era de golpes y retrocesos en el ámbito democrático en el subcontinente.

Arias: de San José a Guaymuras...

Luego del Golpe de Estado, el departamento de Estado de Estados Unidos puso en práctica su plan para buscar una salida negociada a la crisis. Este incluyó la participación de un negociador y para ello nombró a Oscar Arias Sánchez, un viejo aliado del imperio, que colaboro en la “pacificación”

de Centro América y cuyos réditos le merecieron la adjudicación del Nobel de la Paz. Por tanto dicho personaje goza por se de aceptación internacional y desde el inicio aseguraba los resultados. El objetivo del mediador era ganar tiempo para que el régimen de facto se fortaleciera. De ahí que la negativa del gobierno usurpador de aceptar la vuelta de Zelaya al poder no sorprendió a nadie, ya que de eso se trataba.

Las resoluciones tanto de la OEA como de la ONU fueron parte del juego que permitieron a los golpistas seguir ganando tiempo y acercarse al proceso electoral pasando por las urnas el Golpe de Estado. La OEA envió sendas visitas para reanudar el dialogo fracasado. Se dio por fracasado la propuesta de San José y con la venia de la comunidad internacional se pasó a lo que se llamó acuerdo al estilo hondureño, con ello se inauguro un proceso de negociación con sendas delegaciones de ambos sectores. La base de este dialogo fue la propuesta de Arias Sánchez, se fueron discutiendo punto por punto y haciendo declaraciones que pronto se pondría punto final al conflicto. Inesperadamente se dio por fracasado dicho dialogo por parte de la delegación del Presidente Zelaya, argumentando que el régimen de facto no tenía ninguna intención de buscar una salida a la crisis y que lo que hacía era ganar tiempo.

El imperio interviene directamente

Ante tal fracaso, el imperio interviene directamente: Estados Unidos decidió tomar la iniciativa para darle fin a la crisis que ha puesto en juego su diplomacia -y la de América Latina- y anunció el envío de una alta delegación a Tegucigalpa para "presionar" a las partes por una solución en las estancadas negociaciones para llevar paz al país. El secretario de Estado adjunto para el Hemisferio Occidental, Thomas Shannon; el secretario de Estado adjunto, Craig Kelly; y el asesor especial de la Casa Blanca y director de Relaciones Hemisféricas, Dan Restrepo, quienes permanecerán en Tegucigalpa, buscando una salida al conflicto.

Con la presencia de estos personeros se firmó el acuerdo que esencialmente mandaba dicho acuerdo para que fuese el Congreso Nacional el que se pronunciara sobre la restitución de Manuel Zelaya. Se asumía que esto

ponía fin al conflicto pero no fue así. Ya que dicha instancia recibió dicho documento y mando a consultar a: la Corte Suprema de Justicia, el Ministerio Publico, al Comisionado de Derechos Humanos y a la Procuraduría General de la República. Los informes que dichas instancias ya presentaron de antemano se conocen puesto que son instituciones que participaron activamente en el Golpe de Estado. El presidente del Congreso Nacional anunció que convocaría a sesión el día 2 de diciembre. Ni el Partido Nacional de Pepe Lobo, ni el Partido Liberal con su candidato Elvin Santos quisieron cargar con la responsabilidad de decidir sobre el tema antes de la realización de las elecciones del 29 de Noviembre.

Ante la insistencia del régimen de facto por realizar las elecciones sin restituir el orden constitucional la administración Obama ha dicho que reconocerá dichos resultados y el mismo Arias Sánchez ha declarado que pedirá a la comunidad internacional que dichos resultados sean reconocidos. Como vemos siguen siendo consecuentes con sus posturas de colaborar con el régimen de facto.

El comportamiento errado del FNR y de Mel...

La dirigencia del Frente Nacional de Resistencia contra el Golpe de Estado (FNR) si bien fue consecuente al mantenerse firme hasta el momento, tuvo un comportamiento errático en la conducción de la lucha. Se cometieron muchos errores entre los que están: 1. Se confió en demasía en que la salida al conflicto estaba en manos de los entes regionales y mundiales como la OEA y las Naciones Unidas. 2. Igual se creyó en lo que podría hacer la administración Obama sin percatarse que ellos fueron los planificadores, ejecutores y sostenedores del Golpe de Estado. 3. Siempre se apostó a la salida negociada al conflicto y no se apostó por la derrocamiento del régimen de facto. 4. Al no tener un plan claro de resistencia se movieron al ritmo que les impuso Zelaya Rosales. 5. Nunca se organizo a la población para luchar por el derrocamiento del régimen de facto, nunca se concreto la huelga general para golpear la economía y debilitar al gobierno usurpador. 6. La dirigencia del FNR copada por la burocracia sindical,

quienes aplicaron los mismos métodos que les ha mantenido en el poder en sus respectivas instancias durante muchísimos años.

En cuanto a Mel Zelaya se puede señalar los siguientes: 1. Creyó en la palabra de la administración Obama cuando le aseguraron que sería restituido y que no reconocerían las elecciones. 2. Confió en los organismos regionales y mundiales como la OEA y ONU, pensando que con las resoluciones bastaban para su restitución. 3. Nunca estableció una coordinación con la dirección del frente de resistencia y sus acciones aparecieron como producto de la improvisación emotiva. 4. Cayó en la trampa de la negociación, confiando en la palabra de los golpistas sin entender que lo que estos hacían siempre fue ganar tiempo para legalizar el Golpe de Estado mediante las elecciones.

Los países del ALBA y el Golpe de Estado...

Igual que los entes regionales como la OEA y la ONU, no pasaron de declaraciones condenando el Golpe de Estado en contra de Zelaya Rosales. Pero no hubo acciones concretas contra el régimen de facto que lo obligara a ceder el poder. Se hicieron sendas declaraciones del Grupo de Rio y de UNASUR pero no se paso del discurso. Las encendidas palabras de Chávez al inicio de la crisis pronto fueron sustituidas por un silencio cómplice que dejo a Zelaya además de solo, encerrado en la embajada de Brasil. Hoy se cumplen cinco meses del Golpe de Estado y más de dos meses de estar encerrado en dicha embajada.

Los pueblos y gobernantes de la región Sur de América deben entender que la suerte de sus países pasa por los resultados que se den en Honduras. Lo que la administración Obama hizo fue experimentar en este país para luego repetirlo en cualquier otro de la región. La pregunta es ¿Cuál es el que sigue? ¿Sera Bolivia, Paraguay, EL Salvador, Ecuador o la misma Venezuela? El imperialismo con el cambio de inquilino de la Casa Blanca, no cambio de política. Sigue abriendo frentes de guerra e intentando tener un mayor control del mundo y si no veamos Afganistán, Irán y Colombia. ■

DEROGATORIA DE LA LEY DE AMNISTÍA, DEUDA POLÍTICA DEL GOBIERNO DEL FMLN

Por Germán Aquino

Hace 20 años, durante el mes de Noviembre, en El Salvador se realizó una de las más grandes ofensivas militares por parte del FMLN en contra de las clases dominantes y sus aparatos represivos como lo son la Fuerzas Armadas.

¿Quiénes son los autores intelectuales y materiales del asesinato de los Jesuitas?

El asesinato de los Jesuitas "caso ilustrativo" fue como le denominó la Comisión de la Verdad en su informe para iniciar el abordaje "Violencia contra opositores por parte de agentes del estado", para poder así referirse a la represión política.

El asesinato de los Jesuitas es solo un caso para ilustrar la represión y la violencia política de la cual históricamente ha sido víctima la cual la clase trabajadora, el campesinado y demás sectores populares por parte del estado y de los diferentes gobiernos quienes han tenido como función el mantener la dominación de los oligarcas y burgueses; este estado aun con la llegada de Mauricio Funes y del FMLN al gobierno mantiene su carácter represivo de clase. Si analizamos tan solo un pequeño periodo de la historia de El Salvador el de 1980 a 1992 periodo en el cual se desarrolló la guerra se tiene como resultado un aproximado de 75,000 muertos y 12,000 desaparecidos.

Según el informe de la Comisión de la Verdad respecto del asesinato de los Jesuitas plantea las siguientes conclusiones y recomendaciones: "1. Existe sustancial prueba de que el entonces Coronel Rene Emilio Ponce en la noche del día 15 de noviembre



Jesuitas asesinados por el Ejército Salvadoreño

de 1989, en presencia de y en confabulación con el General Juan Rafael Bustillo, el entonces Coronel Juan Orlando Zepeda, el Coronel Inocente Orlando Montano y el Coronel Francisco Elena Fuentes, dio al Coronel Guillermo Alfredo Benavides la orden de dar muerte al sacerdote Ignacio Ellacuría sin dejar testigos. Para ello dispuso de una unidad del Batallón Atlacatl que dos días antes se había enviado a hacer un registro en la residencia de los sacerdotes". 2....el General Gilberto Rubio Rubio tomo medidas para ocultarlo....3..b) el operativo fue organizado por el entonces Mayor Carlos Camilo Hernández Barahona y ejecutado por un grupo de soldados del Batallón Atlacatl al mando del teniente José Ricardo Espinoza Guerra y el Subteniente Gonzalo Guevara Cerritos acompañados del Teniente Yussy Rene Mendoza Vallecillos....4...a) El Coronel Oscar Alberto León Linares... oculto pruebas incriminatorias, b) el Coronel Manuel Antonio Rivas Mejía...conoció los hechos y oculto la verdad ...c) el Coronel Nelson Ivan López y López conoció la verdad de lo ocurrido y la oculto..5: El Licenciado Rodolfo Antonio Parker Soto altero las

declaraciones para ocultar las responsabilidades de los altos oficiales".

Por la derogatoria de la Ley de Amnistía

La clase trabajadora, el campesinado, los pueblos originarios y demás sectores populares tiene que movilizarse y exigir al gobierno de Mauricio Funes y del FMLN la derogatoria de la Ley de Amnistía para castigar a los asesinos del pueblo; solo planteamiento de la derogatoria de la Ley de Amnistía asusta a los militares, a los oligarcas y burgueses ante lo cual el ex Presidente Arenero Alfredo Cristiani quien gobernaba durante el asesinato de Jesuitas a expresado: "no reabrir heridas y reiteró su rechazo a una posible derogación de una ley de amnistía aprobada en 1993 y de derogarse de todos es conocido que los que pueden tener más problemas son los del FMLN".

Los miembros del FMLN tienen que demostrar al pueblo que de su parte no existe ningún temor de que dicha Ley se derogue. La Ley de Amnistía dejó impune todos los crímenes cometidos contra el pueblo además es una clara burla al Sistema de Protección Internacional de los Derechos Humanos ya que deja sin efecto Tratados, Convenciones internacionales; demostrando que los Estados burgueses pueden jugar con estos a su conveniencia e irrespetar los Derechos Humanos cuando ellos lo quieran.

El gobierno de Mauricio Funes y del FMLN tiene que dar castigo ejemplar a los autores intelectuales y materiales del asesinato de los jesuitas

En estos 20 aniversario de conmemoración del asesinato de

los Jesuitas tuvieron como especial un Homenaje póstumo el cual fue realizado por el Gobierno de Mauricio Funes y del FMLN quien con respecto a la búsqueda de la verdad y el castigo a los asesinos se expreso :*"No me corresponde a mí, ni a este gobierno, respetuoso de la institucionalidad, juzgar a quienes asesinaron a los padres jesuitas y sus dos colaboradoras; esa es tarea de los tribunales de justicia y de instituciones, como el ministerio público, que tiene por mandato constitucional, el monopolio de la acción penal. La función de un gobierno, como el que presido, que tiene como objetivo, la unidad de todas y todos, y los valores supremos de la paz y la justicia, es contribuir, a crear el clima de entendimiento y de verdad, que permite dejar atrás*

petición de la justicia española que pide certificación de las diligencias que se abrieron en El Salvador contra esos militares" (La Prensa Grafica 17/11/09).El gobierno de Mauricio Funes y del FMLN tiene que mantener informado al pueblo de los avances y resultados de dichos procedimiento.

No hay perdón sin confesión y sin castigo

El día 11 de Noviembre de 2009 en el discurso de apertura de la conferencia internacional para Mesoamérica, dedicada a temas como son la gobernabilidad, los derechos humanos y la transparencia el Presidente Funes reconoció la existencia de*"profundas desigualdades sociales, la gran concentración de las riquezas y la enorme extensión de*

Armadas al expresar que: *"Estaríamos dispuestos a pedir perdón. Creo que no solamente la Fuerza Armada, sino todas las personas que participamos en el conflicto deberíamos hacerlo...es el momento oportuno para reconocer los errores del pasado...además, que la Fuerza Armada también está dispuesta a abrir los archivos del Estado si las autoridades pertinentes lo solicitan....Alguna gente cree que tenemos archivos detallados, pero tenemos registros; y si la autoridad competente nos pide abrir esos registros, los vamos a abrir. La petición puede venir desde el mismo presidente de la República"* (La Prensa Grafica 17/11/09).

Para lograr el perdón el pueblo salvadoreño tiene que exigirle que confiese todo los operativos en los cuales el participo y las personas que murieron en sus manos cuando participaba en los operativos tierra arrasada para los cuales fue preparado el imperialismo norteamericano en la Escuela de las Américas; además debe confesar y decir los nombres de los demás militares responsables de tantas desapariciones, torturas y asesinatos cometido contra el pueblo.



Mauricio Funes condecora a un representante de los Jesuitas

un pasado de tragedia y dolor, para comenzar a construir una paz justa, segura e inclusiva"(Mensaje de la Presidencia día:16 de Noviembre de 2009). No puede existir paz y justicia cuando los asesinos y verdugos del pueblo están impunes; el pueblo no puede dejar atrás el pasado por de ser así estamos condenados a volver a repetirlo.

En la actualidad los Jesuitas ven el caso como cerrado pero reclaman la verdad petición que ha sido negada por el estado salvadoreño pero "La justicia española abrió un proceso contra 14 militares salvadoreños por el asesinato de los seis sacerdotes y sus dos colaboradoras, y la Corte Suprema de Justicia (CSJ) conoció una

exclusión y pobreza" Todos estos y otros mencionados en dicho discurso son propios del sistema capitalista y mientras estos existan la clase trabajadora, el campesinado, las personas pertenecientes a los pueblos originarios y demás sectores populares nos veremos en la obligación de manifestarnos y luchar contra quienes mantienen dichos problema; en ese proceso de lucha de no castigar hoy a los asesinos del pueblo existe el riesgo de ser victimas como en el periodo pasado.

A pesar de que El ministro de Defensa, David Munguía Payés, busca que el pueblo salvadoreño le perdone a el y a las Fuerzas

Juicio y castigo a los autores intelectuales y materiales de los asesinatos cometido en contra del pueblo

Los familiares de la victimas tienen el derecho a conocer quien fue el asesino de sus familiares; tienen el derecho a saber la verdad con respecto a los miles de desaparecidos; le corresponde a los familiares de las victimas si así lo quieren perdonar el cual es un derecho que el gobierno actual no puede quitarles; los funcionarios en nombre del estado burgués son los que han reprimido al pueblo y en ningún momento puede ser el que perdonen al pueblo; la constante ha sido que el estado es el asesino del pueblo pero a la vez también ha sido el Juzgador y como lo ocurrido con la Ley de Amnistia él fue quien asesinó al pueblo y el que se auto perdonó. ■

ENTRE MARCHAS Y CONTRA MARCHAS, AUMENTA LA TENSION SOCIAL Y LA POLARIZACION POLITICA



Por Sebastián Chavarría Domínguez

La marcha del 21 de Noviembre, convocada por la oposición burguesa, en protesta por el fraude en las elecciones municipales de Noviembre del 2008 y en contra de la pretensión reeleccionista de Daniel Ortega, fue un rotundo éxito. Alrededor de 50,000 personas desfilaron en Managua, gritando consignas contra el gobierno sandinista. No tenemos porque alegrarnos, pero tampoco podemos minimizar su importancia política.

No asomaban las narices

En Noviembre de 2008, a raíz de las denuncias de fraude electoral, la fracción liberal que encabeza Eduardo Montealegre intentó desencadenar movilizaciones callejeras de protesta y convertirse así en el líder máximo de la oposición. El **Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)** respondió no con masivas movilizaciones de sus partidarios, sino utilizando a las pandillas juveniles de los barrios marginales, para atemorizar, garrotear e impedir que los "culitos rosados" de la oposición burguesa ganaran las calles.

En lugares como Metrocentro, la rotonda Jean Paul Genie, en León, Nagarote y en las inmediaciones de la Catedral de Managua, los intentos

de movilización de la derecha fueron disueltos a golpes y patadas. Los activistas de las organizaciones de la llamada "sociedad civil" fueron atacados a pedradas y con morteros de fabricación casera. Durante un año, las pandillas movilizadas por el FSLN impusieron

el terror: no le permitían a la oposición de derecha asomar las narices.

Crece el descontento social

Desde el punto de vista del gobierno sandinista el hecho de que no se produjeran grandes movilizaciones en su contra era un triunfo indiscutible, pero no midieron las repercusiones políticas. La sociedad nicaragüense es una olla de presión a punto de estallar. En el contexto de una aguda crisis económica que golpea a las masas de pequeños propietarios (negocios, bares, restaurantes, comerciantes, productores, artesanos, etc.) el recorte de las libertades democráticas ha sido un punto muy sensible. La amplia clase media se rebela silenciosamente contra el gobierno sandinista.

Los acuerdos con el **Fondo Monetario Internacional (FMI)** mantienen la estabilidad macro económica, pero los costos los pagamos todos: falta de empleo, elevados precios de los servicios públicos y de las medicinas.

La derecha se reagrupa

Esta tensa y compleja situación social, por un lado, y el endurecimiento del régimen sandinista que avanza indetenible en el control de las instituciones del Estado, por el otro, ha obligado a los principales líderes del liberalismo, Eduardo Montealegre

y Arnoldo Alemán, a unirse, superar las diferencias y odios personales, para presentarle la batalla al FSLN. Mejor contexto social favorable no pueden tener. Los tres partidos liberales acaban de firmar un acuerdo de no permitir la elección de 29 magistrados del poder judicial y electoral en el año 2010, es decir, se han propuesto esperar hasta las próximas elecciones.

Aunque el FSLN se autodenomina "partido de izquierda" en realidad no representa los intereses de los trabajadores sino los de la nueva fracción de la clase capitalista en el poder. Con la desastrosa gestión del actual gobierno, los partidos de derecha tienen todas las de ganar. Para ellos es un problema de tiempo, y de aparecer permanentemente en la oposición.

Por esta razón, no solo se unen las fracciones liberales, sino también el resto de la oposición burguesa, conformando en la actualidad un amplio frente o coalición nacional contra el FSLN, en el que participan los partidos liberales, el **Movimiento de Renovación Sandinista (MRS)**, la llamada **Coordinadora Civil** y otras fuerzas sociales. Este frente nacional antisandinista cuenta con el respaldo total de la Iglesia Católica. El punto de unión ha sido el intento reeleccionista de Daniel Ortega, quien ya tiene las condiciones legales para presentarse nuevamente como candidato presidencial en las elecciones del 2011.

La Conferencia Episcopal

EL 18 de Noviembre la **Conferencia Episcopal de Nicaragua** dio a conocer una carta pastoral en la que rechazaba la actitud del gobierno de Daniel Ortega de atemorizar a la oposición, criticaba "el creciente deterioro moral a nivel personal y social que se manifiesta en el predominio de la fuerza sobre la razón, el irrespeto, la manipulación de las personas y la amenaza a derechos

fundamentales como la libre expresión y movilización".

Y en tono de advertencia, el arzobispo de Managua, Monseñor Leopoldo Brenes dijo lo siguiente: "Si empezamos a aplicar el ojo por ojo y diente por diente y que eso sea por parte del gobierno que no quiere escuchar a su propio pueblo creo que vamos hacia el caos y el desastre. Tendremos un derramamiento de sangre si no se escucha esta voz".

Estas declaraciones no eran exageradas. En la última toma de las rotondas de Managua por activistas del FSLN, para evitar que fueran utilizadas por la oposición burguesa, hubo un combate con morteros entre activistas sandinistas y liberales, debido a que estos últimos se negaban a ser desalojados. Esta trifulca callejera lleva el germen de la guerra civil.

El COSEP y AMCHAM

Ante el anuncio de que la oposición burguesa marcharía el 21 de Noviembre en Managua, el Dr. Gustavo Porras, dirigente del **Frente Nacional de los Trabajadores (FNT)** anunció una contra marcha ese mismo día. Incluso, Porras afirmó que la marcha se realizaría en la misma zona, insinuando que habría violencia. Evidentemente, estas eran técnicas de atemorizamiento para que fracasara la marcha de la derecha

Los obispos respondieron que ellos encabezarían la marcha. El **Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP)** y la **Cámara Nicaragüense Americana (AMCHAM)** enviaron formal solicitud a Daniel Ortega, en la que afirmaban: "con mucha preocupación hemos conocido de la decisión partidaria del FSLN de realizar una marcha el día 21 de noviembre del presente año, fecha que coincide con la previamente anunciada marcha de organizaciones de la sociedad civil, convocada para que la población ejerza su irrenunciable derecho constitucional a expresarse (...) está en sus manos el evitar que se alienen enfrentamientos entre ciudadanos de un mismo país que piensan de forma diferente (...) es por ello que deseamos solicitar a usted de forma respetuosa,

que usted interponga sus buenos oficios para que los dirigentes de su partido, reconsideren y realicen actividades en la fecha indicada"

El gobierno retrocede

Al final, el gobierno tuvo que retroceder. Daniel Ortega declaró que respetaría el derecho de la oposición a manifestarse y milagrosamente la Policía Nacional, que anteriormente había permitido las palizas a los activistas de la oposición burguesa, comenzó a proteger la organización de la marcha de la derecha. No estamos ante una dádiva, sino ante un frío cálculo político: el sandinismo requiere descomprimir las agudas tensiones sociales y conducir las al terreno electoral. Si continua tensando la cuerda, evidentemente que comenzaría la incontenible violencia callejera.

La Jornada Cultural

AL final la marcha del FSLN se mantuvo para el mismo día 21 de Noviembre pero con horarios y rutas diferentes. Y de marcha se transformó en una jornada cultural que abarcó el espacio de un kilómetro, del Hotel Princess al Hotel Intercontinental de Metrocentro.

Los medios de comunicación sandinistas anunciaron la presencia de 350,000 personas, pero nada más alejado de la verdad. A lo sumo había 35,000 personas. No podemos negar que el sandinismo es todavía una poderosa fuerza de masas, pero en esta ocasión fue evidente el decaimiento de su capacidad de convocatoria. A pesar de que fue una movilización nacional, muchos de los autobuses que venían de los departamentos venían vacíos o con escasas personas.

Este descenso en la convocatoria



del FSLN tiene una sola explicación: la base social del sandinismo está cansada de los discursos, quiere mejoría reales en su situación económica y no comparte el criterio de que se debe reprimir las marchas, aunque sean convocadas por la derecha.

La marcha de la derecha

Todos los dirigentes de la derecha estaban felices, su marcha había sido un rotundo éxito. Desfilaban cerca de 50,000 personas, en su mayoría miembros de esa clase media arruinada que una vez se vuelca contra el sandinismo. Arnoldo Alemán fue a la marcha, con su camisa y gorra rojas, aprovechando la situación para oxigenarse políticamente. Y nadie dijo nada.

Debido a la desmovilización de los trabajadores, que todavía no se recuperan de la derrota de la revolución (1979-1990), nuevamente observamos el mismo y peligroso fenómeno de 1990 en que la oposición de derecha capitaliza el descontento popular y se aprovecha de los errores del FSLN.

Los **socialistas centroamericanos** estamos comprometidos a librar la dura batalla por la independencia política de los trabajadores y los jóvenes, para que estos conformen su propia alternativa de gobierno, independiente de la derecha pero también del FSLN ■

SEGURIDAD CIUDADANA SI, MÁS REPRESIÓN NO

POR UN DEBATE SOBRE LAS LIBERTADES DEMOCRÁTICAS Y LA LUCHA CONTRA LA DELINCUENCIA

Por Eduardo Villalobos

Durante los últimos meses se han dado una serie de casos que la prensa y los políticos de la burguesía han explotado para llevar agua a sus molinos como el asesinato de policías y el enfrentamiento con bandas organizadas de delincuentes, ligados fundamentalmente al narcotráfico.

Este tema, si bien es preocupante el nivel de violencia con el cual las bandas actúan, no nos debe de llevar a una dirección equivocada, ajena de nuestros intereses como clase.

La delincuencia un producto del sistema y el deterioro del nivel de vida

Los políticos burgueses como Otto Guevara, enarbolan el slogan de mano dura contra la delincuencia y hacen eje de este como su campaña política. Sin embargo cabe preguntarse lo siguiente: el delincuente es sólo un sociópata o alguna categoría similar o el producto de las condiciones creadas por el sistema capitalista.

Para nosotros que vemos el método materialista dialéctico como la forma más cercana a la comprensión de la realidad, creemos que la segunda opción es la más acertada.

Los burgueses, tratan de explicar los fenómenos desde su óptica, sin cuestionar el sistema que les permite adueñarse la riqueza que los trabajadores producimos.

Entonces las soluciones que plantean no van a ser acordes a las causas que la generan y por ende de nuevo van en consonancia con los intereses de clase de ellos.

Entonces, la estructura de los cuerpos represivos de primer orden, no con el objetivo de llevar a cabo un plan de combate al crimen organizado, sino más bien como órganos que les permitan la sobrevivencia como clase

dominante.

Es común que en nuestros hogares escuchemos relatos de cómo algunos de nuestros familiares o amigos hayan sido víctimas de algún delito o bien de cómo jóvenes de nuestras comunidades o barrios entren en esas actividades.

Pero lejos de rasgarnos las vestiduras, podemos recordar que a lo largo de la historia, la burguesía ha utilizado múltiples pretextos para aumentar la represión en contra de la población con el objetivo de neutralizar cualquier posibilidad de manifestaciones que cuestionen su poder. Es más, algunos de los incidentes, no es descartable, que puedan ser provocados para justificar las medidas represivas además del aumento en el armamento.

Durante la coyuntura de la lucha contra el TLC, antes del referendo, pudimos ver como el gobierno y los diputados de la Asamblea Legislativa, trataron de impulsar un proyecto de penalización de las manifestaciones, considerando como delito el hecho de bloquear las vías públicas.

En la década de los ochentas, el gobierno de Monge, en consonancia con la situación revolucionaria en el área centroamericana, penalizó con los artículos 333 y 334 la participación de los empleados públicos en huelga. Bajo esta figura, varios maestros que participaron en la huelga de 1984 fueron juzgados.

Entonces debemos abrir bien los oídos para determinar cuál es el trasfondo de las propuestas.

Seguridad ciudadana que parta de las necesidades de la población

Los casos de corrupción policial que han sido ventilados en la prensa,

no son ni más ni menos que la punta del iceberg en esa materia.

La corrupción es parte del sistema no sólo policial sino en general del sistema capitalista. Lo que señala el Semanario Universidad en la edición de la semana del 27 de noviembre al 4 de diciembre del presente año, de cómo los costarricenses gastamos casi 6000 millones de colones al año en sobornos es un dato que nos da una idea que la corrupción no es un hecho aislado, sino más bien parte consustancial de las estructuras de poder. Satisfacer una necesidad básica, puede implicar que se deba



desembolsar una cantidad adicional de dinero, amén de las multas y demás.

Entonces el papel de las organizaciones sindicales debe ir más allá de la denuncia y preparar el terreno para que los trabajadores y las organizaciones comunales sean las que asuman el papel de garante de la seguridad ciudadana.

En ese aspecto tenemos que no se trata de desatar una "cacería de brujas", sino más bien que los barrios organizados en todo sentido, entrenados en labores de vigilancia y protección asuman esas tareas para cuidar nuestras vidas y nuestros bienes que no interesan a los poderosos ■

EL PSOCA LLAMA A NO VOTAR

POR LA CONSTRUCCIÓN DE UNA ALTERNATIVA UNIFICADA DE LA IZQUIERDA Y DE LOS LUCHADORES

Por Luis Trejos

Hace cuatro años, en el marco de la reforma constitucional impulsada por un sector de la burguesía para garantizar la reelección de Óscar Arias, existió un pequeño gran avance en el terreno electoral llamado Izquierda Unida.

Esta organización representó a varias organizaciones de izquierda de diferentes corrientes, desde stalinistas como el **Partido Vanguardia Popular (PVP)** hasta diversas organizaciones trotskistas como el **Partido Socialista de los Trabajadores (PST)** y **Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT)**.

Esto lo reseñamos porque tenemos que analizar que ha sucedido en los últimos 4 años desde la perspectiva de la construcción de una alternativa clasista revolucionaria para enfrentar a los partidos de los patronos.

La aprobación del TLC y la debacle de la oposición burguesa

Hace cuatro años el panorama de la burguesía era que el país era ingobernable. Esto se manifestaba por la gran cantidad de entrabamientos que se daban a todo nivel, principalmente en la Asamblea Legislativa, donde los proyectos, en especial el de la aprobación del TLC no se daba y como decimos la papa caliente se tiraba para la nueva administración.

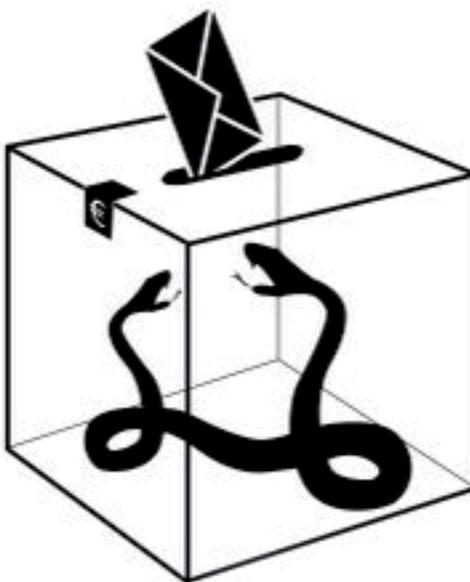
También es de importancia recordar que la administración Pacheco uno de los principales asesores era el actual Ministro de la Presidencia y hermano del actual presidente, Rodrigo Arias.

Esta situación provocó fisuras dentro del partido de gobierno en ese entonces el **Partido Unidad Social Cristiana (PUSC)** y la crisis provocó que el vicepresidente Luis Fishman fuera relegado a un papel decorativo.

Este fenómeno puede ser comprendido posteriormente por el ajusticiamiento político que fueron objeto las principales figuras de ese partido: Rafael Ángel Calderón y Miguel Ángel Rodríguez. Ambos fueron objeto proceso penales por casos de corrupción muy sonados y multimillonarios como el del

empréstito finlandés o caso Caja Fishel y el de ALCATEL.

En meses anteriores ya el ex presidente Calderón Fournier fue condenado a cinco años de prisión por ese delito y tuvo que dejar la candidatura del PUSC, la cual fue asumida por Luis



Fishman, leal calderonista.

Pero lo que refleja en verdad estos asuntos es que el sector burgués de los Arias y sus aliados, se han venido acomodando dentro del aparato estatal en función de un nuevo modelo de desarrollo, determinado por el TLC.

Los avances dentro del proyecto de desarrollo de la burguesía han sido notorios y el costo político hasta el momento ha sido bajo, lo que le da la oportunidad al partido de gobierno de poder reelegirse.

El hecho de que el proyecto de aprobación del TLC haya sido aprobado luego de una maniobra hábil del gobierno, al pasar la lucha de la calles a las urnas. Tal y como lo dijo hace una década atrás y parafraseando "pasaremos la lucha contra el TLC por las urnas".

Esto también le permitió al gobierno envolver a la oposición burguesa en sus redes y no sólo a los que hicieron un frente común como el PUSC y el Movimiento Libertario sino que también el PAC.

En este caso, el PAC, luego de

aparentar una oposición radical al proyecto del TLC, fue pasando a la renegociación del mismo y por último, luego del referendo, a la aprobación de las leyes de implementación del tratado sin hacer oposición a los mismos.

El desgaste que sufrió el PAC ha sido notorio, sobre todo por la convención interna que causa fisuras en torno a la figura presidenciable y postuló por primera vez una candidatura opositora al caudillo de Ottón Solís.

El panorama de la oposición de izquierda

Como es clásico en los partidos de izquierda reformistas, la participación electoral se basa en la búsqueda de figuras de la oposición burguesa que legitimen el proyecto.

En este caso, las fisuras dentro de la burguesía producto del choque de intereses dado a partir del modelo productivo del TLC, arroja una serie de personajes salidos fundamentalmente de la socialdemocracia tica, agrupada en el **Partido Liberación Nacional (PLN)**.

Tanto Rolando Araya, ex candidato del PLN, actual candidato presidencial de **Unión Patriótica (UP)** como Eugenio Trejos, rector de la Instituto Tecnológico (una de las cuatro universidades estatales), encabezaron el proceso en el cual la lucha contra el Tratado de Libre Comercio cayó en la trampa del referendo. Ninguno alentó a la lucha en las calles, la huelga general, ni alertó sobre el mecanismo tramposo.

Por otro lado el PVP, renunció a la labor de llamar a la conformación de lo que mencionamos al principio, llamar a la reedición de Izquierda Unida, como una forma de agrupar a aquellos luchadores de izquierda.

Entonces el panorama, en esta dispersión de fuerzas, desde el **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** nuestro llamado es la abstención, pero desde ya abogamos por la construcción de una alternativa unificada de la izquierda para las próximas elecciones que se vaya fraguando al calor de las luchas y de la intervención conjunta en las mismas. ■

¿POR QUÉ RENunció TARDÍAMENTE LA CANDIDATURA INDEPENDIENTE?



A escasos días del 29 de Noviembre, **Carlos H. Reyes** anunció su retiro del proceso electoral

Por **Victoriano Sánchez**

El golpe de Estado contra el presidente Manuel Zelaya fue ejecutado el 28 de Junio. En los cinco meses que transcurrieron desde la ejecución del golpe de Estado hasta la realización de las elecciones espurias el 29 de Noviembre, el conjunto de la izquierda Hondureña, salvo honrosas excepciones, perdió la brújula política, mantuvo ilusiones en el proceso electoral controlado por los golpistas y hasta sostuvo actitudes abiertamente oportunistas.

La inscripción fue un triunfo, pero...

Una novedad en el proceso electoral que acaba de finalizar fue la inscripción de la candidatura independiente encabezada por el dirigente sindical Carlos H Reyes, y conformada por Bertha Cáceres, Nidia Hernández y Carlos Amaya, como designados presidenciales.

Antes del golpe de Estado del 28 de Junio, la recolección de 60,112 firmas y la lucha por inscribir candidatos independientes representó un gran logro de la izquierda y del movimiento popular. El **Tribunal Supremo Electoral (TSE)** controlado por los golpistas se vio forzado a inscribir

el día 2 de julio la candidatura independiente encabezada por Carlos H Reyes, porque reunió todos los requisitos de manera limpia. No obstante, el TSE estaba particularmente interesado en demostrar que aun después del golpe de Estado la democracia se fortalecía en Honduras,

inscribiendo, además de la candidatura de Carlos H Reyes, otras 14 candidaturas independientes.

Pese a esa falsa "amplitud" democrática de los golpistas, el golpe de Estado cambió dramáticamente la situación política de Honduras. Las condiciones de participación electoral no eran iguales a las anteriores. Desde el inicio de la campaña electoral el 31 de agosto, cuando el país estaba militarizado y la represión se hacía sentir en las calles, la candidatura independiente de Carlos H Reyes mantuvo una posición ambivalente, vacilante, que avanzaba y retrocedía al mismo tiempo.

Los comunicados ambiguos

En el Comunicado No 1 del 14 de Agosto afirmaba que era "*tarea fundamental del pueblo hondureño: la derrota del golpe militar, la restitución del presidente electo Manuel Zelaya Rosales y la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente libre, democrática y soberana que sienta las bases para la Refundación de la República*". Sin embargo, al mismo tiempo planteaba "*que se mantiene la Candidatura Independiente Popular a la Presidencia*" y "*que los candidatos no golpistas a todo nivel de elección*

popular se retiren del proceso electoral si se mantiene la dictadura".

Esta ambigüedad era comprensible, no justificable, porque en cualquier momento podía caer el gobierno de Micheletti, recordemos que en ese momento crecía la movilización popular contra el golpe de Estado.

En el Comunicado No 2 del 28 de septiembre, cuando Manuel Zelaya ya se encontraba en la embajada de Brasil en Tegucigalpa, la candidatura independiente encabezada por Carlos H Reyes manifestó lo siguiente: "*Todos los conspiradores, apuestan a las elecciones (...) Cualquier diálogo previo al proceso electoral de noviembre tiene que tener por premisa la restitución al Orden Constitucional sin condiciones y de inmediato. Un diálogo solamente para legitimar las elecciones sin volver al orden constitucional es una trampa*".

Pero nuevamente observamos la ambigüedad cuando afirmaban que "*continuamos de manera urgente un proceso de análisis y consulta entre simpatizantes y estructuras organizativas para decidir el retiro de la Candidatura del proceso electoral de no haber restitución del Orden Constitucional porque para nosotros la Constitución NO es "pura babosada"*".

Ante las tremendas vacilaciones, el TSE emplazó a la candidatura independiente que encabeza Carlos H Reyes a que definiera si participaba o no en el proceso electoral. Mediante carta dirigida al TSE, con fecha 21 de Octubre, Carlos H Reyes reafirmó su participación condicionada: "*me permito ratificar a Uds. mi voluntad de participar en el mismo, si se restituye el orden constitucional*". Pese a las críticas sobre las condiciones de represión, de las que el mismo fue víctima, reconoció que "*la restitución del orden constitucional está en proceso (...) Mientras el proceso de diálogo no se agote, la restitución del*

orden constitucional es una posibilidad real y, con ello, la legitimidad del proceso electoral. En esta línea de pensamiento, la Candidatura Independiente Popular a la Presidencia de la República continua en el proceso electoral, pero a la espera de que concluya el dialogo citado".

En esa oportunidad, la candidatura independiente confirmó que participaría en las elecciones generales del 29 de Noviembre, integrando los tribunales electorales.

El reaccionario Acuerdo de Guaymuras

La candidatura independiente encabezada por Carlos H Reyes siempre condicionó su participación activa en las elecciones a la reinstalación de Manuel Zelaya en el poder. En cierta medida cayó en el engaño de ligar la restauración del orden constitucional a la reinstalación de Manuel Zelaya. Las posibilidades de que Manuel Zelaya sea reinstalado en el poder son mínimas, pero en el hipotético caso que llegara a ocurrir el 2 de Diciembre, esto no significa que la democracia en Honduras ha sido restaurada.

El problema fue que con las posiciones ambiguas, y con su participación pasiva durante cuatro meses de proceso electoral, la candidatura independiente estaba contribuyendo a lavarle la cara al golpe de Estado.

La izquierda mantuvo ilusiones en las elecciones

La mayor parte de la bases del Frente Nacional de Resistencia creyeron que una vez reinstalado en el poder el presidente Manuel Zelaya, con la candidatura independiente encabezada por Carlos H Reyes, por un lado, y la candidatura presidencial de Cesar Ham y las candidaturas a diputados del **Partido Unificación Democrática (UD)** por el otro lado, se podía obtener una importante cuota de poder, de cara a continuar la lucha por la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente y obtener una mejor correlación de fuerzas

para enfrentar al próximo gobierno.

Si, era bastante probable que muchas de las miles de personas que se movilizaron contra el golpe de Estado, votaran por cualquiera de estas variantes de izquierda, y se obtuvieran algunas diputaciones y alcaldías.

No obstante, el precio de esta maniobra oportunista hubiera sido que la oligarquía, el imperialismo y demás fuerzas de la contrarrevolución, podrían respirar tranquilos porque el objetivo de abortar el proyecto reformista encabezado por Manuel Zelaya, fue cumplido con la colaboración de la izquierda.

Los verdaderos objetivos

No obstante, este panorama feliz fue abortado con el incumplimiento del Acuerdo de Guaymuras por parte de Micheletti, quien alargó el proceso de cumplimiento del punto relacionado con la reinstalación de Manuel Zelaya en la presidencia. Y con ello se quebraron las posibilidades de que la izquierda capitalizara electoralmente las movilizaciones de la resistencia.

Y es que el imperialismo norteamericano y la oligarquía hondureña dieron el golpe de Estado del 28 de Junio con el objetivo claro y preciso no solo de extirpar a Manuel Zelaya del poder ejecutivo, sino también de evitar que la alianza entre el Melismo y la izquierda mantuviera

una fuerte representación en el Congreso Nacional, capaz de incidir en la convocatoria de una Asamblea Constituyente. Hicieron creer que estaban interesados en que sectores de la izquierda participaran en las elecciones, pero en realidad el objetivo era evitar que la fuerza social de la resistencia quedara plasmada en diputaciones, alcaldías y demás instituciones del Estado.

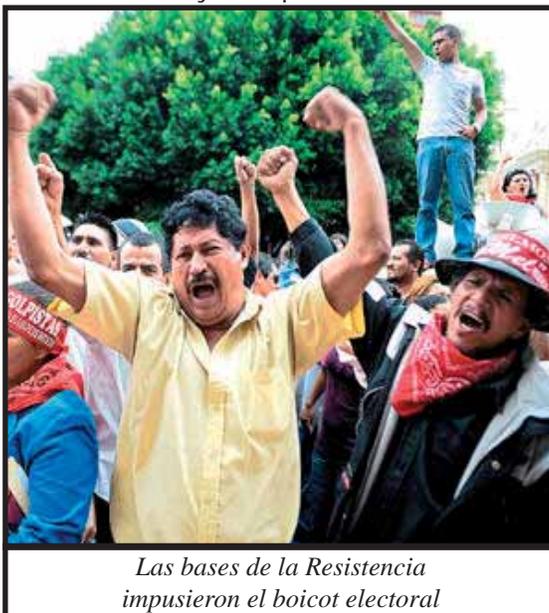
La izquierda hondureña y la candidatura independiente en particular fueron ingenuos en creer en los cantos de sirena del TSE, que llamaban insistentemente a participar en el proceso electoral, mientras la brutal represión en las calles evitaba realizar la más mínima reunión proselitista.

Las bases impusieron el boicot electoral

La candidatura independiente mantuvo hasta el último momento la tesis de que si reinstalaban a Manuel Zelaya, participaban en las elecciones. Ya para el 8 de Noviembre esta posición resultó insostenible. La candidatura independiente convocó a una consulta escrita y el 95% de las bases se manifestó en contra de la participación en las elecciones.

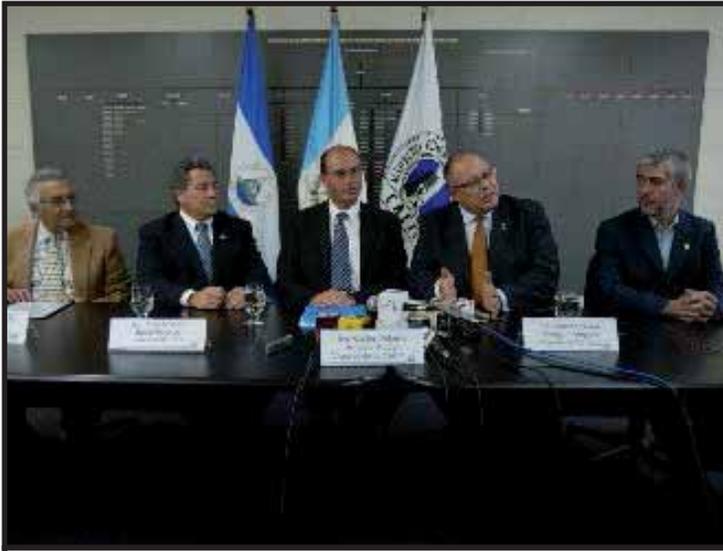
Siempre ocurre así, que las masas perciben mejor la realidad que los dirigentes políticos. Fue hasta que se realizó la consulta y que la reunión del Frente Nacional de Resistencia decidió retomar el llamado de boicot electoral, lanzado por Manuel Zelaya como un grito impotente ante el incumplimiento del Acuerdo de Guaymuras que el mismo forjó, fue hasta entonces que, cuando todos comprendieron la magnitud de los verdaderos objetivos del golpe de Estado, que la candidatura rindió su rey y declaró solemnemente que se retiraba de las elecciones.

El **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** aplaudió tan valiente pero tardía decisión, pero es hora de hacer un balance para educar a la vanguardia revolucionaria y reiniciar la lucha en mejores condiciones. ■



Las bases de la Resistencia impusieron el boicot electoral

EL PRESIDENTE COLOM SE PROPONE AUMENTAR IMPUESTOS



Representantes del CACIF critican el Proyecto de Reforma Fiscal

Por Armando Tezucún

El lunes 23 de noviembre el presidente Álvaro Colom, en representación del Poder Ejecutivo, presentó al Congreso de la República un nuevo proyecto de modernización fiscal. Esta es la segunda vez que el gobierno se propone reformar el régimen fiscal. Recordemos que en agosto del año pasado presentó al Congreso un primer proyecto que pasó un proceso de discusión y transformación de casi un año, luego del cual estaba tan deformado que el propio gobierno lo retiró del legislativo, pues con los cambios que había sufrido ya no le servía para nada.

La grave situación financiera del Estado

En esta ocasión el trasfondo de la nueva propuesta es la grave crisis de liquidez por la que atraviesa el gobierno. La crisis económica mundial ha provocado una baja en la recaudación de impuestos, por el descenso en las importaciones, exportaciones y en las actividades económicas en general. Según el Ministerio de Finanzas, a finales de octubre el déficit presupuestario del Estado se situaba

en menos Q 5,099 millones, mientras que en el mismo mes de 2008 era de menos Q 473.1 millones; es decir ha habido un crecimiento del 1,078 por ciento en comparación con el año anterior. Hasta ahora la situación se ha resuelto mediante la contratación de

deuda externa y la emisión de bonos, pero tal solución no es sana desde ningún punto de vista. Esta emergencia ha obligado a efectuar recortes en el presupuesto de ministerios vitales como Educación, Salud, Gobernación y Agricultura. Con esto, los programas sociales y asistenciales, pilar del plan de gobierno de la UNE, están en peligro de colapsar.

Las reacciones ante el plan de aumento de impuestos

El proyecto fue anunciado desde el 30 de octubre y no puede ser considerado como una reforma fiscal integral, sino como un aumento de algunos impuestos. De hecho el nombre del plan es "Disposiciones de Apoyo Financiero para Municipalidades, Educación, Salud y Desarrollo Rural", de acuerdo con el destino que se dará a los fondos recaudados con el incremento fiscal. Desde antes que Colom definiera específicamente en qué consistirían los cambios, los representantes de los grupos económicos de la burguesía, como es su costumbre, se pronunciaron en contra de cualquier incremento en la tributación. Los argumentos de los capitalistas son los que siempre les

hemos escuchado: Que por la crisis no es momento de cobrar más impuestos, que no hay credibilidad en las políticas y programas gubernamentales, que en vez de cobrar más impuestos hay que ampliar la base tributaria, que el sector informal debe tributar, que hay que combatir el contrabando y la corrupción, que la minería puede ser fuente de recursos para el Estado, que más impuestos provocarán mas desempleo y pobreza, etc.

Las diferentes asociaciones empresariales se pronunciaron una por una en contra de la reforma a los impuestos, mientras el gobierno encontró aliados entre funcionarios de organismos internacionales, las embajadoras de Francia y España y finalmente en Joviel Acevedo, secretario del sindicato de maestros y fiel aliado de Colom. Estas embajadoras, al igual que representantes de instituciones extranjeras, defendieron el fortalecimiento del Estado: "La comunidad internacional apoya a las autoridades. El Estado no puede desempeñar su papel con recursos débiles, frágiles e insuficientes. Es importante que la reforma que se va a presentar en el Congreso pueda ser aprobada, porque para fortalecer al Estado es necesario dotarlo de más recursos" (declaraciones de la embajadora de Francia Michelle Ramis. Prensa Libre, 13/11/09). Ante la pregunta de si el plan de reforma fiscal del gobierno es conveniente, el director regional de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), Hugo Beteta, respondió: "Absolutamente, la respuesta es un sí absoluto...en países con una carga por debajo del 10 por ciento y una alta renuncia tributaria, que significa que por incentivos o temas legales se dejan de percibir impuestos, es necesario un nuevo replanteamiento". (Prensa Libre 23/11/09).

El contenido del proyecto

Al entregar el proyecto al

Congreso, el presidente dio a conocer en definitiva en qué consiste la propuesta. Se aumentará el Impuesto Sobre la Renta para el régimen del 5 por ciento para grandes y pequeños contribuyentes, el cual pasará a ser del 6 por ciento; el Impuesto de Solidaridad (ISO), que pagan las empresas sobre ventas netas o activos pasará del 1 al 2 por ciento; el impuesto al papel sellado para protocolos aumentará de Q 1 a Q 10 por hoja y los timbres fiscales se duplicarán del 3 a 6 por ciento; finalmente, la señal de la telefonía móvil pagará un tributo de Q 0.15 por minuto. Con ello se espera recaudar unos Q 3,200 millones el próximo año.

Después de presentado el proyecto, la polémica se agudizó, en especial en torno al impuesto a la telefonía celular. El gobierno decidió implementar este impuesto en vista de que el sector ha tenido un crecimiento del 400 por ciento, con utilidades de Q 12 mil millones y la idea es que las empresas absorban dicho impuesto. Sin embargo, los voraces empresarios de la telefonía ya anunciaron que trasladarán el impuesto a los usuarios, anticipando una situación apocalíptica en la que la economía de millones de guatemaltecos se verá afectada, el freno al desarrollo del país, de su infraestructura y de la implementación de nuevas tecnologías, la limitación del acceso de la población rural a los servicios de telecomunicaciones, la limitación al desarrollo del país "desincentivando la inversión, el consumo, la recuperación y el crecimiento económico y por ende, la protección y generación de empleos en general", el incremento de los costos de comunicación de las empresas y de los trabajadores por cuenta propia, etc. (ver campo pagado de la Gremial de Telecomunicaciones, Prensa Libre 27/11/09). Finalmente anuncian el fin de las ofertas de doble, triple y cuádruple saldo.

Los que estos hipócritas negociantes ocultan es que esas ofertas son una estafa, pues nunca asignan el total de minutos gratis anunciados. Además ocultan que evaden una

gran cantidad de impuestos al vender sin factura en las calles mediante vendedores ambulantes las tarjetas de carga de saldo para los celulares.

La situación en el Congreso

Junto al rechazo de las organizaciones de la burguesía,



Álvaro Colom defiende su Proyecto de Reforma Fiscal

los partidos parlamentarios que conforman la oposición, el Partido Patriota y la bancada Libertad Democrática Renovada manifestaron que votarán en contra de los nuevos impuestos. Incluso los partidos que en los últimos meses han actuado como aliados de la oficialista UNE (Gana, Fente Republicano Guatemalteco, Partido Unionista, Bancada Guatemala y UCN), están dudando en apoyar el proyecto fiscal. Hasta el momento de escribir estas líneas, 27 de noviembre, en la Comisión de Finanzas del Congreso, instancia donde se encuentra la propuesta fiscal, aún no se ha logrado un dictamen favorable. De 21 diputados que conforman la comisión, sólo siete han dado su aval al proyecto, y los miembros pertenecientes a la Gana al parecer han prometido su firma, con lo que se completarían 11 votos favorables, suficientes para que el proyecto pase a la siguiente etapa.

Por otro lado, el presupuesto de la nación para 2010 aún no ha sido aprobado por el Congreso, y la fecha límite para hacerlo es el 30 de noviembre; de no ser así, quedaría en vigencia el presupuesto de 2009, que es mayor en cerca de Q 2 mil

millones y generaría un déficit aún más grande. Sectores organizados de los empleados públicos han salido a protestar contra el recorte de los presupuestos de sus ministerios y en defensa de sus beneficios salariales. Tal es el caso de los trabajadores de la Dirección General de Caminos y del Ministerio de Salud, quienes los días 26 y 27 de noviembre suspendieron actividades en las clínicas de los hospitales públicos de la capital y bloquearon carreteras en diferentes puntos del país.

¿Qué sucederá con la propuesta de incremento fiscal del gobierno?

Tenemos sobradas razones para dudar que Colom sostenga hasta el final esta nueva propuesta fiscal. En numerosas ocasiones lo hemos visto doblegarse ante las exigencias y la oposición de los poderosos grupos económicos. La lucha en el Congreso por aprobarla será dura y tiene el tiempo en su contra. En todo caso, creemos que la propuesta es muy parcial. El gobierno debe presentar un proyecto integral que afecte directamente las ganancias de los poderosos. El sector bancario es uno de los pocos que está en constante crecimiento en esta época de crisis, con ganancias de Q 2,257 millones de enero a octubre (Q 15.5 por cada Q 100 invertidos. Informe mensual de la Superintendencia de Bancos. Prensa Libre 27/11/09). Sin embargo el aumento de impuestos no toca al sector. Se debe implementar el cese de los privilegios fiscales de que gozan empresas como las maquilas y zonas francas. Se debe hacer énfasis en impuestos directos que no puedan ser trasladados a los consumidores o usuarios. Son los que más tienen, los ricos quienes deber se afectados por los impuestos para cubrir los gastos vitales para la población trabajadora en salud, educación, vivienda, etc. Los trabajadores y los oprimidos deben exigir al gobierno mano dura con los voraces empresarios y presupuesto suficiente para cubrir las necesidades vitales de la población. ■

¿CUAL ES LA IDEOLOGÍA DEL FMLN EN EL PODER?

Por Gustavo Recinos

Fue la dirección del FMLN quien impuso a Mauricio Funes como candidato presidencial quien desde la campaña electoral marco una línea de diferencia entre el y el mismo FMLN lo que llevo también a un distanciamiento con el Vicepresidente Salvador Sánchez Ceren.

Inicialmente se les hizo ver a las bases del FMLN que era solo táctica para poder ganar las elecciones, pero en la actualidad esta línea de diferencia se mantiene y es permitida por el FMLN y aun mas ahora ya como Presidente dice estar en desacuerdo con los planteamientos ideológicos y políticos del FMLN. Cabe preguntarse que proyecto político piensa desarrollar el FMLN si el Presidente no está de acuerdo; o solamente es una división táctica la que en nada beneficia al pueblo y para lo único que servirá es para mantener viva las esperanzas de cambio y para fundamentar lo que no se pudo hacer.

El discurso antiimperialista del Vicepresidente Sánchez Ceren

La participación en Venezuela y el manifiesto apoyó del FMLN al Presidente Hugo Chávez y al socialismo del siglo XXI y las declaraciones del Vicepresidente Sánchez Ceren quien expresara: *"compartimos la propuesta del presidente Chávez de crear la Quinta Internacional Socialista... Para el movimiento de izquierda y pueblo salvadoreño es fundamental la unidad para enfrentar el imperio". "...pueblos de América Latina deben unirse porque el imperio tiene una actitud desesperada de querer volver a rescatar su presencia en el Continente, pero la aspiración de los pueblos es querer cambiar hacia una ruta diferente".*

Lo anterior ha llevado a una preocupación de la ultraderecha salvadoreña quienes han desatado todo una campaña en contra

del FMLN utilizando para ello los medios de comunicación. Ante los cuestionamientos de los medios de comunicación Sánchez Ceren ha expresado: *"Nosotros somos amigos, a mucha honra, del presidente venezolano Hugo Chávez, somos solidarios con el pueblo de Venezuela que ahora enfrenta una situación de provocación"*, manifestó el también ministro de Educación, en velada alusión a la instalación de bases militares de los Estados Unidos en suelo colombiano... *"Aquí hay una internacional conservadora de derecha, los presidentes de ARENA han participado en esas internacionales y han dado posiciones, ¿porqué se le va a restringir al FMLN pertenecer a una Internacional Socialista?, somos un país plural donde hay libertad"*, (La Prensa Grafica 25 /X/1 2009)

Es cuestionable si verdaderamente en El Salvador existe Libertad más parece que se es libre de decir lo que le conviene a las clases económicamente dominante y al Estado.

Funes no comparte planteamientos del "Socialismo del Siglo XXI".

El Presidente Funes trata de cuidar su imagen y "preferencia"; ante los cuestionamientos realizados al FMLN ha hecho un demarcación entre su persona y el FMLN al expresar que: *"no comparte" la adhesión del vicepresidente Salvador Sánchez Cerén y su partido FMLN con los planes del gobernante venezolano Hugo Chávez para impulsar el socialismo del Siglo XXI y fustigar a los Estados Unidos..."No sólo no comparto esa visión de la realidad latinoamericana y particularmente de las relaciones que los pueblos de América Latina debemos tener con los Estados Unidos, sino que además (la adhesión de Sánchez Cerén) no compromete en nada al Gobierno de la República...he insistido que no voy a apoyar declaraciones públicas cuando*

éstas están motivadas por intereses estrictamente partidarios".

Mediante estas declaraciones el Presidente Funes deja claro su carácter proimperialista además de no compartir los planteamos del Socialismo del siglo XXI. Tras lo anterior se puede deducir cuales fueron las verdaderas causas por la cuales el Presidente Venezolano Hugo Chávez no estuvo presente en la toma de posesión aduciéndose que fue por problemas de seguridad.

La ultraderecha lanza campaña anticomunista y de terrorismo psicológico

Después de la declaraciones del Vicepresidente Sánchez Ceren la ultraderecha salvadoreña haciendo uso de los medios de comunicación aprovecha la ocasión para lanzar una campaña clásica contra el comunismo y una campaña de terrorismo psicológico esto se refleja como ejemplo en el editorial del Diario de Hoy el cual lo titulan "directo al comunismo" y expresa: *".. lo que se pretende no es implantar en nuestro país ni socialismo ni "chavismo", sino comunismo, lo que erróneamente se suponía que murió con el derrumbe del Muro de Berlín. O inclusive con la transición del comunismo al capitalismo que tiene lugar aceleradamente en China continental, Vietnam y Laos entre muchos otros países....Churchill fue contundente en su definición del comunismo: "...la filosofía del fracaso, el credo de la ignorancia y la prédica de la envidia; su virtud inherente es la distribución igualitaria de la miseria..." El comunismo suprime la propiedad privada, aunque excluye los efectos personales de los individuos....Otros dispondrán de tu casa y tus enseres... En Cuba, como los hubo en el bloque socialista que colapsó con el Muro de Berlín, los pasaportes internos son obligatorios; para ir de San Miguel a Santa Ana, o inclusive a La Unión, se requeriría de un pasaporte y un*

permiso. Olvídate, estimado lector, de lo que has logrado hacer con tu esfuerzo, desde un rancho en la quebrada hasta tú casa en un reparto residencial. Por decisión burocrática pueden arrebatarte tu vivienda o asignarla a otra familia; inclusive, como en Cuba, cualquier día un grupo de gente que no conoces va a ocupar una parte de tu vivienda, pues tener más de una habitación para ti, tu esposa y tu hijita,

es contrario a la igualdad social" (El Diario de Hoy; 25/XI/ 2009)

Nacionalismo vrs. Imperialismo

Al socialismo del siglo XXI la derecha salvadoreña trata de presentarlo como si fuese Socialismo o comunismo o en otras palabras quiere asociarlo al marxismo-leninismo: la ideología de la clase trabajadora; pero como el mismo Presidente de Venezuela Hugo Chávez al referirse al socialismo del siglo XXI expresara en el 2005: "este no es un proyecto marxista..."

El Socialismo del Siglo XXI es más que todo un proyecto político Social reformista o en otros términos procura un estado social de derecho, busca humanizar al capitalismo. Las clases que históricamente han retenido el dominio económico-político en El Salvador y en otros países ven el socialismo del siglo XXI como la amenaza de tener que ceder parte de sus ganancias a núcleos burgueses emergentes y con ello también parte de los espacios políticos.

El socialismo del siglo XXI de ninguna manera pone en riesgo el estado capitalista; ya que no se plantea la eliminación de la propiedad privada de los medios de producción, ni el control obrero de los medios de



¿Existe un conflicto ideológico entre Mauricio Funes y Salvador Sánchez Cerén?

producción; ni la conformación de un gobierno de la clase trabajadora, del campesinado, los pueblos originarios y demás sectores populares; pero ello no significa que no pueda entrar en contradicción con el imperialismo norteamericano y cuyo caso las organizaciones revolucionarias están llamadas a solidarizarse. Los capitalistas al presentar al socialismo del siglo XXI como socialismo verdadero o comunismo lo que pretende es aprovecharse de la ineficacia del socialismo del siglo XXI dada la naturaleza del mismo y así culpar al socialismo o al comunismo los son verdaderamente la solución a los problemas que aquejan al mundo.

Contra el chantaje y la intervención del imperialismo norteamericano.

El discurso antiimperialista pronunciado por el Vicepresidente Sánchez Cerén en el encuentro realizado en Venezuela ha generado reacciones por parte de Robert Blau; encargado de negocios de la Embajada de los Estados Unidos en El Salvador quien exigió al FMLN definieran su posición con respecto a si eran o no un partido anti americanista y, "Si en dado caso hay una opinión de antiamericanismo en el FMLN esto puede tener un efecto negativo

de debate en el congreso, de ayuda bilateral y de todo eso" (La Prensa Grafica, 27/XI/09), para el Partido Socialista Centroamericano PSOCA esta es una clara intromisión de los Estados Unidos en asuntos internos de El Salvador y un claro chantaje mediante el cual trata de condicionar la ayuda.

Fuera las bases imperialistas de El Salvador

El FMLN tiene que mantener y sostener su posición antiimperialista ello significa que no tiene que ceder ante el chantaje imperialista. Pero pareciera que solo es el discurso antiimperialista ya que se puede ver como el mismo Vicepresidente Sánchez Cerén expresara no estar de acuerdo con las bases yanquis en Colombia pero con respecto a las del Salvador las justifico diciendo que estas eran para el combate del narcotráfico; cuando que en realidad también estas pueden ser utilizadas para la invasiones militares a otros países.

Los Partidos Políticos son instrumento de lucha y tiene que existir unidad ideológica entre el funcionario de gobierno y el partido ya que la función del partido es defender los intereses de la clase a la cual representa y no ceder estos intereses en nombre de la Unidad nacional. La clase trabajadora salvadoreña, el campesinado, los pueblos originarios, y demás sectores populares de El Salvador no tienen que caer en el derrotismo; contrario a ello se tiene que trabajar en la Construcción y el fortalecimiento de un Partido que verdaderamente represente y defienda; es ello lo que el **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)** pretende ser. ■

LA ACTITUD SERVIL Y OPORTUNISTA DEL PARTIDO UNIFICACIÓN DEMOCRÁTICA (UD)

Por Maximiliano Fuentes

El domingo 29 de Noviembre se realizaron las elecciones generales convocadas por el gobierno espurio de Roberto Micheletti. En un marco de inseguridad y de violaciones profundas a los derechos fundamentales, como a la libertad de prensa, de información, libertad de circulación y libertades políticas se realizaron los comicios donde se reelegirán las nuevas autoridades del Estado de Honduras.

Las elecciones fueron la salida de los golpistas, es el medio de legitimar el golpe de Estado y esconder todas las arbitrariedades cometidas tras la ruptura del orden constitucional. Por todo ello, son el principal tesoro de la burguesía y la oligarquía hondureña.

Desde el golpe de Estado y las enormes jornadas de movilización del pueblo hondureño las elecciones fueron inciertas. Diversas organizaciones de derechos humanos declararon la falta de condiciones democráticas para ejercer el sufragio de forma libre.

Un sufragio fraudulento e ilegítimo

El sufragio preparado por los golpistas se diferencia de los procesos anteriores por varios elementos, el primero, por realizarse en condiciones de ilegitimidad y de ruptura del orden constitucional, lo otro por desarrollarse en condiciones de violación profunda de los derechos humanos, libertad de prensa y otros derechos constitucionales. Por otro lado, el proceso electoral es una farsa ya que tan solo nos propone a un grupo de individuos que no responden nuestros intereses de clase, los candidatos de los partidos de la oligarquía son los mismos que perpetuaron el golpe de estado y los que por décadas han mantenido en la pobreza y la exclusión a miles y a miles de hondureños, por lo que el escenario de posibilidades no es el adecuado para realizar una elección correcta.

La tardía decisión de la

candidatura independiente

La decisión de la candidatura popular independiente, encabezada por el dirigente popular Carlos H. Reyes, de abandonar el proceso electoral, aunque de forma tardía fue correcta. Desde los primeros días del golpe de Estado llamamos a no sumarnos al circo electoral de los golpistas. La izquierda hondureña, se la jugaba por la restitución de Zelaya a través de la negociación, y de esa manera participar en un proceso electoral que les favoreciera a sus pretensiones políticas.

El **Partido Socialista de los trabajadores (PST) de Honduras**, cuyo principal dirigente es Carlos Amaya Funez, quien componían la fórmula de la candidatura independiente con el cargo de designado presidencial, durante el proceso de negociación no se pronunció en contra del boicot electoral, sino que en los hechos se plegaron a las pretensiones del depuesto Presidente Zelaya, mismas que fueron abordadas o recogidas en los distintos pronunciamientos de la candidatura popular independiente. Paradójicamente, hoy en día en los boletines electrónicos del PST se muestran como los campeones del boicot electoral

Esto más, en las primeras semanas del golpe mantenían a miembros de su partido como representantes en el Tribunal Supremo electoral, órgano compuesto por representantes de los partidos de la oligarquía que emprendieron el golpe de Estado. No obstante, fue la misma dinámica de los hechos, es decir el curso de la negociación la que determinó la decisión de sus bases, que por cierto fue mucho más consecuente que la orientación de

sus direcciones.

La actitud servil y oportunista de UD

A pesar de la decisión del Frente Nacional de Resistencia y de la candidatura independiente de no participar en el circo electoral de los golpistas, el **Partido Unificación Democrática (UD)**, fiel a su tradición oportunista participó bajo la excusa de luchar a través del terreno electoral la instalación de



César Ham del Partido Unificación Democrática participó de manera abyecta y oportunista en las elecciones.

la Asamblea Nacional Constituyente. Con esta actitud servil y oportunista, lejos de favorecer los intereses de la mayoría legítima con su participación el golpe de Estado.

No es extraño, que dirigentes políticos como Cesar Ham hayan participado de un proceso que no aseguraba la libre participación y que se realizó en condiciones que no garantizaban los derechos fundamentales y constitutivos.

Continuar la lucha

Por todo lo anterior, el **Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)**, hace una llamado a todos los luchadores, a los trabajadores y a la población en general para retomar la lucha, la única alternativa que tenemos los trabajadores es la movilización permanente, debemos confiar en nuestras propias fuerzas y no en los instrumentos de la burguesía y el imperialismo. La vía para la democratización de Honduras reside en la movilización permanente, en la democratización de las organizaciones populares, en la huelga general y en la independencia de clase. ■

DEMOCRATICEMOS LOS GREMIOS Y SINDICATOS

Por Carlos M. Licona

En esta gran lucha contra el golpe de estado realizado el día 28 de junio y la lucha que ha implicado posteriormente ha desnudado en gran parte el comportamiento burocrático y oportunista de las diferentes dirigencias de gremios y sindicatos, un levantamiento del pueblo hondureño para derrocar a los golpistas y exigir una Asamblea Nacional Constituyente que hasta ahora se ha convertido en una dura derrota, todo este proceso ha sido para romper con el bipartidismo y la política vernácula que desde hace más de un siglo vende nuestra patria y aumenta la desigualdad social.

El oportunismo es la principal característica de una burocracia enraizada profundamente en las cúpulas sindicales para gozar de prebendas y de favores especiales de los jefes de turno y de viajes al exterior. No es casual entonces que uno a uno los sindicatos fueron retrocediendo en la lucha contra el gobierno de facto y se fueron retirando de las grandes movilizaciones mantenidas por el pueblo, limitándose únicamente a enviar una representación con una manta como siempre lo han hecho en los diferentes paros cívicos nacionales de los años anteriores.

Sin embargo, en todo este proceso vale rescatar el grandioso papel desempeñado por la base del magisterio nacional, que pasó a convertirse en el pilar principal de la resistencia pero que no quedó exento de nuevas traiciones y de la desobediencia de un sector. A finales de este año 3 colegios magisteriales cambiarán direcciones, colegios que desde hace más de 10 años (5 periodos o más) son controlados por las mismas burocracias o en el peor de los casos; por los mismos traidores de siempre.

Las mismas elecciones, la misma historia

El Colegio de Profesores de

Educación Media (COPEMH) realizó elecciones con planilla única en el mes de octubre, llevando a la cabeza al profesor Jaime Rodríguez y miembro del FREDECOPEMH, frente que va a su 5º periodo de gobierno, al nuevo presidente del COPEMH se le impulsó desde la Universidad Pedagógica Nacional (UPN), casa de estudios superiores que nunca se pronunció en la crisis nacional actual y se inclina hacia donde el viento del beneficio le favorezca. Sería ingenuo creer que con el argumento de planilla única es que ya se democratizó el COPEMH, al contrario, los tentáculos de la UPN siguen tejiendo la telaraña alrededor del COPEMH.

El **COLPROSUMAH** fue a elecciones el 13 de Noviembre ganando el candidato del Movimiento Leovigildo Pineda: Edwin Oliva, peón del actual Director del INPREMAH (Instituto Nacional de Previsión del Magisterio) Arnaldo Pinto, hay que señalar que este personaje confabulado con dirigentes de los demás colegios

hacen clavos de oro desde las arcas del INPREMAH, el Profesor Arnaldo Pinto controla al COLPROSUMAH desde hace 5 periodos y va a su 6º (12 años).

El tercer colegio magisterial que va a elecciones es el COPRUMH y ya se conoce que la misma Junta Directiva actual es la que se postulará para seguir dirigiendo al mismo, únicamente cambiarán de puestos y la pelea por la presidencia estará entre el actual presidente Milton Bardales y uno de los otros miembros.

Terminemos con la corrupción en el magisterio

Los tres colegios anteriores forman parte y son responsables junto a la **Federación de Organizaciones magisteriales de Honduras (FOMH)** de las innumerables denuncias de corrupción que se dan cada año en la selección y nombramiento del personal docente, la gran cantidad de maestros paracaidistas que existen y de las medidas que lapidan los fondos del INPREMAH, las direcciones de los 6 colegios magisteriales han creado una mafia que se lucra sin escrúpulos de la carrera docente, ha llegado el momento para romper con una burocracia que solo beneficia a sus activistas y afines a su grupo.

Se debe ser consecuente en



este momento exigiendo mayores libertades democráticas para el país con la democratización de los gremios y sindicatos. Solo con una verdadera apertura de los gremios y sindicatos se podrá iniciar un verdadero proyecto político que tenga como objetivo la generación de conciencia política y social en el trabajador, pero sin duda alguna que las burocracias impedirán a toda costa que esto suceda por que se terminarían sus privilegios, es entonces obligación de todos los agremiados exigir y luchar por la democratización de los mismos.

¡Abajo las burocracias gremiales y sindicales! ■

DECLARACIÓN DEL PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA):

ANTE EL PROBLEMA DEL RECORTE DE LAS LIBERTADES DEMOCRÁTICAS, LA REELECCIÓN Y LA AGUDIZACIÓN DE LA CRISIS ECONÓMICA EN NICARAGUA:

¡¡ES HORA DE CONVOCAR A UNA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE!

La reelección presidencial está de moda nuevamente en América Latina, así lo demuestran los casos de Colombia, Costa Rica, Venezuela, Bolivia y Ecuador. Nicaragua no es la excepción. El problema es que en un país como Nicaragua, que arrastra una sangrienta tradición autoritaria y dictatorial, el tema de la reelección presidencial desencadena pasiones y enconadas reacciones políticas entre los diferentes sectores sociales.

Sentencia histórica

Las contradicciones políticas entre el gobierno sandinista y la oposición burguesa se elevaron a partir de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia de Nicaragua, controlada por magistrados sandinistas pero contando con la complacencia por omisión de los magistrados liberales, dictó la sentencia No 504-2009 que declaró inaplicable el arto 147 de la Constitución de Nicaragua, referido a la prohibición para optar a un tercer periodo presidencial, para el caso concreto del presidente Daniel Ortega y 109 alcaldes sandinistas.

Los magistrados sandinistas tomaron el ejemplo de la cercana experiencia del presidente Oscar Arias de Costa Rica (1986-1990), quien obtuvo el derecho de inscribirse como candidato para un segundo periodo presidencial (2006-2010), después de un tremendo forcejeo político y mediante una cuestionada sentencia de la Sala IV o Sala Constitucional de la Corte Suprema de Costa Rica. En pocas palabras, copiaron el precedente antidemocrático de autorizar la reelección por la vía de una sentencia judicial y no por medio de una reforma constitucional.

Para justificar la histórica sentencia, a favor del presidente Daniel Ortega, en un tiempo record los magistrados sandinistas copiaron los mismos argumentos jurídicos de la sentencia que permitió la reelección de Oscar Arias: que los principios generales de la Constitución prevalecen sobre las prohibiciones, y que

entre estos principios generales el más importante es la soberanía popular, es decir, que se debe respetar el derecho inalienable del pueblo a votar libremente por los candidatos de su preferencia.

Una nueva clase capitalista

En el caso de Costa Rica, la crisis del Estado burgués, pero sobre todo la crisis del **Partido Liberación Nacional (PLN)**, que había sido en los últimos 60 años el principal sostén del régimen bipartidista, obligó a la oligarquía costarricense a buscar a un salvador: Oscar Arias, el premio Nobel de la Paz.

En el caso de Nicaragua, existe una motivación parecida aunque en un contexto económico y social diferente. Nicaragua vive treinta años de estancamiento económico, provocado por la derrota de la revolución (1979-1990), las secuelas de la prolongada guerra civil y el bloqueo económico. Mientras el país se hundía en la miseria y la barbarie, emergió una nueva burguesía que lucha por afianzarse en ciertas áreas de la economía, y defiende ferozmente sus espacios, en detrimento de los sectores tradicionales que fueron expropiados o que se han debilitado por la crisis.

Esta nueva burguesía se expresa políticamente a través del **Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)**, y tiene como principal dirigente al presidente Daniel Ortega.

Después que éste asumiera por segunda ocasión la presidencia de la república, la crisis internacional del sistema

capitalista ha acentuado la crisis del Estado y el estado de postración crónica de la economía nicaragüense. Detrás del enfrentamiento político con las otras fracciones de la burguesía, está en juego la vital consolidación del poder de esta nueva fracción burguesa, ligada al FSLN, desplazada por 16 años del ejercicio directo del poder.

Neoliberalismo,



Bonapartismo y Populismo

Las contradicciones entre el sandinismo y los sectores tradicionales de la burguesía se han acentuado, pero en esta ocasión no es por la política económica, como ocurrió durante la revolución, sino por las modificaciones en el régimen político.

Este segundo gobierno de Daniel Ortega, se ha caracterizado por una mezcla del más puro neoliberalismo en el plano de la economía, con una fuerte dosis de bonapartismo, revestido de formas parlamentarias, a nivel del régimen político, y por mantener un estridente pero tibio discurso antiimperialista.

Actualmente, el FSLN controla de manera hegemónica todos los poderes e instituciones del Estado, incluso atropellando a su antiguo aliado, el **Partido Liberal Constitucionalista (PLC)** que dirige el ex presidente Arnoldo Alemán, al grado tal que puede gobernar tranquilamente a pesar de no contar con la mayoría de diputados dentro de la Asamblea Nacional.

En los últimos tres años, el gobierno sandinista ha mantenido al pie de la letra los acuerdos con el Fondo Monetario Internacional (FMI), al mismo tiempo que impulsa un modelo de dominación hegemónica sobre los otros sectores de la burguesía. El FSLN ha establecido sólidas alianzas con la oligarquía (los grandes grupos económicos y financieros Grupo Pellas, Banpro, etc.) y una sórdida batalla con los grupos minoritarios que Daniel Ortega ha llamado despectivamente "chingastes" de la burguesía, ligados a ambas fracciones del liberalismo.

Contrario a las pretensiones de instaurar un régimen parlamentario pleno, la institución del Presidente de la Republica, y la figura de Daniel Ortega en particular, se han fortalecido enormemente convirtiéndose en el árbitro supremo de la nación, quien impone su voluntad en la mayoría de los casos por encima de la propia legalidad burguesa.

En este esquema de dominación, el FSLN ha desarrollado un discurso populista y una ideología que reivindica políticamente a los sectores más pobres y marginales, a los que moviliza y utiliza como fuerzas de choque en contra de la pretensión de la oposición burguesa de ganar las calles. En este enfrentamiento político, el gobierno de Daniel Ortega ha limitado en los hechos las libertades democráticas, restringiendo el derecho de manifestación y movilización, apaleando a los opositores, utilizando y movilizand a pandilleros y sectores del lumpen proletariado para atemorizar a la derecha, atacando con morteros caseros las reuniones o marchas de la oposición burguesa.

Como una reminiscencia de su pasado revolucionario, el FSLN mantiene un altisonante pero hueco discurso antiimperialista, al mismo tiempo que procura mantener las mejores relaciones con el gobierno de los Estados Unidos en asuntos vitales como la lucha contra el narcotráfico, terrorismo, migración ilegal, etc.

El problema de la reelección

No interesa discutir jurídicamente la decisión política de los magistrados sandinistas de permitir al presidente Daniel Ortega, contra viento y marea, presentarse a un tercer periodo presidencial en las elecciones del año 2011. La sentencia es un hecho consumado. El afán



reeleccionista depende de las necesidades políticas de la fracción dominante. En el fondo, no estamos ante un debate jurisprudencial o académico, sino ante un candente fenómeno político.

En Colombia, por ejemplo, debido al éxito del Plan Colombia, a la derrota militar de las guerrillas de las FARC, el conjunto de la clase dominante, con algunas excepciones, acepta la tercera reelección del presidente Álvaro Uribe Vélez, la cual ya se encuentra en la última fase de aprobación.

Los dirigentes de las dos fracciones del liberalismo, Eduardo Montealegre y Arnoldo Alemán, se rasgan las vestiduras en torno al tema de la reelección de Daniel Ortega, pero en el fondo ellos permitieron esa sentencia que fue anunciada con semanas de antelación, porque consideran que con la bandera de la no reelección el liberalismo unificado puede ganar las próximas elecciones presidenciales y recuperar el gobierno.

No obstante, para los socialistas centroamericanos, el hecho que Daniel Ortega opte a la reelección no se transforma en un problema de principios, sino de realidades políticas. En cierto sentido, y solo en este aspecto, el sandinismo tiene parcialmente la razón cuando afirma que se debe respetar el derecho del pueblo a elegir libremente a los candidatos de su preferencia.

Efectivamente, el pueblo tiene derecho a escoger libremente a su gobierno, pero el problema es que en la Nicaragua actual no existen condiciones democráticas para que el pueblo decida libremente si está de acuerdo con la reelección de Daniel Ortega. En ese sentido, la reelección de Daniel Ortega no está inscrita en piedra, todo dependerá de la lucha política en el periodo inmediato.

Se requiere democratizar el sistema político

Las denuncias de la oposición burguesa de que el FSLN realizó un "monstruoso fraude electoral" durante las pasadas elecciones municipales de Noviembre 2008, demuestran

claramente que el actual monopolio del sandinismo sobre el **Consejo Supremo Electoral (CSE)** no garantiza la realización de elecciones justas y democráticas y, por lo tanto, no garantiza la libre autodeterminación del pueblo.

La Ley Electoral del año 2000 fue producto del pacto entre el FSLN y el PLC, que reinstaló el bipartidismo, antidemocrático y excluyente. Si las próximas elecciones regionales del año 2010 en la costa Caribe, y las elecciones generales del año 2011, se realizan bajo la vigencia de esta antidemocrática Ley Electoral, el pueblo de Nicaragua no tendrá la oportunidad de decidir democráticamente si está de acuerdo con la reelección de Daniel Ortega y si está de acuerdo que el FSLN permanezca en el gobierno.

La democratización del sistema político pasa por la urgente y necesaria aprobación de una nueva Ley Electoral, que permita la creación de nuevos partidos políticos, que los ciudadanos tengan derecho a postularse a cargos públicos sin necesidad de pertenecer a un partido político y que todos tengan igualdad de oportunidades para desarrollar el proselitismo político.

De igual manera, pasa por la urgente necesidad de reorganizar el poder electoral, de manera tal que no haya control o monopolio de los partidos políticos sobre los organismos electorales. Se debe garantizar la participación activa y democrática de la ciudadanía en el proceso electoral.

Por la formación de una alternativa independiente

La convocatoria de gigantescas marchas y contramarchas nacionales de la oposición burguesa y del sandinismo, a realizarse en la ciudad de Managua el mismo día 21 de Noviembre, presagia posibles enfrentamientos callejeros pero también demuestra que la lucha por el poder entre las diferentes fracciones burguesas y la campaña electoral del año 2011 ha comenzado prematuramente.

Ante la creciente polarización política entre el gobierno sandinista, por un lado, y la oposición burguesa, por el otro, se han reagrupado las diferentes fuerzas sociales con uno u otro bando. Al frente creado por la oposición burguesa se han sumado la Iglesia Católica, sindicatos y organismos de la llamada "sociedad civil", con el objetivo de conformar un frente electoral de cara a las elecciones del 2010 y 2011, reeditando la experiencia de la Unión Nacional Opositora (UNO) que derrotó al FSLN en 1990.

Los socialistas centroamericanos llamamos a los trabajadores, jóvenes y demás sectores populares a conformar una alternativa independiente de los bandos en pugna, que defienda las libertades democráticas sin necesidad de involucrarse o subordinarse a las fracciones liberales de Arnoldo Alemán y Eduardo Montealegre, las que en cualquier momento pueden llegar a realizar algún tipo de acuerdos secretos con el gobierno sandinista, como lo han hecho en anteriores ocasiones.

Luego de las denuncias de fraude de Noviembre

del 2008, muchos activistas, principalmente de la juventud, se organizaron de forma incipiente pero lamentablemente esta vanguardia ha sido desmoralizada por la campaña represiva del gobierno; o ha sido absorbida por los partidos burgueses "opositores".

La defensa de las libertades democráticas no debe conducir a los jóvenes y sectores populares a refugiarse en las enaguas de la oposición burguesa, porque esta siempre ha defendido sus mezquinos intereses de clase dominante, en detrimento de las reivindicaciones y aspiraciones populares.

Por una Asamblea Nacional Constituyente, libre y soberana.

La Constitución de 1987 reflejó el ascenso del sandinismo al poder, la revolución y la guerra civil. Después de la derrota de la revolución en 1990, Nicaragua cambió dramáticamente. Las sucesivas reformas constitucionales de 1995, 2000, 2004 y 2005, lejos de expresar avances o conquistas sociales reflejaron la restauración del somocismo en las nuevas instituciones, aunque con nuevos sujetos sociales.

La Constitución de 1987 y sus reformas nunca han reflejado las aspiraciones del pueblo. Se requiere efectuar profundos cambios económicos y sociales para luchar contra la crisis del sistema capitalista, el desempleo, los bajos salarios, la falta de crédito barato para el campesino y los pequeños negocios. Se requiere democratizar Nicaragua en beneficio de los más pobres. Se debe reorganizar el Estado para garantizar el control de los ciudadanos sobre el gobierno. Debemos luchar por defensa y ampliación de las libertades democráticas

Corresponde al pueblo decidir de manera democrática como reorganizar el Estado y la economía en su propio beneficio, y esto se logra únicamente a través de una Asamblea Constituyente, libre, soberana e independiente.

Centroamérica, 18 de Noviembre del 2009.
Secretariado Centroamericano (SECA)
Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)
psoca@elsoca.org
www.elsoca.org



ELECCIONES UNIVERSITARIAS SIN UNIVERSITARIOS

Por Sergio Hernández

Autonomía...¿que... es eso?, autonomía universitaria...¿A...ja?; preguntas que uno puede realizar dentro del campus universitario y sus respectivas respuestas, comunes dentro del estudiantado, y para algunos de nosotros de consternación debido a la coyuntura, o dicho con otras palabras, de tristeza por lo que esta pasando.

Ahora les explico:

1980 – 1998 debilitamiento del Movimiento Estudiantil (asesinatos y desapariciones extrajudiciales)

1999 Examen de Admisión (Exclusión social)

2005 Reglamento de Evaluación (Exclusión Educativa)

2007 Modificación de Ley Orgánica (Supresión de Representación Estudiantil)

20?? Reducción de Presupuesto y aumento de Matricula (Proceso de Privatización de la USAC)

Ahora ubiquémonos en noviembre de 2007 cuando 13 docentes traidores de la facultad de agronomía interpusieron una acción de inconstitucionalidad que consiste en dejar sin efecto los artículos 35 de la Ley Orgánica de la USAC, 52 del Estatuto de la USAC y 24 del Reglamento de Elecciones de la USAC, que rigen el proceso de elecciones de vocales I y II ante Junta Directiva de facultades. Es decir estos eruditos catedráticos dijeron: miren, los que armaron esto desde la revolución de 1944 se equivocaron y nos dejaron en desventaja.

Es interesante saber que estos docentes realizaron esta acción con miras a recuperar los cargos que habían perdido en la Facultad de Agronomía debido a la falta de apoyo de los estudiantes; porque durante el tiempo que ellos estuvieron en los cargos no mostraron un verdadero interés de su parte para la resolución

de las problemáticas estudiantiles.

Entonces argumentaron que no existía igualdad a la hora de elegir los miembros de las juntas directivas (JD), ya que los estudiantes podemos votar por dos vocales estudiantiles, además de los vocales I y II, cuando los docentes solamente eligen a los vocales I y II; ellos argumentan que no tienen representantes directos en las JD.



Cuestionar qué es o no equitativo sin tomar en cuenta la participación que estipula cada artículo, estatuto y la misma ley orgánica respecto a los grupos representativos (catedráticos, estudiantes, personal administrativo), después de que fueron logros adquiridos por los mismos estudiantes en el periodo de la revolución (único periodo en el que se ha pensado realmente en la educación como algo importante para la integridad como persona) y ahora vienen estos catedráticos a "cuestionarlo" y "mejorarlo".

Después del dictamen de la corte de constitucionalidad CC, que fue a favor de ellos -con la complicidad del rector

y del Consejo Superior Universitario, y con la ignorancia de la mayoría de los estudiantes- se organizaron movilizaciones estudiantiles, con miras de informar y presionar para que el dictamen no se llevara a cabo. Con ello se consiguió que el CSU se declarara en desacato (no hacer caso al dictamen de la corte) y que por medio de las juntas directivas de cada facultad, escuela y centro regional se encuestara al estudiante sobre la postura de los catedráticos (encuesta que medianamente se realizó en algunas facultades).

A este tema se le dio largas hasta el miércoles 28 de Octubre del 2009. Como es costumbre, en fechas en las que el estudiantado está más preocupado por los exámenes finales ó parrandas de fin de semestre, que por los temas que viejos mediocres y oportunistas tocan en las asambleas; asamblea en la que, se decidió que el CSU acatará el dictamen de la CC, por lo tanto llamar a elecciones sin la participación del estudiante.

Decisión por la cual días antes, algunos grupos de la universidad y estudiantes de distintas unidades intentamos llevar a cabo acciones para que dicha decisión siguiera aplazándose y poder así organizarnos mejor ante esta situación. Pero el poder de convocatoria fue pobre y la decisión del Consejo fue tomada sin contratiempos. Bajo los principios del Partido Socialista Centroamericano hacemos un llamado a los grupos estudiantiles que buscan mejorar las condiciones de vida no solo del estudiantado sino de la población en general, de la USAC a iniciar el trabajo de base, de organización y concientización del estudiantado para poder generar propuestas ante estas situaciones pero sobre todo para buscar como masa la toma de decisiones y a partir de ello el poder de transformar y mejorar. ■

EL PLAN DE SAN LUIS POTOSÍ



Francisco I. Madero, líder de la Revolución contra la dictadura de Porfirio Díaz

Por Raúl Jiménez Lescas

1910. Luego de huir de su confinamiento en una cárcel de San Luis Potosí, Francisco I. Madero se fue para San Antonio, Estados Unidos de América y, desde ahí, proclamó el Plan de San Luis Potosí, mediante el cual convocó a todos los mexicanos a tomar las armas en contra del gobierno del general Porfirio Díaz, a partir de las 6 de la tarde del domingo 20 de noviembre de 1910.

México hace 199 años. Estamos en los primeros años del siglo XX. Los titulares de diarios hablan del hundimiento del Titánic. En mundo se encamina al estallido de la Primera Guerra Mundial. Pero México vive otra realidad. Don Porfirio Díaz se había afianzado en el poder por tres décadas, acallando a los opositores, abriendo las inversiones al capital extranjero, mientras que millones de campesinos, la mayoría de la población de ese entonces, se batía en la pobreza y, en

algunos casos, en la esclavitud.[1]

Tras una famosa entrevista con un periodista estadounidense, Don Porfirio había dejado abierta la posibilidad de no reelegirse.[2] Después cambió de opinión. Don Francisco I. Madero se postuló a la Presidencia de la República contra la candidatura del general Porfirio Díaz, quien se pretendía reelegir nuevamente.

Para ello, Don Francisco I. Madero organizó el Centro Antirreeleccionista de México, el 22 de mayo de 1909, cuyo programa se resumía en el lema: "Sufragio Efectivo, No Reelección". Luchaban contra más de 30 años de permanencia en el poder del general Porfirio Díaz.

Pese a la paz porfiriana, diversos grupos liberales se manifestaron contrarios a la dictadura de Díaz. Los clubes liberales de San Luis Potosí. El Partido Liberal Mexicano de los Flores Magón, ya desde 1900, declararon la guerra al gobierno porfiriano y, antes de 1910, organizaron diversas manifestaciones, huelgas como las de Cananea (1906) y Río Blanco (1907) y levantamientos armados en el norte del país y Veracruz.

Pero el gran momento se dio en 1910, tras el fraude electoral del supremo gobierno. En México, pese a las fastuosas celebraciones del Centenario de la independencia, sonaban tambores de Revolución.

El Plan de San Luis proponía, entre otras, las siguientes medidas:

1o.- Declarar nulas las elecciones.

2o.- Desconocer al gobierno del General Díaz, así como a todas las autoridades.

4o.- Además de la Constitución y Leyes vigentes, declarar ley suprema de la República el principio de No-Reelección del Presidente y Vice-Presidente de la República, Gobernadores de los Estados y Presidentes Municipales, mientras se hagan las reformas constitucionales respectivas.

5o.- Madero se asume con el

carácter de Presidente Provisional de los Estados Unidos Mexicanos.

6o.- El Presidente Provisional antes de entregar el poder, dará cuenta al Congreso de la Unión del uso que haya hecho de las facultades que le confiere el presente plan.

7o.- El día 20 del mes de Noviembre, de las seis de la tarde en adelante, todos los ciudadanos de la República tomarán las armas para arrojar del poder a las autoridades que actualmente la gobiernan.

8o.- Cuando las autoridades presenten resistencia armada, se obligará por la fuerza de las armas a respetar la voluntad popular.

9o.- Las autoridades que opongan resistencia a la realización de este plan, serán reducidos a prisión para que se les juzgue por los tribunales de la República cuando la revolución haya terminado. Una de las primeras medidas del gobierno provisional será poner en libertad a todos los presos políticos.

10o.- El nombramiento de Gobernador Provisional de cada Estado que haya sido ocupado por las fuerzas de la revolución, será hecho por el Presidente Provisional.

11o.- Las nuevas autoridades dispondrán de todos los fondos que se encuentren en las oficinas públicas, para los gastos ordinarios de la administración y para los gastos de la guerra, llevando las cuentas con toda escrupulosidad.

Y, el Transitorio: A.- Los jefes de fuerzas voluntarias tomarán el grado que corresponda al número de fuerzas a su mando.

B.- Todos los jefes, tanto civiles como militares, harán guardar a sus tropas la más estricta disciplina; pues ellos serán responsables ante el Gobierno Provisional de los desmanes que cometan las fuerzas a su mando, salvo que justifiquen no haberles sido posible contener a sus soldados y haber impuesto a los culpables el castigo merecido.

C.- Si las fuerzas y las autoridades que sostienen al General Díaz fusilan a los prisioneros de guerra, no por eso y como represalia se hará lo mismo con los de ellos que caigan en poder nuestro; pero en cambio, serán fusiladas dentro de las veinticuatro horas y después de un juicio sumario, las autoridades civiles o militares al servicio del General Díaz, que una vez estallada la revolución hayan ordenado, dispuesto en cualquier forma, transmitido la orden o fusilado a alguno de nuestros soldados.

D.- Como es requisito indispensable en las leyes de la guerra que las tropas beligerantes lleven algún uniforme o distintivo y como sería difícil uniformar a las numerosas fuerzas del pueblo que van a tomar parte en la contienda, se adoptará como distintivo de todas las fuerzas libertadoras, ya sean voluntarias o militares, un listón tricolor, en el tocado, o en el brazo.

Y, concluía: "Conciudadanos: No vaciléis pues un momento: tomad las armas, arrojad del poder a los usurpadores, recobrad vuestros derechos de hombres libres y recordad que nuestros antepasados nos legaron una herencia de gloria que no podemos mancillar. Sed como ellos fueron: invencibles en la guerra, magnánimos en la victoria." (ver recuadro). Bajo éste Plan, inició, hace 199 años la Revolución Mexicana.

Recordemos, brevemente lo que Don Francisco I. Madero escribió en, el hoy, famoso Plan de San Luis Potosí de 1910:

"CONCIUDADANOS:

Si os convoco para que toméis las armas y derroquéis al Gobierno del general Díaz, no es solamente por el atentado que cometió durante las últimas elecciones, sino para salvar a la Patria del porvenir sombrío que le espera continuando bajo su dictadura y bajo el gobierno de la nefasta oligarquía científica, que sin escrúpulo y a gran prisa están absorbiendo y

dilapidando los recursos nacionales, y si permitimos que continúe en el poder, en un plazo muy breve habrán completado su obra: habrá llevado al pueblo a la ignominia y lo habrá envilecido; le habrán chupado todas sus riquezas y dejado en la más absoluta miseria; habrán causado la bancarrota de nuestra Patria, que débil, empobrecida y maniatada se encontrará inerme para defender sus fronteras, su honor y sus instituciones.

"Por lo que a mí respecta, tengo la conciencia tranquila y nadie podrá acusarme de promover la revolución por miras personales, pues está en la conciencia nacional que hice todo lo posible para llegar a un arreglo pacífico y estuve dispuesto hasta a

"Si en el ánimo del general Díaz hubiesen pesado más los intereses de la Patria que los sórdidos intereses de él y de sus consejeros, hubiera evitado esta revolución, haciendo algunas concesiones al pueblo; pero ya que no lo hizo... ¡tanto mejor!, el cambio será más rápido y más radical, pues el pueblo mexicano, en vez de lamentarse como un cobarde, aceptará como un valiente el reto, ya que el general Díaz pretende apoyarse en la fuerza bruta para imponerle un yugo ignominioso, el pueblo recurrirá a esa misma fuerza para sacudir ese yugo, para arrojar a ese hombre funesto del poder y para reconquistar su libertad.

"Conciudadanos: No vaciléis pues un momento: tomad las armas, arrojad del poder a los usurpadores, recobrad vuestros derechos de hombres libres y recordad que nuestros antepasados nos legaron una herencia de gloria que no podemos mancillar. Sed como ellos fueron: invencibles en la guerra, magnánimos en la victoria.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN. San Luis Potosí, Octubre 5 de 1910. FRANCISCO I. MADERO."[3] ■



Los Generales Francisco Villa y Emiliano Zapata representan a las masas campesinas de la Revolución mexicana

renunciar mi candidatura siempre que el general Díaz hubiese permitido a la Nación designar aunque fuese al Vicepresidente de la República; pero, dominado por incomprensible orgullo y por inaudita soberbia, desoyó la voz de la Patria y prefirió precipitarla en una revolución antes de ceder un ápice, antes de devolver al pueblo un átomo de sus derechos, antes de cumplir, aunque fuese en las postrimerías de su vida, parte de las promesas que hizo en la Noria y Tuxtepec.

"Él mismo justificó la presente revolución cuando dijo: 'Que ningún ciudadano se imponga y perpetúe en el ejercicio del poder y ésta será la última revolución.'

[1] KENNETH Turner, John, México Bárbaro. Ensayo Político, México, Costa-Amic, 1982, 303 pp.

[2] El presidente Díaz. Héroe de las Américas. Por James Creelman Pearson's Magazine

Marzo 1908, edición facsimilar, en: LUJÁN, José María (prólogo), Entrevistas Díaz-Creelman., México, UNAM, Cuadernos del Instituto de Historia, Serie Documental No. 2, traducción al español de Mario Julio del Campo, 1963, 51 pp.

[3] PLAN DE SAN LUIS de Francisco I. Madero, San Luis Potosí, 5 de octubre de 1910. Facsimilar del Plan de San Luis, impreso en San Antonio, Texas, Estados Unidos de América en Octubre de 1910.

EL GOBIERNO TIENE QUE AYUDAR A LOS AGRICULTORES QUE SUFRIERON DAÑOS POR LAS LLUVIAS

Por Mario Carranza

Los desastres para el pequeño país de El Salvador o comúnmente llamado pulgarcito de América, han sido la constante debido al descuido de las condiciones sociales y del deterioro ambiental como productos del sistema capitalista; situaciones que no le han importado a los gobiernos y contrario a ello parecieran que estos buscan sacarle provecho;

Ahora el señor Mauricio Funes primer presidente de "izquierda" no es la excepción ya que la gripe A H1 n1 y la tormenta IDA, le ha servido como el imán para la cooperación. Para el caso de la tormenta ida ha causado a nivel del país con énfasis en los departamento de San Salvador, La Libertad, Chalatenango, Cuscatlán, La Paz y San Vicente, en éstos la devastación física y material han sido a tal extremo que según noticias oficiales hasta el día miércoles once de noviembre se contabilizaban aproximadamente unos ciento cincuenta fallecidos e igual numero de desaparecidos en diferentes partes y la pérdida casi total de los cultivos agrícolas especialmente maíz y frijol los cuales son la base de la canasta básica salvadoreña.

El alcalde de san Martín y de Tenancingo el primero de San Salvador y el segundo de Cuscatlán manifiestan que la población que se dedican a cultivar ha sido la mas afectada, ante esta realidad el gobierno central tiene que realizar un censos casa por casa y visiteo a los campos agrícolas para hacer una valoración real de los daños y así considerar la forma y la cantidad con la que se le tiene que apoyar a cada campesino afectado para que se recuperen de sus perdidas, entre una de las tantas formas que se podrían utilizar serian la el pago de un seguro por los daños sufridos, modalidad de reposición de agroforesteria, donación de paquetes agrícolas para el próximo año así como también prestamos y

la condonación para aquellos que ya los tienen y que las condiciones para pagar se les harán difíciles.

La movilidad de las comunidades de estos municipios se ha vuelto un verdadero calvario debido a los enormes daños en la infraestructura vial la cual en algunos lugares esta tan destrozada, ya que hasta puentes han sido destruidos, y las cárcavas que han quedado juntamente con los enormes derrumbes hacen difícil a los campesinos el transporte de lo poquito que de sus cosechas les ha

con el gobierno y ahora que estos prácticamente han colapsado exigimos al gobierno su prontas ayuda para que sean restaurados o se construyan nuevamente.

La vulnerabilidad del país ha quedado demostrada con la destrucción que causara esta tormenta la que en cuatro horas descargo el agua que pudo llover en cuatro días consecutivos de lluvia normales. Con respecto a las ayudas del exterior el canciller de la república el señor Hugo Martínez manifiesta que "ha



quedado , esto ha afectado material y espiritualmente a todas y todos los habitante quienes exigen al gobierno y a quien corresponda una pronta solución a sus problemas los cuales más que como resultado de la tormenta son mas efectos sociales.

El agua potable para aquellos que a través de esfuerzos comunales habían alcanzado, ahora son una utopía su recuperación debido a los grandes destrozos de los que fueron victimas por la vulnerabilidad en que se encontraban estos por la falta de apoyo técnico y económico de los gobiernos en turno recién pasados, barios de estos proyectos habían sido construidos con el sudor de las comunidades y ayudas de afuera que nada han tenido que ver

sido una acción generosa por parte de la cooperación internacional, ya que han atendido nuestro llamado de manera inmediata, incluso antes de presentarles los requerimientos de apoyo." (Diario Co latino 11/11/09), es una realidad ya dichas ayudas a esto es de agregarle los 150 millones de dólares que el actual gobierno dispone ahora se espera que la ayuda no quede solo en manos de las altas esferas gubernamentales sino que trascienda a los verdaderamente afectados y no que sea como siempre en donde al pueblo le ha tocado poner los muertos y el dolor y a los gobiernos se han quedado con las ayudas. ■

POR UNA ATENCIÓN INTEGRAL PARA TODAS LAS PERSONAS AFECTADAS POR EL HURACÁN IDA

Por Germán Aquino.

Entre los días 7 y 8 de noviembre del 2009, tras el paso del Huracán Ida por la región centroamericana, le tocó a El Salvador sufrir el mayor impacto del desastre natural. Protección Civil reporta "130 muertes a escala nacional, 10 mil 400 evacuados y alrededor de 70 personas desaparecidas...los departamentos más afectados con el fenómeno climatológico son: San Vicente, La Paz, La Libertad, Cuscatlán y San Salvador" (Diario Co Latino Lunes, 09/11/ 2009).

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) se une al dolor y al luto de todas las personas que han sufrido la muerte o desaparición de sus familiares.

El capitalismo aumenta los efectos colaterales de los fenómenos naturales

El capitalismo como sistema económico cuya base es la propiedad privada sobre los medios de producción, la explotación del trabajo asalariado, y la sobreexplotación de la tierra y de los recursos naturales hace más vulnerables a las clases económicamente desposeídas debido a que obligan a la población a habitar en lugares no apropiados para ello y debido a que con el objetivo de obtener mayores ganancias sobreexplotan la tierra y explotan de forma indiscriminada los recursos naturales ocasionando con ello el deterioro y destrucción del medio ambiente.

Para el Presidente de la República de El Salvador Mauricio Funes "La magnitud de la tormenta y las lluvias es, sin duda, la causa de esta tragedia que padecemos." (Mensaje Presidencial 08/11/ 2009) es de tomar en cuenta que existen otras variables que pueden modificar o cambiar el resultado de dichas causas (lluvias,, etc.) que consecutivamente han afectado al país; tal como lo afirmara el mismo al señalar "... el drama a que asistimos es producto de la precariedad en

que se encuentran amplias zonas del país por falta de obras de mitigación y prevención de riesgos, que desde



hace años se demandan y que nunca fueron realizadas".

Estas condiciones de precariedad a que menciona el Presidente Funes y a las cuales ha sido sometida la clase trabajadora, campesina, pueblos originarios y demás sectores populares y que amplían la vulnerabilidad de las mismas ante los fenómenos naturales han sido provocadas por el sistema capitalista; en El Salvador como a nivel de Centroamérica es necesario la existencia y ejecución de un verdadero plan de mitigación de riesgos pero fundamental también es la implementación de un nuevo sistema de producción que termine con la explotación de la humanidad y la explotación indiscriminada de la tierra y de los recursos naturales que está llevando a la destrucción del medio ambiente como ejemplo se pueden mencionar la minería y las represas, etc; ya sea demostrado que el capitalismo es imposible humanizarlo.

No al pago a los organismos financieros multinacionales

Los fondos a reorientar son

aquellos que provienen de préstamos realizados por el estado salvadoreño a organismos financieros multinacionales en relación a esto en su visita al municipio de Verapaz, San Vicente, una de las zonas del desastre El Presidente Funes "explicó que esos fondos ya están disponibles. Se trata de los 300 millones que ya han sido negociados con organismos internacionales pero necesitan de la votación calificada para poder ser orientados a la ayuda que millares de salvadoreños requieren en este momento de dolor.

De esos 300 millones, 150 irían dirigidos al Plan Anti Crisis y los otros 150 servirían para enfrentar esta emergencia, dijo el mandatario. Además comunicó que el Secretario Técnico, Alex Segovia, sostuvo una reunión con funcionarios del BID, en la que le dejaron saber que hay 20 millones de dólares que pueden liberarse en calidad de préstamo, pero que de igual manera necesitan ser aprobados por la Asamblea Legislativa."

Por la conformación de Comités de afectados por el huracán Ida.

Es obligación del gobierno de Mauricio Funes y del FMLN dar atención sin discriminación alguna a todas las personas que sufrieron los efectos del huracán ida; además es el momento para que la clase trabajadora, el campesinado, los pueblos originarios y demás sectores populares nos solidaricemos con las personas víctimas de este desastre.

Todas las personas afectadas tienen que organizarse en comité y movilizarse para exigirle al gobierno: la reubicación y reconstrucción de las viviendas destruidas, trabajo que les permita obtener los recursos necesarios para poder vivir, para las personas que perdieron familiares o que sufrieron alguna incapacidad se tiene que exigir un fondo de protección; los agricultores cuyos cultivos se vieron dañados por los efectos del mismo tienen que exigirle al estado un fondo financiero que les permita soportar dichas pérdidas.

URGE LA PUESTA EN MARCHA DE LEY CONTROVERSIAL

Por Arnulfo Fuentes

Aproximadamente cuatro años han transcurrido desde que fue aprobada y posteriormente vetada por el entonces presidente de la república Oscar Berger, la controversial Ley de Acceso Universal y Equitativo de Servicios de Planificación Familiar y su Integración en el Programa Nacional de Salud Reproductiva. Esta ley ha sido tan controvertida por llevar consigo criterios morales que podrían afectar a ciertos grupos como lo son la iglesia católica y las iglesias evangélicas.

Postura de la Iglesia Católica

La iglesia católica rechaza rotundamente dicha ley porque argumenta que contiene 20 inconstitucionalidades, no promueve la abstinencia sexual entre niños y adolescentes, y busca favorecer a compañías dedicadas a la comercialización y fabricación de profilácticos. Ellos afirman que la educación sexual debe ser impartida por los padres de familia y no debe quedar en manos del Estado. También presentaron una guía elaborada por el Centro de Estudios de Guatemala (CEG) denominada "Educación para el Amor", "la cual aseguraron que promueve la educación sexual de una manera responsable entre los padres de familia y docentes". (Prensa Libre 6/11/2009).

El Cardenal Rodolfo Quezada Toruño dijo que "la iglesia no está en contra de la educación sexual, simplemente defiende el derecho que tienen los padres de familia sobre la educación que le darán a sus hijos, incluyendo la educación sexual, y que por lo tanto el Estado tiene la obligación de respetar ese derecho y no anularlo con reglamentos o

disposiciones que atenten contra el mismo." (Prensa Libre 9/11/2009).

Los que ven con buenos ojos la ley

Algunas agrupaciones sociales que están a favor de dicha ley, sostienen que la población debe ser informada sobre los métodos anticonceptivos y de reproducción, y que se debe enseñar en centros educativos sobre sexualidad, porque la mayoría de embarazos no deseados de adolescentes se debe a la falta de información.

El ministro de salud, comentó

(Prensa Libre 31/10/2009).

Esta ley solamente es parte de la solución

Estamos conscientes que la mencionada ley será parte importante para solucionar varios problemas sociales, pero que no basta para acabar con los problemas de esa índole que aquejan a nuestra sociedad. Es necesario que se acabe con la pobreza y la extrema pobreza, pues hay miles de jóvenes y niños que no pueden ir a la escuela por falta de recursos y por ende no podrían recibir este tipo de educación sexual. Hay que tomar en cuenta también, que en las familias pobres donde los padres de familia carecen de educación y sobre todo de estos temas relacionados a la sexualidad, y los niños y jóvenes tienen que trabajar para ayudar a sus padres a sobrevivir, ¿quién les va hablar de sexualidad?, ¿quién les hablará de las infecciones de transmisión sexual y VIH? No cabe duda que los más vulnerables ante estos males sociales



que respetan la postura de la Iglesia Católica, sobre estos asuntos, pero que es una política de Estado. Refirió que no se trata de repartir preservativos en establecimientos educativos, sino que la idea es proporcionar información.

Estadísticas

"Según el Ministerio de Salud, se han atendido 25 mil partos de menores de 19 años de enero a agosto y que 13 por ciento de casos de muertes maternas se encuentran en ese rango de edad". (Prensa Libre 05/11/2009).

"Mirna Ponce, del Observatorio en Salud Reproductiva, citó cifras del Fondo de Población que revelan que cada año se pueden evitar hasta cien mil muertes maternas si todas las madres planifican sus embarazos."

somos los más pobres y hasta que no se tomen medidas drásticas de parte de un gobierno que verdaderamente vele por los intereses de los más desposeídos, estos problemas seguirán atacando fuertemente a nuestra frágil sociedad.

También debemos exigirle al gobierno que se cumpla con la ley y que a la hora de ejecutarla no se limite a entregar preservativos en los centros educativos, y que se prepare a los maestros para que estén capacitados en dicho tema. Así también, recordarle a la población que la mejor manera de evitar embarazos no deseados, VIH e infecciones de transmisión sexual, es la abstinencia y la fidelidad entre las parejas. ■