



El Trabajador



16 Junio 1999

Centroamericano

Honduras: L. 3.00 - Nicaragua: C\$ 5.00 - Costa Rica: ₡ 100.00

Precio Solidario. C\$ 10.00

HONDURAS:

La "reconstrucción" no llega a los Bananeros y Campesinos
pág. 3, 6, 7 y 10

NICARAGUA:

Triunfa huelga de transportistas
pág. 4

COSTA RICA:

Se prepara gran golpe contra los trabajadores públicos
pág. 8

Comite contra la intervención en Yugoslavia
pág. 11

YUGOSLAVIA MILOSEVIC SE RINDE ANTE LA OTAN

pág. 11



Homenajes:
En memoria de Rosa Luxemburgo

pág. 15

¡TRIUNFO ESTUDIANTIL EN BELLAS ARTES!

La Coordinadora Estudiantil, una organización más de la Clase Trabajadora

pág. 12



SOBRE IMPERIALISTAS "COOPERANTES"

En los últimos meses los gobiernos centroamericanos han estado solicitando —mendigando— a las grandes potencias ayuda para reconstruir la región desolada por el huracán Mitch.

El problema es que esa solicitud de ayuda va dirigida a los países imperialistas, es decir, a los mismos países que durante más de un siglo han explotado y saqueado nuestros recursos naturales y humanos. A los que han destruido nuestros bosques, desviado los ríos, depredado el medio ambiente; a los responsables de cientos de miles de centroamericanos muertos por el hambre, la represión y las guerras. A los que nos han invadido y pisoteado nuestra territorio y puesto gobiernos títeres.

Los países "cooperantes o donantes" son los mismos que cuando discutían la ayuda para reconstruir Centroamérica aprobaban miles de millones de dólares para bombardear Yugoslavia, destruir sus recursos y asesinar a su pueblo. Con esos millones utilizados para sembrar la muerte se pudo haber reconstruido totalmente Centroamérica.

A los trotskistas no nos extraña que los gobiernos regionales busquen a los imperialistas, al fin y al cabo todos ellos son sus sirvientes incondicionales. Ellos son los encargados de hacer de nuestros países modernas colonias.

Lo que resulta sorprendente, para decir lo menos, es que organizaciones obreras, campesinas y otras que hasta hace no mucho se llamaban

revolucionarias y antiimperialistas, hoy se sumen a la comparsa de los gobiernos lacayos para mendigar a los verdugos de la humanidad un poco de ayuda; contribuyendo con su política a desmovilizar y confundir a los trabajadores del campo y la ciudad debilitando sus organizaciones y su capacidad de movilización y embelleciendo a nuestros enemigos.

No es cierto que sean "países cooperantes" son países imperialistas. Son aves de rapiña buscando dónde obtener ganancias a costa de la explotación, la destrucción y el sufrimiento de nuestros pueblos. La lucha de clases no ha desaparecido, a los imperialistas no se los puede humanizar, hay que derrotarlos para poder liberarse de sus cadenas de opresión.

Hoy la clase obrera y el movimiento de masas necesitan, más que nunca, construir partidos revolucionarios bajo los principios del antiimperialismo, la independencia de clase y la democracia obrera. Organizaciones auténticamente revolucionarias y no Foros de concertación. Organizaciones que impulsen la lucha directa de las masas por sus necesidades y no el pantanoso camino de las convergencias a favor de los burgueses.

Si las viejas direcciones han traicionado los principios revolucionarios y se han entregado al capital, los trotskistas centroamericanos levantamos las banderas de la lucha ineludible por el socialismo.

El Trabajador Centroamericano es una publicación conjunta del **Partido de los Trabajadores (PT)** de Honduras y del **Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT)** de Nicaragua y el de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Director:

Martín Hernández

Consejo de Redacción:

Humberto Fuentes
Orson Mojica Alvarez
Manuel Sandoval Coto
David Morera Herrera

Colaboraron en este número:

C.U.

Carlos Amaya Fúnez
Alberto Ramírez
María L. Carrasco
Pedro Rojas García
Ovidio Mairena
Joseco
Marcos Luna Velázquez
Carlos Lanza C.

Otras publicaciones

Panorama Internacional

<http://www.geocities.com/CapitolHill/Parliament/1545/>

Denuncias:

<http://www.geocities.com/CapitolHill/Parliament/1861/>

Aquí nos encuentra:

Costa Rica:

Apartado 1508-2100 Guadalupe

Nicaragua:

Apartado SV-68. Managua

Honduras:

Apartado 1045. Tegucigalpa, D.C.

E-mail: obrerose@geocities.com

Página WEB del CITO:

<http://www.geocities.com/CapitolHill/Lobby/6106/>



SIGUEN LOS GOLPES A LOS BANANEROS

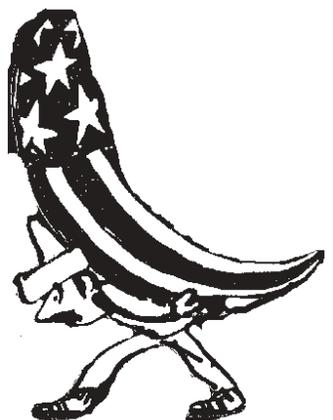
por C. U.

A casi 3 meses de la firma del acta entre la Standard Fruit Company y el Sustrafco, la empresa está logrando su propósito de debilitar al sindicato hasta su casi desaparición.

Cuando se firmó el acta, tanto la empresa como el Ministerio de Trabajo que se hizo presente para respaldar a la empresa, estos expresaban a la opinión pública *“que la empresa no estaba despidiendo trabajadores sino que era gente que no quería seguir laborando en la empresa”* aduciendo que se iban mojados a buscar empleo a los Estados Unidos *“pero que era decisión de ellos porque la empresa no estaba corriendo a nadie”*. Con esto han querido esconder la verdad al pueblo hondureño y al mundo entero.

La realidad la vemos todas las semanas cuando prevalece la zozobra de centenares de compañeros que esperan con temor los fines de semana ya que no saben si están en la lista negra hecha por la Standard y si serán despedidos a partir de la siguiente semana. Sólo de la zona de Coyoles ya despidieron 300 que fueron obligados a irse por haberseles mantenido con salarios de hambre ya que se les redujeron sus ingresos asfixiándolos para obligarlos a que se fueran.

Existen 250 compañeros que aún en esas situaciones se han aguantado pero la empresa al ver que nadie más quiere retirarse *“voluntariamente a la fuerza”* ha procedido a despedirlos directamente. Para todo esto utilizó los métodos que siempre usan los empresarios: darle tintes políticos, clasificando a los trabajadores por color: los rojos son los *“malos”* y son los primeros en botar de sus puestos de trabajo; los verdes son *“menos malos”* y por último los amarillos que serían los últimos en despedir según



el criterio patronal. Todos sabemos que no es la capacidad de trabajo la que valora la empresa sino si el trabajador defiende y reclama sus derechos o si se deja someter por la patronal y de acuerdo a ello los ficha y los despide.

En las fincas de Isletas donde llegan los tentáculos de la Standard ya realizó 400 despidos incluso se despidieron varios directivos sindicales. Con las otras fincas prevalece la misma situación y mientras esto sucede tienen el descaro de seguir diciendo por todos los medios que no han despedido a nadie mientras los despididos ya superan el millar de trabajadores sólo en la Standard Fruit de Honduras.

Después de esto sigue el éxodo de muchos compañeros que terminarán cediendo cuando la transnacional apriete más la tuerca y quiera imponer nuevos sistemas de trabajo lescivos en lo económico, social y hasta para la salud misma del trabajador, como ocurre en las fincas de la Tela Railroad Co.

Mientras los trabajadores son despedidos masivamente la empresa aprovecha para contratar personal temporal o contratistas que le realicen las labores y éstos contratan al personal despedido

logrando la empresa evitar el pago de los derechos que los trabajadores permanentes tienen en el contrato colectivo.

**¡Y los dirigentes sindicales!
¿Qué hacemos?**

Mientras eso sucede, cuando la Standard ha profundizado los problemas del servicio médico, cuando abusa e irrespetta en forma prepotente a los trabajadores y directivos sindicales, cuando amenaza todos los días con los despidos; algunos directivos de todos los niveles se han dedicado a aliarse con la empresa, con mayordomos o capataces para que no les boten un familiar o allegado acomodándose a lo que sea con el fin de lograrlo. Otros andan en campaña abierta haciendo alianza hasta con el diablo por llegar o seguir en un cargo en el Comité Ejecutivo preocupados por que ya está próximo el 28 Congreso General de delegados donde se elegirá la nueva directiva.

Hoy vemos a todos corriendo pero no tras los problemas serios que todos los días padecen los trabajadores sino por ver como manipulan las bases para que manden un delegado que se pueda manipular y continuar permitiendo que la empresa siga destruyendo nuestro sindicato.

¡Por un programa consecuente con las necesidades de los trabajadores!

Hoy más que nunca se hace necesario enfrentar a las transnacionales bananeras pero para eso es necesario reorganizar nuestras fuerzas luchadoras, cambiar a los dirigentes que han firmado actas contrarias a los intereses de las bases y preparar un plan de lucha con todos los obreros bananeros, que luche por:

1. No permitir ni un despido más y que los temporales gocen de los mismos derechos que los permanentes.
2. Recuperar los derechos del contrato colectivo arrebatados por las bananeras después del huracán Mitch.
3. Por un aumento salarial de acuerdo a la inflación y salario igual para todos los trabajadores bananeros.
4. Coordinar entre todos los sindicatos bananeros las acciones para enfrentar a las transnacionales bananeras.
5. Por el sindicato único de la industria bananera.

TRIUNFA HUELGA DE TRANSPORTISTAS

por Orson Mojica

La recién finalizada huelga de los transportistas en Nicaragua, finalizó con un triunfo a favor de estos. Lograron reivindicaciones parciales muy importantes, aunque no lograron la derogación del Impuesto Específico al Consumo (IEC), el que posibilita que Nicaragua tenga los precios mas altos en materia de combustibles y derivados del petróleo en el área centroamericana. Es la primera vez que el gobierno de Arnoldo Alemán retrocede públicamente ante el empuje de un movimiento social. La decadencia del neoliberalismo ha comenzado : es posible derrotar los planes de ajuste!!

La revolución de 1979 confiscó a los grandes empresarios del transporte, casi siempre coroneles de la desaparecida Guardia Nacional de Somoza. Bajo la década de los años ochenta, se conformaron grandes empresas estatales que controlaban mayoritariamente el sector transporte

A partir de la derrota electoral del FSLN en 1990, muchas de estas empresas fueron “piñateadas”, es decir, pasaron a ser propiedad de altos funcionarios sandinistas. Otras fueran privatizadas a favor de sus trabajadores. Los planes de reducción del Estado, aplicado por la Sra. Chamorro, enviaron al desempleo a miles de soldados del Ejército y del Ministerio de Gobernación

Miles de ex combatientes y empleados menores, obtuvieron una concesión para ser transportistas. Con el dinero de su liquidación y con mucho sacrificio compraron un usado “School Bus” y con ello se lanzaron a trabajar en un complicado proceso de sustitución del monopolio estatal sobre el transporte al surgimiento de miles de pequeños y medianos empresarios. Estamos, pues, ante una amplia base social pequeñoburguesa que se encuentra asfixiada por la política neoliberal

El avance de los planes gubernamentales

A partir de 1990 se produjeron una serie de sucesivos paros de los transportistas, algunos obtuvieron triunfos pequeños y otros fueron derrotados. Pero en términos generales podemos decir que los planes del neoliberalismo fueron avanzando, con vaivenes y contradicciones, hasta colocar al sector en un trance de muerte.

Casi un año después del triunfo electoral de Arnoldo Alemán, en agosto de 1997 se produjo el ultimo paro del transporte, el cual después de 13 días de heroica resistencia, terminó siendo derrotado. En esa ocasión, el FSLN se monto en el movimiento de los transportistas para arrancarles jugosas concesiones al gobierno. El FSLN pactó con Alemán y los transportistas fueron sacrificados.

A diferencia de los paros anteriores, este surgió desde abajo, reflejando la presión de los transportistas individuales que sienten que la política económica del gobierno los conduce inexorablemente a la ruina. A partir de 1990, se produjeron cambios importantes en el sector transporte.

Una quiebra masiva planificada

A partir de ese momento, el gobierno de Alemán intensificó su política de “liberalización” del sector transporte, otorgando

concesiones a su clientela política y creando una competencia ruinosa entre los cooperativistas. Las rutas están saturadas: hay mucha oferta y pocos usuarios, por lo que las ganancias deben repartirse entre los nuevos y viejos transportistas.

El gobierno de Alemán ha tenido una política inteligente en relación al transporte. Ha subsidiado la “paz social” y la estabilidad de los precios a costa de chuparle las ganancias a los transportistas, las que deberían ser reinvertidas en la compra de nuevas unidades para poder hacerle frente a la competencia de las grandes empresas en proceso de formación

El gobierno de Alemán ha aprovechado al máximo el choque de intereses entre usuarios y transportistas. Los primeros quieren un buen servicio, lo mas barato posible. Los segundos, obviamente, quieren mas ingresos, al menor costo posible. La lógica de hierro de la economía capitalista se impone. Incluso, los transportistas urbanos de Managua son repudiados por la población, precisamente por el grado de deterioro de sus unidades y por el mal trato a los pasajeros.

Las tarifas están congeladas desde hace tres años. Si bien es cierto esto favorece relativamente al usuario, está conduciendo a la quiebra de los pequeños y medianos empresarios. Es un

proceso de quiebra masiva planificada desde las altas esferas gubernamentales. Los costos de operación de los transportistas suben constantemente por efectos del 12% de deslizamiento anual del córdoba en relación al dólar, por esta razón los transportistas no tienen posibilidades de refaccionar su unidad, ni pagar las deudas anteriores al banco, mucho menos comprar un bus nuevo. En pocas palabras, el sector de pequeños y medianos propietarios del transporte esta siendo barrido de la escena económica, para desbrozar el camino al surgimiento y consolidación de las grandes empresas ligadas a los funcionarios del actual gobierno liberal

El enemigo es el gobierno

En estas condiciones de ofensiva neoliberal, después de un largo proceso de discusión y de superación de las divergencias, las diferentes organizaciones crearon la **Coordinadora Nacional del Transporte (CNT)**, como un organismo de lucha, amplio y democrático, el cual ha acumulado mucho prestigio a nivel nacional.

Después de recibir mucho palo, los transportistas comprendieron que la solución a su problema no residía en la elevación de la tarifa que descarga el problema de los altos costos de operación en los bolsillos de los

usuarios, sino en destruir la política económica neoliberal que lo esta conduciendo a la ruina.

Para luchar contra los planes económicos del gobierno debieron ganarse a la "opinión pública", es decir, al usuario que todos los días viajan en esos inseguros y destartados buses, expuesto al asalto de los delincuentes. Para poder salvar su fuente de ingresos, los transportistas debían aliarse con los usuarios, y destruir las manipulaciones del gobierno que canta loas a la "liberalización" del sector transporte.

El IEC

El factor que mas encarece los costos de operaciones del sector transporte es el **Impuesto Especial al Consumo (IEC)** que aumentó en un 100% el precio del combustible. El gobierno recauda mas de 120 millones de dólares al año con el IEC sobre los combustibles. Con ese dinero financian los gastos de la burocracia y los altos salarios de los ministros. Una buena parte de esa plata el gobierno la obtiene directamente de los transportistas, la otra parte la obtiene de la clase media, es decir, de los dueños de vehículos particulares.

Por esta razón la consigna de derogación del IEC metió en aprietos al gobierno, ya que el **Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP)** se pronuncio a favor de eliminar ese impuesto que encarece los costos de producción y hace que los burgueses nicaragüenses no puedan competir con sus homólogos del área centroamericana.

La consigna contra los altos impuestos nos permitió avanzar mucho y obtener las simpatías de la clase media y de los sectores populares. A partir de esta política implementada por la **CNT**, se produjo un proceso de reorganización del sector transporte y el paro afloro desde las bases con facilidad.

El paro

El paro fue convocado para el jueves 29 de abril a las cero horas. A la medianoche del miércoles 28 de abril, el gobierno de Alemán lanzó un ultimátum: o la CNT suspendía el paro o no habría negociación. Se rompieron las pláticas y el primer día del paro fue un éxito rotundo: cubrió el 95% del país. Los pequeños y medianos empresarios del transporte, desesperados, habían cerrado filas contra la política neoliberal.

El ambiente político se caldeo mucho en torno a la celebración del 1 de mayo. El gobierno concedió asueto con salario para el lunes 3 de mayo, con el fin de desgastar la huelga y desmovilizar a los transportistas. Al rom-



per las pláticas, el gobierno comenzó una contra ofensiva política. Los ministros y su séquito de funcionarios se dedicaron a visitar personalmente a los presidentes de las cooperativas en todo el país, prometiendo el cielo y la tierra, con tal que rompieran el paro. Alemán logro formar un grupo de transportistas progobierno autodenominado "**Coordinadora de Transportistas Democráticos de Nicaragua**" (**COTRADENIC**), que aglutina a menos del 1% de los transportistas.

En su estrategia de derrotar la huelga en un plazo de cinco días, el gobierno firmó acuerdos con **COTRADENIC**, en base al

borrador de los acuerdos que había negociado previamente con la **CNT**, al mismo tiempo que trataba de doblegar con halagos y presiones a los dirigentes de las cooperativas.

El gobierno pretendió utilizar al Ejército Nacional para quebrar la huelga por la fuerza. Sin embargo, la Constitución exige la aprobación de la Asamblea Nacional para utilizar al Ejército en la represión de revueltas sociales. Los altos mandos del Ejército Nacional se negaron a reprimir a los transportistas y se limitaron a cuidar objetivos económicos. Cuando el gobierno comprendió que no podría utilizar al Ejército para quebrar la huelga el transporte, y al observar que esta se mante-

propia e independiente. Estas pandillas jugaron un rol revolucionario en la lucha contra Somoza, al engrosar las columnas guerrilleras del **FSLN** en 1979.

La situación se tornó altamente explosiva en la medida que la huelga del transporte se mantenía firme en todo el país: en cualquier momento la población podría asaltar los supermercados en búsqueda de alimentos.

La firma de los acuerdos

Después de mas de 8 horas de negociaciones, el día 4 de Mayo los transportistas alcanzaron un acuerdo aceptable con el gobierno. El acuerdo fue firmado en Casa Presidencial, suscrito por Arnoldo Alemán, ante una cadena de radio y televisión a nivel nacional.

Los transportistas fueron el primer gremio que logró hacer retroceder una política económica del gobierno de Alemán. El gobierno se comprometió a suspender la política de liberalización, a decretar una moratoria de concesiones, rebajo el precio del diesel de 16,50 a 15 córdobas, se comprometió a devolver las exenciones del Impuesto General al Valor (IGV) que por mas de 16 meses había retenido ilegalmente a las cooperativas. De igual manera,

se comprometió a conformar comisiones especiales con el objetivo de discutir un paquete de medidas financieras, fiscales y hasta discutir la reducción gradual del IEC en un plazo no mayor de 60 días.

No se lograron todos los objetivos, pero el gobierno tuvo que retroceder en sus planes. Fue una victoria importante de los transportistas que por primera vez lucharon y negociaron como gremio, independiente de las influencias e intereses del **FSLN**.

Esta victoria debe servir de ejemplo a seguir al movimiento obrero y todos los movimientos populares del área centroamericana.

nía firme el día 4 de Mayo, no le quedo mas camino que reiniciar las negociaciones con la **CNT**.

Las pandillas juveniles

Un fenómeno nuevo fue la irrupción de pandillas juveniles en los barrios que apoyaban el paro y se liaban a pedradas con la Policía. En algunos casos estas pandillas hacían sus propias barricadas y pedían dinero a los vehículos, lo que obligo a los transportistas a desalojarlos de las calles a punta de palo y pedradas.

Es la primera vez en muchos años que las pandillas, compuestas por jóvenes pobres de los barrios, tienen una expresión

Estocolmo y los "países cooperantes"

LOS LOBOS CON PIEL DE CORDEROS

por Carlos Amaya Fúnez

Mucho se ha hablado en los últimos meses de los "países cooperantes". El gobierno del Ingeniero Flores preparó un Plan Maestro de Reconstrucción y Transformación Nacional con el objetivo de obtener su ayuda internacional.

Con el apoyo del Foro Nacional de Convergencia y de otros Foros le hace creer a muchos que todos los hondureños estamos de acuerdo con su política de mendicidad y de entrega nacional.

Ahora bien, pasado Estocolmo, ¿qué se obtuvo? ¿Cuál es y cuánto nos cuesta la desinteresada y multimillonaria ayuda de los "países donantes"?

Las cuentas del gobierno

Según diversos funcionarios del gobierno, Honduras obtuvo —gracias a ellos y superando todas las expectativas— entre 2,700 y 3 mil millones de dólares en Estocolmo, el 70% de lo solicitado!

Sin embargo, a la hora de tener que dar detalles sobre el origen y distribución de dichos fondos parece que los dedos no les ajustan para sacar las cuentas. Y peor cuando algún sector reclama ayuda, ya que en ese caso los funcionarios se

limitan a decir que todavía no hay nada y que en realidad la ayuda va a venir escalonada en tres años.

Si eso es así, entonces ¿qué se obtuvo realmente?

Según ha señalado el super ministro, Gustavo Alfaro, de los 2,700 millones de dólares, 700 son préstamos del Banco Mundial y 902 del BID a otorgar en cuatro años. De donde resulta que la ayuda o donación representa unos mil cien millones.

Pero también hay que tomar en cuenta que en esa cantidad está incluida la ayuda que el país ya recibió en estos ocho meses y que según el Ministro de Cooperación Técnica, Moisés Starkman, representa unos 500 millones de dólares.

Finalmente, si tomamos en cuenta que en las ayudas van incluidos los gastos de transporte y de operación (alquiler de oficinas, mobiliario, salario del personal cooperante, etc) entonces nos damos cuenta que las donaciones realmente invertidas en la reconstrucción nacional no son tan grandes como las publicitadas.

El lazo en la casa del ahorcado

El resto de la "ayuda" aprobada son préstamos de los organismos financieros internacionales: Banco Mundial y Banco Interamericano de Desarrollo, en forma de préstamos concesionales, de alivio de deuda o de redistribución de préstamos; pero préstamos al fin, es decir que tarde o temprano habrá que pagar junto con los intereses devengados.

Según Mauricio Díaz, representante y asesor de varias ONG's que viajaron a Estocolmo y miembro del Foro Social de la Deuda Externa, esos nuevos préstamos elevarán la impagable deuda que ya tenemos de 4 mil a 4,800 millones de dólares y al cabo de unos tres años nos



tocará pagar todo lo que se ha dejado de pagar ahora.

Además, la posibilidad de que Honduras se beneficie con el programa de alivio de la deuda de los países pobres altamente endeudados, está sujeta a que el país aplique durante seis años programas de ajuste estructural dictados por el FMI, de donde resulta que poco y nada se mejorará en relación a la Deuda Externa.

Algunos representantes de la "sociedad civil" presentes en Estocolmo se han lamentado que el tema de la Deuda Externa no haya estado en la agenda de los países y organismos "cooperantes" el problema de la Deuda Externa. No nos engañemos ni engañemos al pueblo, como hemos visto arriba, el tema sí estuvo presente en la capital sueca, pero no para perdonar la Deuda ni anularla como esperaban ilusionadas algunas ONG's sino para aumentarla, para agregarle más eslabones que comprometan el futuro de varias generaciones de hondureños.

¿Ayuda al servicio de quién?

Ahora bien, esa ayuda limitada, insuficiente y condicionada, ¿va a beneficiar a los trabajadores que perdieron su empleo o vieron su salario congelado; a los campesinos que perdieron sus cosechas; a los pobladores que perdieron sus viviendas?

No, la ayuda no viene para resolver esos problemas. El gobierno estableció que las donaciones no podrán usarse para aumento de salarios. Tampoco hay planes dirigidos a reducir el desempleo. No hay una política de adjudicación de tierras para los campesinos, ni crédito, ni asistencia técnica. Tampoco existe un plan nacional de emergencia para los miles de damnificados que perdieron sus viviendas o que viven en zonas de alto

ESTO ES EL COLMO



■ Honduras pidiendo limosna a los organismos que nos han desangrado y que son los responsables de nuestra miseria, del caricaturista hondureño Banegas.

riesgo.

La ayuda va dirigida a reconstruir la infraestructura que los grandes capitalistas necesitan para poder recuperar sus ganancias.

¿Cuánto cuesta la ayuda?

Sin embargo, esa ayuda que viene en calidad de préstamos y que va dirigida a beneficiar a los capitalistas tiene un costo político, social y económico altísimo y que va a pagar todo el pueblo a pesar de no verse beneficiado con ella.

En primer lugar, la ayuda es condicionada, vendrá en la medida que cumplamos con la carta de intenciones del FMI, es decir que tenemos que entregar las empresas nacionales como Hondutel, la ENEE, los recursos naturales, las playas y costas.

Habrà que dar más y más privilegios a los capitales extranjeros como las transnacionales bananeras y las maquilas. En definitiva Honduras nos pertenecerá cada vez menos en beneficio de los países y organismos "cooperantes" quienes se encargarán de supervisar que esa ayuda vaya dirigida hacia donde a ellos les interesa y no en beneficio del pueblo trabajador

¡..qué dientes grandes..!

En el siglo pasado nuestros gobernantes centraron sus expectativas de desarrollo para nuestro país en los capitales extranjeros: otorgaron concesiones en minería y en ferrocarriles.

Posteriormente descubrieron en las

transnacionales bananeras el camino hacia la prosperidad; más recientemente vieron la posibilidad de desarrollarnos en los préstamos de la década de los 80 y ahora el futuro de Honduras depende de la "ayuda humanitaria".

Sin embargo, en todos los casos el pueblo hondureño salió perdiendo, y los avorazados capitales extranjeros se quedaron con nuestras mejores riquezas. Hoy será igual, quienes nos han robado durante más de un siglo no serán quienes nos ayuden a salir de la miseria y a superar el desastre del huracán Mitch. Por muy "humanitarios" que se disfrazen siguen siendo países y organismos imperialistas.

Honduras saldrá adelante para beneficio de su pueblo en la medida que rompa las cadenas que la atan al imperialismo, que rompa los acuerdos colonizantes del FMI y deje de pagar una deuda externa que no debemos. En la medida que todos los recursos naturales y humanos estén al servicio de las necesidades del pueblo y no de la ganancia de unos pocos.

Saldremos adelante en la medida que dejemos de confiar en nuestros enemigos y empecemos a confiar en nuestra propia fuerza.

Para ello se hace urgente la necesidad de construir un partido obrero revolucionario que junto a los trabajadores, a los campesinos, maestros y estudiantes luche incansablemente contra la explotación del hombre por el hombre en la perspectiva de una sociedad socialista.

Vientos huracanados

• **EL SALARIO MÍNIMO:** Desde hace unas semanas se está negociando el aumento al salario mínimo sin ningún acuerdo entre la empresa privada que ofrece un 16% (L. 134.00) y las centrales obreras que solicitan un 35%. No es de extrañar que la empresa privada ofrezca semejante miseria, lo reprochable es la actitud que han asumido los dirigentes de las centrales que han abandonado por completo la única arma que tienen los trabajadores para hacerse escuchar, hoy ni siquiera mencionan la palabra huelga y mucho menos organizan y concientizan a las bases de la necesidad de apelar a este histórico recurso de los trabajadores de todo el mundo.

• **APRETARSE EL CINTURÓN:** Por esa razón el presidente del COHEP y familiar del presidente de la república, Eduardo Facussé, se da el lujo de pedir paciencia a los trabajadores y que se aprieten la faja mientras los empresarios obtienen del gobierno a través de Fonaprovi una línea de financiamiento de mil millones de lempiras para empezar a "reconstruir" sus ganancias.

• **MICHELETTI Y LOS SINDICATOS:** Otro que está dando muestras de su sensibilidad social para la "reconstrucción" es el gerente de Hondutel que ha solicitado la destitución de la presidenta de la Seccional # 1 del sindicato de dicha empresa por haber realizado un paro de labores.

• **LAS BELLAS ARTES Y EL COMUNISMO:** Cuando pensábamos que la "guerra fría" había terminado y que había desaparecido el anticomunismo, apareció el director de la Escuela Nacional de Bellas Artes acusando al **Partido de los Trabajadores** de estar "pervirtiendo nuestra juventud" impulsando "doctrinas extrañas" con "fines inconfesables". Parece que sus denuncias ayudaron a demostrar que los estudiantes tenían razón al igual que los profesores y los trabajadores no docentes al solicitar su destitución por incapacidad ya que en vez de buscar solución a los problemas que desde hace años arrastra la ENBA se dedicó a cazar brujas, con tan mala suerte que finalmente fue separado de su cargo.

• **¡QUÉ VIVAN LOS ESTUDIANTES!** Después de casi una década de imponerse la "modernización educativa" los estudiantes empiezan a desenmascarar el profundo autoritarismo que encierra el modelo educativo neoliberal que trata de convertir a los estudiantes en obedientes "ciudadanos" temerosos y disciplinados a la "autoridad".

SE PREPARA GRAN GOLPE CONTRA LOS TRABAJADORES PÚBLICOS

por Alberto Ramírez y María L. Carrasco

Actualmente se encuentran en la Asamblea Legislativa un conjunto de proyectos de ley, algunos en discusión y otros en lista de espera, que tienen como objetivo central avanzar en las contrarreformas económicas, sociales e institucionales que los partidos patronales (PUSC-PLN) han venido imponiendo en el país a lo largo de estos últimos años, como resultado de sus políticas neoliberales y globalizantes.

Se trata, por un lado, de proyectos privatizadores de empresas públicas de servicios y de producción (ICE, INS, FANAL, etc.) que pretenden sacar al Estado de la “gestión económica” para pasar a los capitalistas las jugosas ganancias que esas empresas generan. Por otro lado, como complemento a lo anterior, luego de aproximadamente cuatro proyectos de ley, se pretende aprobar la última versión de la llamada “Ley de Empleo Público” la que bajo la excusa de la inconstitucionalidad de las convenciones colectivas de trabajo en el sector público, pretende no sólo uniformar el régimen laboral en este sector, sino también reducir el aparato estatal mediante el recorte de la planilla estatal, lo que implica una serie de consecuencias sociales y económicas para miles de familias.

Desde 1979, los diferentes gobiernos han ido reduciendo paulatinamente los derechos colectivos de los trabajadores públicos, al punto de que en 1992, la Sala Constitucional dictó una resolución judicial (N° 1692) que declaró inconstitucional la aplicación de los mecanismos de negociación colectiva en el sector, y señaló la obligación de dictar una ley de empleo público. El proyecto original concertado por el gobierno neoliberal de Calderón Fournier y las cúpu-

las sindicales, sufrió una serie de reformas hasta llegar a la versión que se encuentra actualmente en discusión en la Asamblea Legislativa. Cada uno de los proyectos ha sido presentado por los diputados del PLN y el PUSC como “conquistas del pueblo costarricense”, sin embargo, consideramos lo contrario, ya que lo vemos como la estocada final a las garantías laborales de los trabajadores públicos.

Objetivos del Proyecto de Ley de Empleo Público

A nuestro juicio el proyecto tiene tres objetivos centrales, y otros de importancia, que se interrelacionan íntimamente con las “nuevas funciones” que el neoliberalismo le ha asignado al Estado. Estos tres objetivos principales pueden ser enumerados en el siguiente orden de importancia:

1. Reducir el aparato estatal, lanzando al desempleo, principalmente, a miles de empleados públicos que se encuentran en la condición de “interinos”.
2. Implementar la “flexibilización laboral” en el interior del aparato estatal, para continuar con los despidos de los trabajadores en propiedad.
3. Limitar el derecho a la negociación colectiva y a la huelga de los empleados del Estado.

En el siguiente apartado se hace el análisis de por qué sostenemos que esos son los objetivos centrales de ese proyecto, aunque en él no estén explícitamente señalados.

Análisis del Proyecto de Ley de Empleo Público

1er. Objetivo

En una de las últimas versiones del proyecto de ley de empleo público, se afirmó como fundamentación:

“El proceso de desarrollo del Esta-

do costarricense ha generado un conjunto de distorsiones... entre el Estado y sus servidores. Estas distorsiones están asociadas con un crecimiento desordenado del aparato público... y, sobre todo, a la creciente gestión económica... Esta masa de funcionarios públicos, que en la actualidad alcanza a más de 165.000, no cuenta con los niveles de eficiencia y productividad acordes con las existencias de un mundo más competitivo”. (La Gaceta, No. 210. 29/10/98. Pág. 1)

A los señores diputados que elaboraron este documento se les olvidó decir que las llamadas “distorsiones”, “ineficiencia” e “improductividad” fueron consecuencias del tipo de Estado que la burguesía que ellos representan creó en su momento producto de las condiciones históricas, sociales y económicas del país. Se hace evidente que cuando se hacen esas acusaciones y ataques contra los empleados públicos es porque se están preparando las condiciones para golpearlos. ¿Y los golpes por dónde vienen?

En la parte final del proyecto se indica que los servidores públicos nombrados en propiedad al entrar en vigencia la ley conservarán sus derechos adquiridos. Sin embargo, guarda un silencio sepulcral sobre el destino de más de 40,000 empleados públicos que se encuentran trabajando para el Estado en el régimen de “interinato”. Al mismo tiempo establece que un interino no puede laborar más de 6 meses en esa condición, por lo que prepara el terreno para el corte masivo de nombramientos de los trabajadores interinos. Existen empleados públicos “interinos” que han trabajado toda su vida en esa condición. Es obvio que al ignorarlos es porque se pretende despedirlos. Y como resultante se pretende la reducción del “gasto” público en miles de millones de colones, pedido

de los organismos financieros internacionales para disminuir el déficit fiscal, en detrimento de miles de familias que engrosarían la masa de desempleados.

2^{do}. Objetivo

En cuanto al segundo objetivo, sus defensores han afirmado que *“No existirá una verdadera transformación del Estado en el tanto, no pueda establecerse una legislación laboral uniforme, que permita una mayor flexibilidad del empleo.”* ¿Cómo se aplica esa “flexibilidad” en el proyecto de ley?

En el capítulo relativo a la “Salida del Régimen Empleo Público” se plantea, junto a las salidas normales por jubilación, invalidez, muerte, etc., diferentes tipos de despidos, a saber:

1. Despidos con responsabilidad de la Administración: a) Falta de fondos. b) Servidores sujetos al régimen de disponibilidad obligatoria.

2. Renuncia voluntaria: a) Programas específicos y generales de renunciaciones voluntarias. Y el articulado plantea que sólo son elegibles para renuncia voluntaria los servidores nombrados en propiedad.

Si bien es cierto que los tipos de despidos ya aparecen en otras normativas vigentes, en este proyecto se eleva a rango de ley los despidos “voluntarios”, que ya se han venido produciendo en la práctica.

Por otra parte, la “flexibilidad” se manifiesta en otra serie de capítulos y artículos del proyecto de ley, mediante las figuras de: a) Reubicación del personal, y b) Régimen de disponibilidad, horaria, geográfica, voluntaria y obligatoria. c) También se establece un “Sistema de Incentivos a la Eficiencia” que pone a competir entre sí a los empleados públicos en los rubros de “eficiencia”, “calidad”, “productividad” y “méritos”. Y una “Evaluación del desempeño” anual que puede conducir al despido sin responsabilidad patronal.

3^{er}. Objetivo

Según los redactores del proyecto de ley, en éste se establece una novedosa política, mediante la cual funcionarios

pueden participar en la determinación de sus condiciones de empleo y pueden ir a huelga.

Sin embargo, ambos mecanismos se



ven entrabados por una serie de condiciones que restringen su efectividad. La negociación directa debe estar precedida por la “representatividad” del sindicato y la aprobación de organismos técnicos gubernamentales que determinen su legalidad y el contenido presupuestario. Y el capítulo que regula el derecho a huelga, realmente está diseñado para prohibirla, obstaculizarla y, en última instancia, limitarla mediante subterfugios legales. En el articulado de ese capítulo se especifican dos tipos de servicios dentro del Estado, a saber:

- a) Servicios públicos esenciales.
- b) Servicios públicos no esenciales.

Se consideran servicios esenciales los que: a) *“..prestán todos los servidores investidos de autoridad y de la seguridad pública”*. b) *“También se consideran servicios públicos esenciales, los que desempeñan los servidores indispensables para garantizar la prestación de un servicio mínimo en aquellos órganos o entidades públicas encargadas de la seguridad, la vida o la salud de las personas, en toda o en parte de la población”*.

Como se puede notar el alcance de este último inciso es tan general y amplio que da lugar a prohibir la huelga en una serie de Instituciones que el gobierno estime afectan la “seguridad”, “vida” y “salud”. Además, en aquellos servicios públicos esenciales del inciso b, sólo se puede ejercer el derecho a la huelga si los trabajadores garantizan la prestación de un servicio mínimo, cuyo plan debe ser presentado previamente al jefarca institucional, quien determinará o no su aprobación. Y en caso de conflicto, quien decidiría finalmente es el juzgado de empleo público.

¡Habrase visto semejante método para hacer huelga! Al final de cuentas, la patronal decide cuando los trabajadores deberán hacer la huelga, solo falta que elaboren un reglamento para dirigir a los trabajadores en la lucha! En síntesis, lo “novedoso” de la política del derecho a la huelga que plantean los “geniales” diputados es no hacerla, obstaculizándola!

¿Qué Hacer?

En primer lugar, llamar a organizarse a lo inmediato a todos los empleados públicos, en especial a los “interinos”, para iniciar y desarrollar una Campaña de propaganda y lucha contra la discusión y aprobación de ese proyecto de ley de empleo público en la Asamblea Legislativa.

En segundo lugar, hacer un llamado a la más amplia Unidad de Acción de todos los sindicatos del sector público para impedir la aprobación de ese proyecto. Esto significa elaborar un plan de lucha que contemple todas las medidas y métodos de lucha posible para evitar que ese proyecto pase a ser ley de la República.

Desgraciadamente, la cúpula sindical de este país le ha preparado el terreno al gobierno para la aplicación de este nefasto proyecto, en la medida en que se ha prestado servilmente a la farsa de la Concertación. La condición para dar en verdad la pelea, es romper con el engaño de la Concertación y movilizar a las bases para la lucha.



TITULACIÓN DE TIERRAS

por Ovidio Mairena

Como es del conocimiento de las organizaciones campesinas la Ley para la Modernización Agrícola aprobada en 1991 y vigente desde 1992 sólo favorece a los grandes propietarios de tierras. Cuando se aprobó la Ley se consideró que la economía del país pasaba por una situación difícil, que no se producía lo suficiente y que la agricultura era de las actividades que presentaban más problemas.

Se dijo que la Reforma Agraria no había permitido desarrollar el campo, que no había aumentado la producción y que la tierra no se aprovechaba como era debido. Todo ello porque los campesinos no habían demostrado capacidad para producir de manera eficiente y sacar alguna ganancia de la tierra.

Ante este supuesto fracaso de los campesinos como productores, el gobierno y los bancos internacionales que le prestan dinero a Honduras consideraron que era necesario apoyar otro tipo de productor, un productor que tuviera el dinero y la experiencia de empresario para cultivar el campo a través de empresas modernas que produzcan más y dieran más ganancia. Además se trataba de cultivar más para la exportación, es decir, para vender en otros países ya que Honduras necesita dólares para pagar las deudas que tiene con esos bancos internacionales.

Estas fueron las justificaciones para terminar con el tibio proceso de Reforma Agraria que dio inicio por el año 1963; olvidando el Estado que él tiene el deber de garantizar a toda su población

los bienes necesarios para producir y vivir con dignidad. Sin embargo, ambas leyes no eliminaron el latifundio y el minifundio que es el problema de la tenencia de la tierra.

La titulación que el I.N.A. viene realizando desde 1992 es el minifundio que en la Ley de Modernización Agrícola es de una manzana hasta media manzana y sólo a las personas individuales, o sea que no está organizada para titular las tierras al sector reformado. Hay miles de trabas, se pierden los expedientes en el I.N.A. etc.

La titulación individual favorece el minifundio, y la falta de apoyo técnico y crediticio a ese mismo propietario individual, impide que el campesino pueda salir adelante y lo obliga a vender su tierra al mejor postor. Para eso, a la par de la titulación individual se crearon los mecanismos jurídicos y económicos para crear el mercado de tierras.

Convertida la tierra en una mercancía más sometida a la “oferta y demanda”, su precio resulta prohibitivo para un campesino o grupo de campesinos mientras que para el poderoso empresario resulta más fácil acaparar la tierra mediante su compra.

El mismo día en que el presidente Flores Facussé presentaba el **Plan Maestro para la Reconstrucción Nacional** en Estocolmo; en **Corte de Culebra**, pequeño predio a la orilla de la carretera que conduce a San Pedro Sula, doscientos policías bajo las órdenes de un juez ejecutor y a solicitud de la empresa privada, procedieron a desalojar 47 humildes familias campesinas damnificadas por el huracán Mitch.

Antes de Estocolmo —cuando para poder obtener ayuda internacional había que demostrar al mundo que Honduras estaba destruida y que el gobierno y la “sociedad civil” estaban junto al pueblo reconstruyendo el país— llegó al lugar la Primera Dama de la Nación y prometió que de allí nadie los sacaría. Las ONG’s entregaron víveres y láminas de zinc y hasta las tropas gringas llegaron a ofrecer la construcción de las viviendas y hasta con escuela.

Los campesinos pertenecen a tres grupos afiliados a la Central Nacional de Trabajadores del Campo C.N.T.C., Regional Progreso. Hace unos años fueron desalojados de las tierras que ocupaban en el sector de

La otra cara de Estocolmo

DESALOJO DE CAMPESINOS DAMNIFICADOS



por Carlos Amaya

Guaymas siendo asesinados tres de sus compañeros a manos del ejército. Otro cayó víctima de francotiradores en la Cumbre Presidencial de San Pedro Sula y varios estuvieron presos por delitos que nunca cometieron.

Su heroica lucha y el apoyo de las organizaciones obligaron al gobierno a adjudicarles tierra en el sector de Higuero Central de donde fueron desalojados por el Huracán Mitch viéndose obligados a refugiarse en Potrerillos. Allí pasaron por un centro comunal, una escuela y finalmente el predio que sería su solar definitivo según les prometió el alcalde.

Hoy viven en el hacinamiento de impro-

visadas champas a orillas de la carretera cubiertos por una nube de moscas.

El **Partido de los Trabajadores** se solidariza con los compañeros y hace un llamado a todas las organizaciones y personalidades a exigir la inmediata solución a este drama humano.

No puede ser que el gobierno tenga miles de millones de Lempiras guardados y que las grandes empresas acaparen las tierras y todos los recursos. Inmediatamente el gobierno debe adjudicarles solares —expropiando si es necesario— y construirles vivienda a las familias campesinas damnificadas de Corte de Culebra.

EL COMITÉ CONTRA LA INTERVENCIÓN EN YUGOSLAVIA EN MARCHA

por Pedro Rojas García

Desde mediados de abril se constituyó el Comité contra la Intervención en Yugoslavia, con la participación de sindicatos, organismos de derechos humanos y agrupaciones de izquierda. En primera instancia, se aprobó un manifiesto cuyo eje es repudiar la agresión de la OTAN contra Yugoslavia, al tiempo que reivindica el derecho a la autodeterminación del pueblo albanos kosovar. En su constitución adherieron el Sindicato de Empleados de la Universidad de Costa Rica (SINDEU), el Sindicato Patriótico de la Educación (SINPAE), la Asociación de Funcionarios del Instituto Tecnológico (AFITEC), la Liga de Mujeres por la Paz y la Libertad (LIMPAL), la Asociación Americana de Juristas, la Comisión de Derechos Humanos para Centroamérica (CODEHUCA), el Centro de Amigos para la Paz, el Partido Revolucionario de los Trabajadores, el Movimiento de Trabajadores y Campesinos (MTC) y Nueva Izquierda.

La primera acción realizada fue un piquete de protesta frente a la Embajada norteamericana el 27 de abril. El 29 de abril en el Auditorio de Letras de la Universidad de Costa Rica realizamos un foro al que asistieron más de 200 personas. Expusieron en ese evento los sociólogos Rogelio Cedeño y Roberto Ayala, el abogado Arturo Fournier y a nombre del PRT, el compañero David Morera. Se invitó

al embajador norteamericano a debatir públicamente, pero este se rehusó a asistir. El pasado jueves 20 de mayo en el Auditorio Rodolfo Cisneros de la Universidad Nacional (UNA) en Heredia realizamos un foro similar con la presencia del compañero Manuel Sandoval, Rogelio Cedeño, Antonio Barrios de la Escuela de Relaciones Internacionales de la UNA y Olga Carrillo a nombre de la LIMPAL. Para el 27 de mayo se programa un foro con tales características en el Instituto Tecnológico en Cartago.

Desde esta tribuna, saludamos la actividad y la iniciativa desplegada por los compañeros y compañeras que han dado vida a este Comité. Con auténtico respeto a las diferencias en el análisis y en el programa, este organismo es un ejemplo de lo acertada que puede ser la unidad de acción a partir de las coincidencias centrales, en este caso a partir del acuerdo de rechazar sin ambages la agresión de las potencias imperialistas en Yugoslavia y Kosovo. Invitamos a todos los compañeros y compañeras a que se sumen a este esfuerzo, las reuniones del comité se efectúan todos los lunes a partir de las 6:00 p.m. en las oficinas del SINDEU en La Universidad.



A pesar de la heroica resistencia del pueblo yugoslavo

RENDICIÓN INCONDICIONAL

El 3 de junio Milosevic se rindió incondicionalmente al imperialismo aceptando todas las condiciones de la OTAN: retiro total e inmediato de las tropas yugoslavas de Kosovo y el ingreso de 50.000 soldados dirigidos por la OTAN que tomarán el control político y militar de la región, son los dos puntos más importantes de la capitulación. Estados Unidos e Inglaterra se han asegurado la mayoría relativa entre las tropas de ocupación aportando 17.000 efectivos.

En Kosovo el imperialismo hará lo mismo que en Bosnia: regirá un gobierno designado por la ONU y atado de pies y manos a los banqueros imperialistas que participarán de la reconstrucción de lo que ellos mismos han destruido. Aunque Kosovo seguirá siendo parte de Yugoslavia, las tropas imperialistas tienen previsto quedarse toda una generación.

La mayoría de la población que resistió heroicamente los bombardeos se siente traicionada y humillada después de soportar más de 70 días de bombardeos.

Conscientes de que el levantamiento contra el régimen esta en marcha, los gobiernos de Francia, Alemania, Inglaterra y Estados Unidos se juegan a capitalizarlo y por eso ahora se apuran a condicionar cualquier ayuda a Yugoslavia al derrocamiento de Milosevic, mientras auspician a los partidos liberales agrupados en la Alianza Cívica y el gobierno de Montenegro para forjar un gobierno títere de los intereses de la OTAN.

En próximos números analizaremos más en detalle todas las consecuencias de esta derrota de Yugoslavia, el papel jugado por Rusia y por qué Milosevic se rindió cuando el frente de la OTAN aparecía más dividido.

LA COORDINADORA ESTUDIANTIL, UNA ORGANIZACIÓN MÁS DE LA CLASE TRABAJADORA

por el equipo estudiantil del PT

Históricamente los trabajadores de todo el mundo hemos sido explotados, sin embargo, en esta nueva etapa la explotación y la miseria se han agudizado de una manera tal que nuestros padres no pudiendo velar por nuestra existencia, nos exigen que trabajemos inevitablemente desde muy temprano en la mayoría de los hogares. Pero con el capitalismo no siempre nos proporciona trabajo, algunos jóvenes para poder sobrevivir y mantener sus familias se ven obligados a organizarse en maras y pandillas para delinquir, y sólo los que medio pueden a estudiar.

Pero a los burgueses no les gusta que los hijos de los trabajadores estudien sino que “trabajen”, por lo tanto no es casual que a la Educación Pública se le asigne un presupuesto raquítico y que el gobierno este pensando mas bien en privatizarla. En este mismo sentido no es casual que las autoridades estén desinteresadas en controlar los precios de los útiles escolares, en el aumento de la tarifa del transporte urbano, y todavía algo peor, les congela el salario a sus padres y profesores.

No nos extrañemos, el capitalismo es así, no conformándose con explotar a nuestros padres corta de raíz cualquier posibilidad para que nosotros como hijos podamos vivir de manera distinta. Ellos quieren perpetuar la miseria.

Tan brutal es el control de nuestras vidas que, cuando somos estudiantes y queremos organizarnos para defender nuestros derechos, se nos reprime a través de la creación de leyes, y cuando la realidad es más intensa y la “democracia peligró”, ellos, la burguesía y su gobierno, nos reprimen físicamente como ocurrió en la década anterior que murieron muchos estudiantes en medio de una situación que nadie creó en las organizaciones del pueblo.

Estamos conscientes que es necesario construir una organización estudiantil que luche por sus intereses y los del pueblo

trabajador. En ese sentido, el COPEMH, mejor dicho, su presidente Melvin Martínez, tuvo la idea de que era necesario reorganizar al movimiento estudiantil, para lo cual convocaron a todos los Consejos Estudiantiles de los Institutos Públicos de Tegucigalpa.



Sin embargo, sólo asistieron nueve a la reunión. De ahí surgió lo que ahora es la Coordinadora Estudiantil. Hay que hacer notar que el compromiso del COPEMH, según se mira, llegó exactamente hasta que los docentes de media recibieron del gobierno lo que pedían.

La Coordinadora Estudiantil surgió de una coyuntura de lucha librada por el COPEMH y SITRAMEDHYS, y contrario de lo que se puede pensar, esta desde el momento de su nacimiento ha permanecido débil, por una parte, porque todavía no re-

presenta la mayoría de los institutos y por otra y de mayor importancia, porque no cuenta con un programa y una dirección políticamente clara.

Hasta ahora, su participación ha sido la de sacar un documento, leído el “día de la rebeldía” (12 de mayo), en el que se pedía un aumento al bono estudiantil y pago inmediato del mismo, no aumento de la tarifa de transporte urbano, por una educación pública y gratuita, por la correcta aplicación del Estatuto del Docente y la no aceptación de la Carta de Malas Intenciones.

Hoy se le ha presentado el reto a la Coordinadora Estudiantil de dirigir la lucha que enfrentan los estudiantes de la Escuela Nacional de Bellas Artes por la destitución de su director, José Daniel Vásquez. En ese sentido ha dado algunos pasos importantes: emitir un Comunicado público en el que se apoya incondicionalmente su lucha y, lo mejor que ha ocurrido que un miembro de la Coordinadora, al ser vicepresidente del Consejo Estudiantil ha jugado un papel decisivo como dirección.

Hoy de lo que se puede asegurar es que la Coordinadora si quiere ser una organización fuerte y democrática tiene que conglomerar a los estudiantes políticamente más claros. Poseer los métodos mas congruentes con las exigencias de las bases y su lucha, poseer un programa que reivindique los derechos y las necesidades de los estudiantes así como de los trabajadores en general.

¡TRIUNFO ESTUDIANTIL EN BELLAS ARTES!

Al cierre de la presente edición de **El Trabajador Centroamericano** fue separado de su cargo el director de la ENBA, Daniel Vásquez, al mismo tiempo que se firmaba un compromiso de no sancionar a ningún alumno ni profesor involucrados en la lucha, también se acordó buscar solución a otros nueve puntos de los exigidos por los estudiantes.

Este categórico triunfo estudiantil

fue posible por la unidad demostrada por los estudiantes en su justa lucha y el apoyo brindado por la Coordinadora Estudiantil.

Ahora es necesario avanzar en la organización de la mayor cantidad de institutos de todo el país para poder hacerle frente a la lucha por la defensa de la educación pública, científica y gratuita de la mano de los trabajadores y campesinos.

LAS BASES REPUDIAN DIRIGENTES BURÓCRATAS

por Joseco

El primero de mayo miles de trabajadores salieron nuevamente a las calles reivindicando lo poco que les queda de sus conquistas laborales. La inconformidad de las bases manifestada en las marchas de las principales ciudades del país reflejó su mayor intensidad en el repudio total de los trabajadores en contra de sus dirigentes corruptos quienes aprovechando la coyuntura del Mitch y obedeciendo ciegamente las nefastas políticas impuestas por el neoliberalismo corrieron a pactar con el gobierno, los militares, la empresa privada y las transnacionales el despido y suspensión de miles de trabajadores, mas el congelamiento de salarios a cambio de falsas promesas de algunos empresarios para mantener el precio de ciertos productos básicos; en ese sentido la actitud de repudio de las bases y algunos activistas del Stibys en Tegucigalpa desenmascarando por completo el servilismo y la entrega de los dirigentes corruptos de las centrales obreras mas el rechazo masivo a la demagogia de sus discursos oficiales en San Pedro Sula han sido correctas y necesarias.

Pero si bien es cierto que hay que luchar permanentemente por mantenerlos fuera de las direcciones eso no es suficiente para echar abajo la política de destrucción aplicada por el gobierno aprovechando la coyuntura del desastre; mientras los trabajadores salimos a la calle a luchar contra la perpetuidad de



la cúpula de burócratas traidores la empresa privada nacional y extranjera, el congreso nacional y los partidos políticos se ponen de acuerdo con el gobierno y las transnacionales para seguir endeudándonos, privatizar empresas estatales, incrementar tarifas públicas, eliminar subsidios, entregar parte del territorio a los capitales extranjeros reprimir damnificados y seguir permitiendo la presencia de tropas extranjeras en el país con el gastado pretexto de ayuda humanitaria; el mal llamado plan de reconstrucción nacional no es otra cosa mas que el plan de reconstrucción diseñado por los organismos financieros in-

ternacionales que lejos del verdadero sentido humanitario aprovecha con precisión la secuela dejada por el huracán para imponer su política de sometimiento y mas miseria y por aquello de las dudas nos envían mas tropas gringas de las mismas que hoy bombardean Kosovo y asesinan inocentes para que “nos construyan puentes y viviendas y arreglen carreteras”, el slogan de “apuntemos juntos en la misma dirección” significa entre otras cosas seguir doblando la espalda para pagar una deuda que los trabajadores no debemos y que a estas alturas es impagable.

Frente a esta situación tan compleja los trabajadores debemos impulsar la lucha unitaria siguiendo el ejemplo de los compañeros del Sitramedhys, el Copemh, Sitratelh, los campesinos e indígenas y darle la espalda a la nefasta política de concertación que están impulsando los dirigentes de cúpula del movimiento obrero y popular, que solo ha servido para avalar la voracidad de los capitalistas a costa del nivel de vida del pueblo trabajador. Hay que retomar el camino de la lucha, el camino de mayo hasta la victoria, en ese sentido no basta con gritar: ¡Abajo los dirigentes corruptos!, sino también ¡Abajo la “carta de malas intenciones” del FMI! ¡No al pago de la deuda externa! ¡No al hambre y la miseria! ¡Si al pleno empleo, aumento general de salarios, tierra y vivienda! ¡Fuera la OTAN de Yugoslavia!

12 de Mayo
Dia de la
Rebelión

El 12 de mayo el Copemh y el Sitramedhys convocaron a una jornada de protesta contra la recientemente firmada Carta de Intenciones del FMI.

En Tegucigalpa, cerca de diez mil personas entre trabajadores de la educación, la salud, estudiantes, poblado-

res y sindicatos repudiaron la política económica del gobierno al mismo tiempo que hicieron oír sus reclamos específicos en una ejemplar muestra de unidad de acción.

En San Pedro Sula también se realizó una protesta pero a diferencia de la capital

esta reunió únicamente a un centenar de profesores, estudiantes y trabajadores de la salud debido al tipo y hora de actividad planificada.

Es necesario continuar con esta experiencia unitaria corrigiendo los errores e incorporando más sectores.

EN MEMORIA DE LA “ROSA ROJA”

por Marcos Luna Velázquez



El pasado 15 de enero se cumplen 80 años del asesinato de Rosa Luxemburgo, una de las más grandes revolucionarias del siglo XX. Rosa Luxemburgo nació en 1871 en Polonia. Desde sus días escolares fue una combatiente contra la opresión social, al ser discriminada en la Rusia zarista (en aquel entonces Polonia era parte de Rusia) por ser judía y polaca. En 1894, fue una de las fundadoras del partido socialdemócrata de Polonia y Lituania.

En 1897 entró al partido socialdemócrata alemán, que por aquellos años era el principal partido revolucionario europeo, orientado desde sus orígenes por Marx y Engels. Después de que estos murieron, Bebel y Kaustky, eran vistos como sus naturales sucesores y como “padres del marxismo”. Rosa Luxemburgo, pese a su joven edad ganó respeto como intelectual marxista, por sus trabajos sobre los problemas económicos, por su participación en el debate sobre la autodeterminación nacional y por militar desde sus inicios en el ala izquierda de la socialdemocracia alemana, que ya daba sus primeras señales de degeneración burguesa.

Reforma o Revolución

La segunda mitad del siglo XIX (exceptuando la Comuna de París en 1871) fue una etapa de desarrollo relativamente pacífico de las luchas del movimiento obrero, donde primaba un proceso de crecimiento de la organización de la clase obrera a nivel sindical, político y parlamentario, expresado en el desarrollo de grandes sindicatos, partidos socialdemócratas con gran influencia parlamentaria e importantes conquistas sociales como la jornada de ocho horas de trabajo, el sufragio universal y en

general el aumento del nivel de vida y cultura del proletariado.

En ese contexto, se fue generando una fuerte aristocracia obrera en las metrópolis imperialistas, y esta sirvió de sustrato social para las ideas del “revisiónismo”, una corriente intelectual liderada por Edward Bernstein; antiguo líder del partido, que en 1898 en su libro “Socialismo Evolutivo” plantea, a diferencia de lo que Marx estableció, que el capitalismo no tendía a empobrecer a la clase obrera y que seguiría produciendo bienestar hasta devenir pacíficamente, por la vía de las reformas parlamentarias, en socialismo.

Rosa Luxemburgo combatió con todas sus fuerzas estas ideas, demostrando que el relativo mejoramiento de la clase obrera en las metrópolis solo se podía explicar porque el capitalismo super-explotaba a los trabajadores de las colonias y semicolonias creando así un enorme exceso de ganancias, lo que le permitía dejar caer algunas “migajas” de forma pacífica sobre el movimiento obrero de los países imperialistas. Pero estas situaciones no podrían durar por siempre, tarde o temprano el capitalismo mostraría su rostro depredador y lanzaría a la miseria a las masas, obligando a estas a combatir revolucionariamente contra el capital. Siete años después la revolución rusa de 1905, dio la razón a Luxemburgo.

Luxemburgo comprendió que la fuerza de las tendencias revisionistas al interior de la socialdemocracia, planteaban el problema de la verdadera existencia del partido proletario. No solo por la influencia de las ideas de Bernstein y sus secuaces, sino por la actitud vacilante y conciliadora que tenía hacia estos el “centro” liderado por Karl Kaustky, máxima autoridad dentro del partido alemán. No se equivocaba en esto, como

lo demostraría la historia en 1914, al estallar la guerra imperialista.

El sonido del cañón

En 1914 la mayoría absoluta de los diputados del partido socialdemócrata, vota a favor de los créditos de guerra que pedía el Kaiser Guillermo III, Rey de Alemania, y así dieron su aval para iniciar la masacre de la primera guerra mundial. La socialdemocracia oficial llamó a los obreros a combatir, no contra sus verdaderos enemigos: los burgueses de cada uno de sus países, sino contra sus hermanos obreros de otras nacionalidades, vestidos de soldado. Era la bancarrota de la socialdemocracia, no solo en Alemania, en todo el resto del mundo, las dirigencias de los Partidos Socialdemócratas, bendijeron la rapiña imperialista.

Rosa Luxemburgo sostuvo que la socialdemocracia se había convertido en un “cadáver maloliente”¹, y se abocó junto con Franz Mehring, Clara Zetkin, Karl Liebknecht y Otto Rühle (estos dos últimos los únicos de entre los 110 diputados de la socialdemocracia alemana que votaron contra los créditos de guerra) a construir un ala de izquierda revolucionaria e internacionalista en el partido socialdemócrata. Lamentablemente esta ala no se organiza como una fuerte fracción disciplinada, para expulsar a la vieja dirección traidora, o en otro caso para construir un partido proletario independiente. Esta limitación produciría en el futuro funestas consecuencias.

Al mismo tiempo pequeños reductos de socialdemócratas en distintos países, mantuvieron una actitud principista y denunciaron la guerra y a los socialdemócratas como traidores. Llamaron a los obreros a volcar las armas contra sus jefes militares, a transformar la guerra imperialista en guerra civil. A la cabeza de esta corriente conocida como “izquierda de Zimmerwald”, (debido al Congreso Internacional Socialista realizado en el pueblo suizo del mismo nombre) estaban los Bolcheviques de Lenin, Trotsky y el grupo Espartaco, liderado por Liebknecht y Luxemburgo. Este sería el embrión de la futura Tercera Internacional, la cual sería fundada un par de años después.

El estallido de la revolución

Cuando los bolcheviques tomaron el poder en Rusia, Rosa Luxemburgo llamó a la Revolución de Octubre de 1917: “la salvación del honor del socialismo internacional”². La Rusia Soviética había firmado la paz en abril de 1918; sin embargo, Alemania siguió la guerra contra el naciente estado obrero; pero los años de privaciones y el grandioso ejemplo de los obreros rusos, ahora dueños de su propio destino, crearon una enorme efervescencia en el proletariado alemán. En noviembre de 1918 los marineros del puerto de Kiel se amotinaron, los soldados y los obreros fraternizaban y pocos días después era derrocado el Kaiser Guillermo III.

Ya en diciembre del mismo año fue fundado el Partido Comunista Alemán. En esa ocasión Rosa Luxemburgo decía: “*La realidad creada por el imperialismo expresa la nueva alternativa de hierro en la que se encuentra la clase obrera: Socialismo o Barbarie*”³.

Este fue uno de sus últimos discursos públicos. En enero de 1919, el joven partido comunista se lanzó a una insurrección prematura, y se desató una ola de represión sobre los espartaquistas. Pese a la calidad revolucionaria de los marxistas alemanes no le daban gran importancia a la necesidad de tener un partido de combate disciplinado y conspirativo, estilo bolchevique, capaz de actuar en condiciones severas de clandestinidad y persecución. Esto explica de alguna forma la imposibilidad que tuvo la izquierda alemana para proteger a sus líderes e impedir su trágico final.

Los socialdemócratas Noske y Scheidemann, antiguos compañeros de partido y ahora ministros burgueses, ofrecieron 100,000 marcos por la cabeza de Rosa Luxemburgo.

El 15 de enero Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht fueron capturados. La versión oficial dice que Liebknecht fue muerto intentando escapar de la cárcel. Rosa Luxemburgo fue muerta a manos de la policía de choque de los socialdemócratas, su cabeza fue destruida a culatazos y su cuerpo lanzado a un canal junto con él de Liebknecht. La “Rosa Roja” había muerto.

El olor a “cadáver maloliente” de la socialdemocracia se extendió a todo el mundo con esta atrocidad, y aún llega este olor hasta nuestros días acompañando a los sucesores socialdemócratas, tales como el laborista Tony Blair, Primer Ministro de la Inglaterra imperialista, asesino del pueblo iraquí y yugoslavo, o Felipe González, que financiara y armara debajo de la mesa a los asesinos paramilitares del pueblo vasco. En todo el mundo, pero especialmente en Europa, la socialdemocracia es celosa guardiana del orden capitalista e impulsora ferviente de los planes de ajuste hambreadores.

El proletariado internacional pagó caro la pérdida de estos titanes revolucionarios. El partido comunista alemán

perdió a sus dirigentes más experimentados, y cuando la revolución alemana resurgió en 1923, no estuvo a la altura de su prueba histórica, y nuevamente la clase obrera fue derrotada. Esto permitió la estabilización del capitalismo y el aislamiento internacional de la URSS, produciendo luego su burocratización y la consolidación del stalinismo, cáncer que terminó degenerando el estado obrero soviético. Tal es la dimensión histórica que adquiere la derrota de la revolución alemana.

Los que hoy en día reivindicamos el ejemplo de la “Rosa Roja”, hacemos nuestras las siguientes palabras de Clara Zetkin, otra fundadora del Partido Comunista Alemán:

*“Rosa Luxemburgo, simboliza la espada y la llama de la revolución, y su nombre quedará grabado en los siglos como el de una de las más grandiosas e insignes figuras del socialismo internacional”*⁴.

Notas:

¹ “Luxemburgo”, citada por Bill Jenkins, *Worker’s Power*, enero 1998, Inglaterra.

² *Ibíd.*

³ Citada por Herrera, Luis. “A la Memoria de Carlos Marx y el Manifiesto Comunista”, Editado por el Centro Internacional del Trotskismo Ortodoxo, Bogotá, 1998, p. 24

⁴ Zetkin, Clara. “Semblanza de Rosa Luxemburgo”, Edit. Grijalbo, México, 1970, p. 143.

FRAGMENTO DE UNA CARTA DE ROSA LUXEMBURGO A LUISA KAUTSKY:

“Este hundimiento total en medio de la miseria cotidiana es incomprensible e insostenible para mí. Observa, por ejemplo, la fría serenidad con que un Goethe* se superponía a los acontecimientos, y piensa por todo lo que hubo de pasar durante su vida: La Gran Revolución Francesa, que de cerca debía de producir el efecto de una máscara sangrienta y sin finalidad alguna; luego, de 1793 a 1815 una serie de guerras que se suceden sin interrupción y que vuelven a dar al mundo la apariencia de un manicomio suelto. -Y con que tranquilidad, con que equilibrio intelectual proseguía él, entretanto, sus estudios sobre la metamorfosis de las plantas, sobre la teoría de los colores, sobre mil cosas diversas!!

Yo no te pido que hagas versos como Goethe, pero su modo de concebir la vida - el universalismo de los intereses, la armonía interior- está al alcance de cualquiera, o por lo menos, todos pueden pugnar por alcanzarlo. Y si me dices que Goethe no era un político militante, te replicaré que el político de acción es justamente quien debe sobreponerse a los acontecimientos, sino quiere naufragar, estrellándose contra el primer escollo que se le presente. Al decir esto me refiero, claro está, a los luchadores de gran envergadura, no a esas veletas que simulan ser “grandes hombres”.

* Goethe, Juan Wolfgang (1749-1832), gran escritor y pensador alemán

DIALOGANDO CON LAS CENIZAS DE RAMÓN AMAYA AMADOR

El pasado 15 de Mayo se trasladaron las cenizas del escritor Ramón Amaya Amador a su ciudad natal. El evento se convirtió en el acontecimiento político cultural más importante del año. Miles de trabajadores, campesinos y gente humilde del pueblo le rindieron tributo en los distintos eventos que se realizaron en El Progreso, Ceiba, Saba y Olanchito.

Entre canciones populares, teatro y otras presentaciones artísticas, representantes de sindicatos como el Sutrasfco, organizaciones campesinas como la CNTC, compañeros de Tacamiche, dirigentes magisteriales y obreros bananeros despedidos tras el paso del Mitch se encargaron de resaltar el perfil revolucionario del autor de Prisión Verde y su ejemplo de lucha en el plano político y el cultural.

Reproducimos a continuación el discurso pronunciado por el compañero Carlos Lanza en representación del Partido de los Trabajadores en la Casa de la Cultura de la Ciudad de Olanchito

Confieso que no hallaba la manera de escribirte estas palabras y es que no es fácil hablar sobre vos cuando tu figura la han convertido en un fetiche, en una falsa imagen de lo que realmente fuiste y sos; unos te ven como un gran escritor y reducen tu presencia a un manojo de técnicas narrativas; otros te ven como un hondureño con una enorme sensibilidad social, ya casi te confunden con un activo miembro del club de leones; otros te ven como un héroe nacional pero al primer hondureño que metió un gol en un campeonato mundial también lo llamaron héroe nacional; todas estas visiones tienen un propósito: *bajarte el perfil*. La burguesía es jodida, cuando un hombre como vos o el Che, amenaza con convertirse en la máxima conciencia posible de su época, lo idealiza, lo saca de la historia y lo vacía ideológicamente; creo que jamás te imaginaste ver al Che Guevara compitiendo con Michael Jacson para ver quien vende más camisetas.

Ayer en el acto que te prepararon las autoridades universitarias con motivo de la



“entrega” de tus cenizas, entre gente honesta, también vi a auténticos sicarios rendirte homenaje, allí había de todo y vos los viste, no me digas que las cenizas no tienen ojos, un colega tuyo tituló su novela Cenizas en la Memoria, hay cenizas que no olvidan; vos viste que en ese acto de la U, andaban compañeros consecuentes, verdaderos astros de ternura como lo llamó el poeta Otto René Castillo pero también andaban rancios conservadores, de esos que se hacían los locos cuando las bandas paramilitares del Frente Unido Universitario Democrático quemaban las sedes estudiantiles opositoras o tiroteaban a los estudiantes en los procesos electorales para robarse las urnas; allí andaba gente que aplaudía cuando en la década de los ochenta desaparecían compañeros y hasta uno de los actores intelectuales de la destrucción de Tacamiche andaba allí; por todo eso, pienso que las autoridades universitarias no entregaron tus cenizas, se deshicieron de ellas que es distinto.

¿Pero qué le puedo pedir a una Universidad alejada del pueblo y que reduce su compromiso popular a una simple filantropía social? Ayer te recibieron y te despidieron con un anémico himno a la universidad, cuando debieron recibirte con el himno de la Internacional, el himno de la clase obrera mundial como sí lo hicieron los olanchitos hoy por la tarde porque éstos te recibieron como lo que sos: *un auténtico revolucionario*; ¡dejémonos de cosas!. Llegó la hora de decir quien es Ramón Amaya Amador, sos un enemigo a muerte de la burguesía y en declarar eso no tenías pelos en la lengua y

por qué los he de tener yo en reafirmarlo; no me digan por favor que me ponga diplomático frente a tus cenizas, vos nos enseñaste que con la patronal, el imperialismo y los traidores no hay diplomacia que valga y si alguien lo pone en duda, que te parece si recordamos aquellos vivas que lanzaste en aquel famoso mensaje a los huelguistas hondureños con motivo de la huelga de 1954, al final de esa carta decías: *¡Abajo la United Fruit Company! ¡Abajo los entreguistas y traidores del pueblo! ¡Viva el Proletariado Hondureño! ¡Viva la gloriosa Huelga de Mayo! ¡Viva la Solidaridad del Proletariado Mundial! ¡Viva nuestra Honduras Combatiente!* Tus palabras no las mías. Entonces, insisto no me pidan que me ponga diplomático si cuando digo imperialismo caen miles de bombas en Yugoslavia; no me digan que no mencione a la Standard cuando ésta quiere destruir al Sutrasfco y por favor; no me digan que no es muy elegante cuestionar en este acto a los traidores, sobre esto y para que no digan que soy yo, debo recordar nuevamente lo que dijiste en ese famoso mensaje a los huelguistas, si más no recuerdo dijiste lo siguiente: *Y también no olvidéis a los traidores, a los entreguistas ... no los olvidéis para que en el futuro no se os infiltren en el camino para obstruir el paso en el largo y trabajoso camino que tenéis que recorrer.*

Me pidieron que diera unas palabras y la mejor forma de honrarte es retomando tu perfil, sos socialista, sos revolucionario, tu programa es que la clase obrera gobierne; esto hay que decirlo, no hay que ocultarlo peor ahora que cachurecos y liberales dicen que piensan como vos.

[...]

Ramón, tenemos enormes tareas por delante: hay que recuperar la memoria, el lenguaje, el programa histórico de la clase trabajadora y sus métodos de lucha; y ahora que te has metamorfoseado en cenizas, es mejor, por que así volas por todos lados, ya me dijeron que te vieron en la huelga de los maestros, en la lucha de los trabajadores de la salud, dicen que quemaste al Tío Sam en la marcha de rebeldía contra la Carta de Intenciones, que te vieron parando las aduanas, que marchaste con los *Cipotes* de la Coordinadora Estudiantil, que le diste un abrazo al *Señor de la Sierra* en solidaridad con las luchas de COPIN y que estás dispuesto a darle *Con la Misma Herradura* a las tropas yanquis acantonadas en el país y que te prepararás para liberar de la *Prisión Verde* a los obreros bananeros.

Iremos a donde vayamos y donde haya una lucha consecuente todos seremos los *Constructores* de un nuevo porvenir, hasta pronto camarada.