

El Trabajador



Mayo 2002

28

centroamericano

Honduras: L. 3.00 - Nicaragua: C\$ 5.00 - Costa Rica: ₡ 100.00

¡¡Abajo la agresión sionista contra el pueblo palestino!!

**Por una Palestina laica,
democrática y no racista**



Ejército nazi sionista de Israel.

**La aldea de Jenin fue borrada
del mapa. Más de 400 palestinos
fueron asesinados.**



VENEZUELA

**Tras el regreso de Hugo
Chávez a la Presidencia,
después del Golpe de
Estado empresarial, ¿se
radicaliza el proceso
bolivariano o se inicia el
fin de este intento
nacionalista burgués?**

¡SOCIALISMO O BARBARIE!

Entre el 14 y 28 de julio de 1889 se reunió en París el **Congreso Internacional Obrero Socialista** que entre sus resoluciones aprobó realizar una manifestación internacional el día 1° de mayo de 1890 como parte de la lucha por la reducción de la jornada de trabajo a 8 horas. La fecha recordaba la lucha iniciada en Chicago, EE.UU. en el año 1886 y evocaba a los dirigentes obreros ahorcados por el gobierno norteamericano por el delito de luchar por la causa de los trabajadores.

Hoy, los trabajadores en todo el mundo nos vemos sometidos a niveles de explotación similares a los que se vivían en el siglo XIX. La jornada de ocho horas se ha perdido, los ritmos de producción se han incrementado alienando aún más a los obreros, la discriminación en el trabajo femenino y la existencia del trabajo infantil se han generalizado. La mayoría de las conquistas sociales tales como el derecho a organizarse, a negociar condiciones de trabajo, a la salud, la educación y la vivienda se debilitan cada vez y en muchos casos dejan de ser accesibles para los trabajadores debido a mecanismos tales como la "tercerización" o trabajo por contrato.

Pero no sólo los trabajadores han visto empeorar sus condiciones de vida. También otros sectores tales como los campesinos pierden su derecho a la tierra, el dere-

cho a un precio justo por sus productos y el acceso para ellos y sus familias a mejores condiciones de vida. Y, en general, la llamada "clase media" formada por amplias capas de profesionales liberales, maestros y cuenta propistas ven derrumbarse su sueño de independencia económica y poco a poco se van empobreciendo como producto del alza de los precios y del aumento de la carga impositiva.

Países que llegaron a ser potencias mundiales como el caso de Argentina (en la década del 40 se la llamó el "granero del mundo"), se debaten en una recesión económica desde hace cuatro años y en medio de un "crack" financiero como producto de la aplicación de las famosas recetas del Fondo Monetario Internacional, que están dejando un saldo de millones de desempleados y millones de personas bajo los niveles de pobreza.

Al mismo tiempo, la llamada "globalización" que se implementa a través de mecanismos tales como los TLC, ALCA y los mercados regionales, junto con el pago de la Deuda Externa, están provocando la desnacionalización de todos los recursos naturales y de las empresas

El Trabajado 
centroamericano

Nº 28, Mayo, 2002

El Trabajador Centroamericano es una publicación conjunta del **Partido de los Trabajadores** (PT) de Honduras y del **Partido Revolucionario de los Trabajadores** (PRT) de Nicaragua y el de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Director:
Orson Mojica Alvarez

Colaboraron en este número:
Alberto Ramírez
Carlos A. Lanza
Marcos Luna
Victoriano Sánchez
Sebastián D. Fiorito
Javier Torres
Octavio Leal

Aquí nos encuentra:

El Trabajador Centroamericano

WEB: http://www.geocities.com/pt_hon

CITO:

WEB: <http://www.geocities.com/obreros.geo/>
E-mail: obreros@geocities.com

Panorama Internacional:

WEB: <http://www.geocities.com/blocap>

Honduras:

E-mail: Pt_Hon@yahoo.com
Correo: Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.

Costa Rica:

E-mail: Prt_CR@yahoo.com
Correo: Apartado 1508-2100 Guadalupe

Nicaragua:

E-mail: Prt_Nic@yahoo.com
Correo: Apartado SV-68. Managua

estatales en beneficio de grandes conglomerados de empresas transnacionales, dejando un panorama de tierra arrasada y destrucción del medio ambiente nunca antes visto.

Por si fuera poco, los países imperialistas con Estados Unidos a la cabeza, impulsan guerras de rapiña en todo el planeta con el objetivo de controlar las principales fuentes de recursos naturales y energéticas en beneficio propio. Tal el significado de la guerra de Afganistán que buscaba instalar un gobierno títere que beneficiara a las compañías petroleras norteamericanas, así como las actuales contradicciones de la administración Bush con el gobierno de Chávez en Venezuela.

En el mismo sentido, la llamada "guerra contra el terrorismo y el narcotráfico" proclamada por Estados Unidos, busca darle una cobertura ideológica a su vieja política de las "cañoneras" para imponer su voluntad por las buenas o por las malas allí donde lo estimen conveniente, desde Colombia, hasta Irak o el Medio Oriente.

En este marco, en este Primero de Mayo resalta la brutal agresión que está llevando a cabo el estado nazi-sionista de Israel contra el pueblo palestino con el apoyo de Estados Unidos y los principales países imperialistas. La masacre de Jenin, el asedio a la iglesia de la natividad, el cerco contra Arafat, la ofensiva en Hebrón, se han convertido en la mayor muestra de nazismo del presente siglo.

Todo este panorama es consecuencia del sistema capitalista imperialista mundial que tras el derrumbe de los países llamados "socialistas" ha impuesto su modelo económico en todo el mundo y ha establecido sus propias reglas del juego con el único objetivo de incrementar las ganancias del capital imperialista a costa de la inmensa mayoría de la humanidad. En otras palabras, el capitalismo imperialista en su etapa de decadencia conduce a la humanidad cada vez más rápidamente a la **barbarie**.

Los trabajadores necesitamos luchar contra este orden de cosas establecido. Es necesario levantar la lucha reivindicativa gremial de defensa de los derechos y conquistas mínimos que se están perdiendo tales como la jornada de 8 horas. Debemos movilizarnos contra los planes de ajuste y la "globalización" bajo cualquier nombre que ésta adopte (TLC, ALCA). Debemos poner a nuestro servicio las organizaciones obreras y populares existentes barriendo con los dirigentes traidores y acomodados que se han vendido al capital y trafican con el hambre de sus bases. Debemos coordinar internacionalmente nuestras luchas para enfrentar al FMI y los organismos internacionales de crédito.



Los trabajadores de todo el mundo debemos impulsar el más amplio internacionalismo proletario en defensa del pueblo palestino contra la agresión nazi-sionista del estado de Israel; y contra la intervención militar imperialista en cualquier lugar del mundo. Los más grandes enemigos de la humanidad nunca serán los salvadores de ningún pueblo del mundo. Su único interés es la rapiña, el robo y la muerte.

Por eso, la lucha de los trabajadores y los sectores populares debe elevarse al plano político. No basta con la lucha reivindicativa gremial. Hoy los trabajadores que le empiezan a dar la espalda a la democracia burguesa y los partidos políticos que la defienden como en Argentina, Honduras o Costa Rica necesitamos construir una alternativa política opuesta al capitalismo. Cada vez es más necesaria la lucha por la revolución socialista, que resuelva las necesidades más sentidas de las masas.

Hoy por hoy, la única alternativa que existe frente al actual orden de cosas es **socialismo o barbarie**. Los trotskistas centroamericanos empeñamos nuestros esfuerzos en esta perspectiva e invitamos a los jóvenes luchadores que van surgiendo al calor de los enfrentamientos a los gobiernos de los capitalistas y sus medidas anti-populares y pro-imperialistas a unírnos bajo las banderas del **socialismo revolucionario**.

En segunda ronda electoral GANO PACHECO, pero.....

¡El abstencionismo alcanzó el primer lugar!

POR ALBERTO RAMÍREZ

Tal como había sido pronosticado por todas las encuestas, Abel Pacheco, del gobernante Partido Unidad Socialcristiana (PUSC) ganó las elecciones para Presidente de la República de Costa Rica, el pasado domingo 7 de abril del año en curso. Estas elecciones contienen una serie de hechos novedosos que ameritan ser analizados detenidamente para una mejor comprensión de lo que está pasando en nuestro país. Veamos.

El surgimiento del PAC

Es la primera vez en la historia nacional que se realizan segundas elecciones. Estas, fueron posibles porque surgió el Partido Acción Ciudadana (PAC), dirigido por Otón Solís, una escisión del Partido Liberación Nacional (PLN), que le arrebató, en las primeras elecciones, la cantidad de 400,000 votos a los dos partidos tradicionales (PLN y PUSC), pero esa votación fue arrancada principalmente al Partido Liberación, con lo cual forzó a la segunda ronda electoral, ya que ninguno de los partidos burgueses tradicionales logró obtener el 40% necesario establecido en la Constitución para ganar en primera vuelta.

El PLN pierde consecutivamente

Tanto la primera como la segunda vuelta electoral, han demostrado que existe una crisis profunda entre los dos partidos patronales tradicionales: PLN y PUSC. La crisis es más grave en el

Partido Liberación Nacional, que ha sido uno de los pilares del sistema capitalista de Costa Rica. El PLN obtuvo, en la primera y segunda elecciones, las más bajas votaciones (20,7% y 26% respectivamente) en los últimos 50 años. Por otra parte, es la primera vez en la historia que Liberación Nacional pierde las elecciones por otro periodo consecutivo (1998-2002 y 2002-2006). Existe la posibilidad de una mayor crisis del PLN, si no logra desarrollar una oposición coherente, crítica y consecuente en contra del gobierno del PUSC, que sea capaz de remozar ese agrupamiento y de recuperar la votación perdida. Es más: la desaparición del PLN, como una organización de gran relevancia y peso, en el panorama político nacional, está planteada realmente. El Partido Unidad Socialcristiana (PUSC) logró salvarse en estas elecciones, entre otros factores, debido a la figura de Abel Pacheco. De los resultados de este otro gobierno socialcristiano va a depender mucho el destino de ese partido y la otrora estabilidad ejemplar de la democracia burguesa costarricense.

El abstencionismo omnipresente

Por segunda ocasión, el abstencionismo volvió a superar la votación individual de los candidatos de los partidos patronales, lo cual demuestra de manera contundente la falta de credibilidad de estas organizaciones y del sistema polí-

tico electoral. La abstención llegó al 31,14% en la primera ronda, lo que en cifras absolutas representó más de 700 mil personas; en la segunda ronda electoral, la abstención alcanzó el 39%, lo cual significó unas 900 mil personas. El abstencionismo del 7 de abril del 2002 es el más alto de los últimos 50 años. La abstención más alta registrada en el último medio siglo fue en el año 1958 que alcanzó el 35,3%. Las últimas elecciones batieron récord en todo sentido. Este proceso abstencionista refleja cambios muy profundos en la conciencia de

la población. No se trata, como apuntan un puñado de "analistas" políticos y académicos imbéciles, que Costa Rica ha entrado en la senda de los países desarrollados y por eso entonces la gente se abstiene de votar. Todo lo contrario, aunque la alta abstención es una expresión pasiva del descontento, también refleja

que hay un proceso de crítica y ruptura de un sector de masas con el sistema electoral burgués, que por el momento no se expresa de manera organizada.

La abstención del 7 de abril superó en un 8%, la abstención del 3 de febrero. La votación del 17,38% que obtuvo el Partido Acción Ciudadana (PAC) y el Movimiento Libertario (ML) en febrero, se distribuyó más o menos de la siguiente manera: 8,5 por ciento votó por Pacheco, un 4,5 por ciento votó por Araya y un 8 por ciento no votó.



Rolando Araya durante la segunda ronda electoral

Es muy probable que votantes del **ML** hayan votado por Pacheco en la segunda ronda electoral y que los nuevos abstencionistas de éstas votaciones, provenga eminentemente del **PAC**. No se produjo el fenómeno esperado por el **PLN** de que los votantes del **PAC** que eran ex-liberacionistas, fueran a votar en su mayoría por Liberación. Lo anterior demuestra que la mayoría de los votantes del **PAC** rompieron históricamente con su antiguo partido, el **PLN**. Es más, los electores del **PAC** no siguieron la política de su dirigente, **Otón Solís**, que era votar nulo. El porcentaje de votos nulos fue muy bajo, apenas alcanzó el 2%. Sobre la cuestión del

abstencionismo hay que decir que en algunos cantones ese porcentaje fue mucho más alto, por ejemplo, en Matina alcanzó el 44,6%, en Limón centro llegó al 46,5%, en Guácimo se ubicó en el 46,4%, en Osa de Puntarenas representó el 47,3% y Coto Brus de Puntarenas, llegó al 46,4% y así sucesivamente. En todos estos lugares habitan sectores muy pobres, lo cual refleja que las masas hambreadas por los diferentes gobiernos no votan por ellos y más bien los rechazan.

¿Un gobierno débil?

El nuevo gobierno que asuma el poder el 8 de mayo será un gobierno que no

cuenta con un gran respaldo popular, ya que solamente el 34% votó por el **PUSC**, es decir, que el 66% no votó por el ahora Presidente Pacheco. Los candidatos burgueses que han llegado al poder con menor votación que el actual Presidente Pacheco han sido **Mario Echandi** en 1958 que alcanzó el 29 por ciento; **Daniel Oduber** en 1974 con el 33,7 por ciento y **Miguel Ángel Rodríguez** en 1998, con el 31,9 por ciento. Abel Pacheco es el cuarto Presidente que llega al poder con una baja votación. Todas las demás votaciones en el país han contado con fuerte respaldo para el Presidente ganador, en promedio, se ubican en un 40 por ciento.

Pacheco: Prepara un nuevo "combo"

Abel Pacheco sostuvo recientemente que su gobierno no será una continuación del gobierno de Rodríguez, sino un "complemento". Obviamente esto es falso. El gobierno de Pacheco no sólo será la continuación sino que será el encargado de hacer lo que no pudo hacer Rodríguez: aplicar a fondo las políticas del FMI. Recientemente, el informe del FMI del mes de abril, demanda al gobierno costarricense acelerar el ritmo de las devaluaciones, reducir el déficit fiscal, continuar con la apertura en Telecomunicaciones y Seguros. También el informe de los ex ministros de Hacienda, proponen un conjunto de medidas draconianas, tales como, el alza de los impuestos de venta del 12 al 18%, el aumento al 100% del impuesto al ruedo, el incremento de 10 colones al tributo único sobre las gasolinas súper y regular, incremento del 8 al 15% a los intereses que generen unos 600 mil colones mensuales, así como a aquellas personas que obtienen ganancias por ese monto en el extranjero y que actualmente no pagan ni un centavo.

En relación a los gastos, dicho informe plantea "*la eliminación de todas las leyes que señalan que el Estado debe gastar cierto monto en una actividad específica*" (La Nación, 5 de abril del 2002). Con dicha medida está cuestionada la entrega de recursos financieros al **Patronato de la Infancia (PANI)** y el Consejo Nacional de Vialidad. Además,... "*proponen revisar los incentivos salariales de los empleados públicos...*". La eliminación del depósito de Golfito, reformar el Servicio Civil, crear un solo régimen de pensiones, o sea, la eliminación del régimen del poder judicial y el del magisterio nacional, la eliminación de instituciones del Estado, etc. Ese informe es un ataque violento a las garantías sociales y económicas que todavía tienen los trabajadores.

Por otro lado, el gobierno del Presidente Pacheco será el encargado de aprobar el Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos, denominado **Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA)**, el cual representará el sometimiento y la entrega de nuestros países a la economía norteamericana. Lo ante-

rior significará la ruina de miles de pequeños y medianos negocios, la quiebra de la agricultura, el desempleo masivo de los trabajadores, etc. Por ello, así como derrotamos el pasado "combo" que pretendía privatizar el ICE, debemos prepararnos para combatir el nuevo plan de ajuste, y oponernos firmemente de que sea firmado. En ese sentido debemos, desde ya, abrir la discusión entre los sindicatos y estudiantes, para dotarnos de un **plan de lucha** que enfrente al nuevo gobierno y sus políticas de hambre y miseria que implementará el gobierno de Pacheco en los próximos meses y años.

Nuevo gobierno: Continuidad y consenso

Abel Pacheco, Presidente electo de Costa Rica para el período 2002-2006, terminó de elegir a su nuevo equipo de gobierno, nombrando a Ministros, Viceministros y Presidentes de entes autónomos. Las cosas están claras. Las personas representan determinadas políticas, y la continuidad de las mismas

Sigue página 6



¿Fisura o fortalecimiento del régimen?

POR CARLOS A. LANZA

Publicamos el siguiente artículo como un aporte en el debate abierto sobre el resultado de las elecciones generales de noviembre en Honduras, su significado, las perspectivas y la política del Partido de los Trabajadores

Los resultados electorales del pasado 25 de noviembre han generado un hecho inédito en el escenario político nacional: por primera vez agrupaciones socialdemócratas y social cristianas representadas en el PINU y la Democracia Cristiana y otras provenientes de la izquierda, nucleadas en el Partido Unificación Democrática (UD), tienen la posibilidad de incidir en las grandes decisiones que se tomen en el poder legislativo, podrían incluso cambiar la naturaleza del régimen: de ser un régimen presidencialista, es decir, arti-

culado alrededor del Presidente, podríamos pasar a tener un régimen parlamentario donde la Cámara Legislativa sea la que defina la política del nuevo gobierno y teja las relaciones de poder con otros órganos e instituciones del Estado.

Más allá de estas posibles modificaciones del régimen, lo que es importante examinar es si el accionar de los llamados partidos pequeños pondrá en el tapete de las discusiones una política de Estado que resuelva estructuralmente la grave situación económica y social que vivimos la mayoría de los hondureños. Pienso que para los sectores desposeí-

PACHECO: PREPARA UN NUEVO "COMBO"

personas indican que bajo el gobierno de Pacheco persistirán las mismas políticas antiobreras y de ajustes contra los trabajadores y el pueblo. De los 15 Ministros electos hasta la fecha, 4 provienen del gobierno de Miguel Ángel Rodríguez, es decir, el 26,66% es continuidad física de una misma política. El único cambio con estos cuatro Ministros es que dos de ellos cambiaron de cartera: el vejestorio **Danilo Chaverri Soto**, pasó de Ministro de la Presidencia a Ministro de Planificación; **Rogelio Pardo Evans**, pasó de Ministro de Salud a ser Ministro de Ciencia Tecnología; **Gloria Valerín**, diputada electa y antigua Ministra de la Condición de la Mujer, renunció a su cargo de diputada y continúa siendo Ministra de esa cartera, y **Rogelio Ramos**, actual Ministro de Seguridad, fue confirmado en el mismo cargo por Pacheco. O sea, más de lo misma política contra los trabajadores y el pueblo. Cabe destacar que **Rogelio Pardo Evans** está cuestionado por el

sector de intelectuales y científicos, pues, no se le conoce ningún aporte mínimo al desarrollo de la investigación en el ramo de la ciencia y la tecnología. Debe renunciar por ello.

Dos Ministros elegidos por Pacheco son empresarios de sus sectores, es decir, 13,33%. Este el caso del Ministro de Turismo, **Rubén Pacheco**, quien es empresario hotelero y del Ministro de Agricultura y Ganadería, **Rodolfo Coto**, que ha sido Presidente de la Cámara de Agricultura y Presidente de la Cámara de Productores de Leche, es decir, un empresario del sector agrícola y ganadero. Esto augura el aprovechamiento propio de estos Ministros desde el Estado a favor de sus intereses económicos. Los demás Ministros son miembros militantes del PUSC.

Hay que señalar que los ministros **Guido Sáenz González** de Cultura y **Rodolfo Pacheco** de Agricultura, así como el Presidente del Banco Central, Eduardo Lizano, son miembros del PLN.

Abel Pacheco ha demostrado ser un político burgués, hábil y astuto. Con la conformación del gabinete de gobierno que representa la continuidad del gobierno de Miguel Ángel Rodríguez y la búsqueda de la "unidad nacional" o, por lo menos, del consenso entre partidos y sectores empresariales dinámicos o afectados por la crisis, procura contar con el respaldo de ciertos sectores políticos y económicos que les permita apuntalar y aplicar sus políticas hambreadoras y de miseria contra los trabajadores y el pueblo de Costa Rica en el futuro. El perfil actual del gobierno reúne características empresariales, de continuidad y de asimilación de la oposición, en síntesis, es una preparación para golpear duramente al movimiento de masas y popular de conjunto. En el movimiento obrero y popular debemos prepararnos con una propuesta organizativa y política que nos permita enfrentar de una mejor manera la política de hambre y miseria del gobierno de Pacheco.

dos nada va a cambiar; al contrario, la tendencia apunta a que se limitarán aún más sus derechos democráticos y a que la crisis económica los hundirá más en la pobreza. Cualquiera que sea la política de alianzas que concreten los partidos minoritarios entre sí para jugar el rol de equilibristas en el Congreso Nacional, no alterará la forma de dominación de los capitalistas criollos y extranjeros en el país.

Hay quienes plantean que el PINU, la DC y UD podrían perder protagonismo si los liberales y nacionalistas concretan una alianza imponiendo una aplanadora azul y rojo; otros visualizan una alianza de estos partidos con los liberales para generar una verdadera oposición: raro presentimiento porque no sé qué oposición puede hacerse con los liberales acostumbrados a alternarse el poder con los nacionalistas previa repartición de chambas y del pastel político/económico. El Partido Liberal y el Partido Nacional jamás han sido oposición entre sí, de lo que da fe la historia es de forcejeos y desacuerdos entre estos partidos para ver quién de ellos se ubica mejor ante los ojos de las transnacionales y los Organismos de Crédito Internacional y recibir así los beneficios que se desprenden de sus políticas serviles. Existe otra posibilidad: que los “pequeños” pacten con el gobierno nacionalista a cambio de formar parte del mismo y hay una más: que el bloque de los tres se mueva con independencia y ponga en aprietos ciertas políticas del gobierno. Cualquier combinación que se dé, no modificará la extrema crisis que vive el país. Esta forma de analizar las alianzas en sí mismas concibiéndolas como la simple suma y resta de fuerzas políticas sin examinar el programa de los partidos que las integran, es un grave error ya que es el programa el que le da contenido, sentido y significado a las alianzas y hasta ahora los cinco partidos a pesar de ciertos matices entre ellos, no muestran mayores diferencias en la estrategia de fondo para gobernar: ninguna alianza va a poner en precario los intereses

mezquinos de la empresa privada, y del capital transnacional; la Carta de Intenciones viene con antrax social y nadie parece estar dispuesto a combatir su nefasto contenido —ya se planteó la necesidad de cancelar los respectivos estatutos de los médicos y docentes— las críticas apenas buscan humanizar el garrotazo; estas alianzas tampoco desestabilizarán los intereses geopolíticos que se ha trazado la administración Bush para Honduras y el resto de los países centroamericanos en su propósito de consolidar —en nom-



bre del combate contra el terrorismo— la imagen de los EE.UU. como el policía del mundo; en otras palabras, quienes han generado históricamente la injusticia social en el país tienen las manos libres para seguir enriqueciéndose a costa de explotar a los más débiles y de comprometer la soberanía nacional en el terreno económico y militar.

Lo que se vislumbra es un fortalecimiento del régimen y no el inicio de una fisura como aseguran algunos. Que la izquierda y los partidos que se reclaman “progresistas” formen parte del parlamento está dentro de la estrategia de dominación que los EE.UU. han proyectado para Centroamérica y el resto de los países latinoamericanos cruzados por conflictos armados. Desde los Pactos de Esquipulas II y los acuerdos de Sapoá en Nicaragua, los EE.UU. remataron primero a los Sandinistas en las urnas; después le tocó el turno al FMLN en El Salvador hasta terminar metiendo en la fiesta parlamentaria a los guerrilleros guatemaltecos organizados en la URNG. En 10 años las distintas administraciones norteamericanas lograron

desmontar en colaboración con la misma izquierda el proceso revolucionario que recorría como un polvorín el istmo centroamericano. En Honduras, bajo el gobierno nacionalista de Rafael Leonardo Callejas, los partidos y agrupaciones de izquierda nucleados en UD fueron incorporados al régimen por decreto; tal parece que los antiguos camaradas le deben favores a los cachurecos, no sé si por eso corrieron a defender los intereses de Luis Cosenza al exigirle al Tribunal Nacional de Elecciones que lo incorporaran como diputado.

Como puede verse, después de la caída de Muro de Berlín, la incorporación al régimen de las oposiciones de izquierda o izquierdizantes han sido previstas en el nuevo diseño de la política norteamericana. Es más, bien podría decirse que para efectos de control ideológico sobre las masas, a la burguesía nacional y al propio Departamento de Estado les conviene que estos partidos pequeños jueguen un rol de contrapeso en el Congreso ya que de esa manera aumentan las ilusiones de que la democracia capitalista funciona y por lo tanto, no existe necesidad de promover más revoluciones en los países del área; sino miremos lo que ha pasado en El Salvador donde el FMLN tiene una fuerte representación parlamentaria y ha ganado por dos períodos la alcaldía de la capital y sin embargo, los obreros y campesinos salvadoreños siguen viviendo el calvario de su pobreza, pero frente a este descontento los trabajadores salvadoreños creen que es mejor esperar cuatro años para votar por el demagogo de su simpatía: las elecciones le han hecho olvidar que hace diez años estuvieron a punto de tomar el poder.

Estos partidos podrían jugar un rol verdaderamente progresivo si hicieran una alianza con las organizaciones populares e impulsaran la movilización del pueblo bajo un programa que parta de sus intereses y necesidades más sentidas. Creemos que la lucha en el parlamento sólo es válida si se apoya en la movilización popular, de lo contrario, el bloque de los tres será una bancadita más jugando a hacer oposición.

¡¡Abajo la agresión sionista contra el pueblo palestino!!

POR **MARCOS LUNA.**

La reciente y última ofensiva militar del gobierno Sharón-Peres sobre los territorios ocupados y los locales y dirigentes de la **Autoridad Nacional Palestina (ANP)**, han puesto a la orden del día, la discusión sobre hacia dónde marcha la segunda Intifada Palestina, y cuál es la salida que los socialistas proponemos para darle solución a ese problema fundamental de las masas árabes: la recuperación de su tierra por el pueblo palestino y la destrucción del estado nazi-sionista de Israel.

Acuerdos de Oslo: Traición a la Causa Palestina

Para entender la actual situación de Israel, hay que partir de la situación en la que quedaron estos territorios “autónomos” después de la firma de los acuerdos de Oslo. Estos acuerdos firmados en 1993 entre la dirección de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y el Gobierno de Israel, son los que le ponen fin a la primera Intifada, que estalló en 1987. En este pacto la dirección de Arafat reconoce al Estado de Israel, mientras los sionistas reconocen formalmente la autonomía de Cisjordania y la Franja Gaza.

Este pacto lejos de resolver el derecho de los palestinos a tener su Estado, se transformó en la única solución que puede haber para el problema nacional en el marco del capitalismo. Como en la Sudáfrica del “apartheid”, donde la minoría blanca encerraba a los negros en “batustans”, los acuerdos de Oslo condenaron a los palestinos a vivir hacinados en bolsos de territorio, sin ninguna viabilidad económica y cercados permanentemente por el ejército israelí.

Arafat negoció una autonomía ridícula y ahora está pagando la consecuencia de haber negociado esos “estados-barrio” sitiados bajo la mirilla de los tanques israelitas. Los acuerdos consistieron en dividir las zonas palestinas en tres áreas: A, B y C. La primera bajo control de la Autoridad

Nacional Palestina (ANP), la segunda bajo control parcial de la ANP y el área C, donde se encuentran los colonos judíos, sería ocupada por el ejército israelí. “*En septiembre de 1999, el 15,7% de Cisjordania tendrá que ser transferida de status de*



Area C a Area B. El 15 de noviembre, un 3% adicional tendrá que ser transferido de Area C a Area B. El 20 de enero (del 2000) la tercera fase de redistribución verá la transferencia de un 1% de Cisjordania de Status C a status A. Pasando el tiempo 5.1% es cambiado de status B a A” (Tomado de “Los Acuerdos de Sharm-el-Sahiek” Le Monde Diplomatique)

La nueva ofensiva de Sharón: “El Muro Defensivo”

La invasión militar se inició el 29 de marzo, cuando centenares de tanques y miles de soldados rodearon la sede del gobierno palestino en Ramalla, ciudad en Cisjordania, donde Arafat quedó encerrado en su cuartel general, sin luz y sin agua, a merced de las tropas sionistas, estacionadas en la puerta misma de su oficina. El pretexto para lanzar la mayor

ofensiva militar en los territorios ocupados y la virtual destrucción de la Autoridad Palestina fue un atentado suicida en la ciudad israelí de Netanya.

De esta forma describía un corresponsal palestino para el periódico **Cádiz Rebelde**, el inicio de la estrategia del “muro defensivo” que propugnaba Sharon: “*El ejército de Sharon le ha dado la vuelta como a un calcetín a Cisjordania, ha echado unas enormes redes de malla estrecha para revisar a todos los habitantes: con ‘edad de combatir de una manera o de otra’, deben decir las ordenes de operaciones. Entre los jóvenes de 15 o 16 años y los adultos de 60, echados de sus casas, golpeados y alineados, el Muro de Sharon selecciona y captura a los ‘fichados’ y a los sospechosos. Por centenares, jóvenes y adultos palestinos han sido amarrados, marcados y arrodillados. Además de esa operación de criba brutal con derribo de puertas, paredes y casas completas, el ejército ha ametrallado las calles y las viviendas y bombardeado masivamente los barrios y los campos de refugiados cuando se ha dejado ver u oír alguna resistencia. También ha destruido los edificios e instalaciones de la Autoridad Palestina. Los allanamientos han ido acompañados de saqueos y de la destrucción*



sistemática de muebles y enseres. Algunas pequeñas aldeas han desaparecido convertidas en escombros.”

La cacería sionista esta dirigida contra los principales dirigentes de la Intifada, colaboradores de Arafat, miembros de las fuerzas de seguridad y las distintas organizaciones guerrilleras-terroristas que Arafat parcialmente ha tolerado. Incluso el Servicio de Seguridad Preventivo, creado para trabajar en común con la CIA y con los servicios de inteligencia israelíes, está bajo un duro ataque.

El dirigente **Marwan Barghouti**, uno de los líderes más populares del levantamiento y posible sucesor de Arafat, se ha transformado en el blanco más buscado por las IDF (Fuerzas Israelíes de Defensa).

Desde que inicio la ofensiva sionista, Sharón declaró una guerra sin cuartel a la ANP, acusó al presidente Arafat, de “terrorista” y “enemigo de Israel y de todo el mundo libre”, y anunció que “Israel está en guerra”, una “guerra que no conoce fronteras”. Comparó la ofensiva militar en los territorios palestinos con la guerra norteamericana “contra el terrorismo”. Obviamente esta ofensiva cuenta con el apoyo decidido del gobierno de Bush, que declaró desde su rancho de Texas, “comprender la necesidad de autodefensa” de Israel y condenando a Arafat por “no combatir lo suficiente al terrorismo”. El único límite que Bush puso a la estrategia militar de Sharón fue “preservar la vida de Arafat”, y no expulsarlo de los territorios. El gobierno de Bush necesita a una ANP, totalmente debilitada y humillada, para garantizar la rendición palestina. Necesita la figura moderada de un Arafat que ha reconocido la existencia del Estado de Israel

Todo parece indicar que el supuesto “giro” de la política exterior norteamericana, que llevó a Estados Unidos a impulsar una resolución en las Naciones Unidas a favor de un estado palestino y a enviar a Anthony Zinni para negociar un “cese al fuego”, sólo estaba en función de que Dick Cheney pudiera ganar el apoyo de los reaccionarios gobiernos árabes para un eventual ataque militar contra el régimen de Saddam Hussein.

La beligerancia diplomática y política del gobierno Bush, tiene su explicación en que mantener la situación de guerra permanente entre palestinos e israelitas, podría volver aun más conflictivo la ya volátil situación de Medio Oriente, y crear un efecto de desestabilización en toda la zona, donde el repudio de las masas árabes a la



ofensiva israelita, podría poner en jaque la estabilidad de los mismos regímenes árabes proimperialistas.

Con el pueblo palestino frente a la agresión sionista.

El rol de la izquierda dentro de Israel.

El pueblo palestino esta enfrentando una guerra devastadora dirigida tanto por Sharón como por el laborista Peres. Esta guerra como hemos dicho no solo tiene la intención de aplastar de una vez y por todos la Intifada Palestina y su liderazgo, sino que también pretende encauzar todo el descontento que se ha producido en la clase obrera israelí, por la crisis económica abierta en Israel, hacia una orgía ultra nacionalista-sionista.

La defensa del pueblo palestino, frente a la salvaje agresión del ejercito de Israel, no esta condicionada por el carácter ni las acciones políticas de la ANP, cuya política más bien ha llevado a un callejón sin salida a la lucha palestina. Nuestro llamado es para que los palestinos, las masas populares árabes y el movimiento obrero y de izquierda en América y Europa se movilicen en contra de la agresión sionista-imperialista de las Fuerzas de Defensa Israelitas.

Así también llamamos a los trabajadores judíos a oponerse a esta criminal ofensiva de su gobierno, a unirse a sus hermanos de clase palestinos, así también como llamar a los conscriptos a desertar del ejercito sionista y sabotear esta brutal ofensiva colonizadora.

El plan del ministro de asuntos exteriores del Arabia Saudita el príncipe saudita Al-Faisal, quien triunfalmente le dijo al

mundo que “una paz justa y comprensiva es una opción estratégica para los estados árabes”, no tiene ninguna viabilidad y es una trampa pro-sionista. Esta iniciativa, que a los más que llegaba era a pedirle a Israel que se retirara de los territorios ocupados, pero le daba el control a Israel del 82% de la palestina histórica y olvidaba completamente a los refugiados expulsados por Israel en las ocupaciones de 1948 y 1967, ha tenido el apoyo masivo de la pequeña burguesía y de la izquierda pro imperialista dentro de Israel, quienes engañan a los trabajadores judíos y palestinos, dentro de Israel, diciéndoles que es posible un paz justa entre el Estado sionista y los estados-barriadas de la ANP.

Este es el rol que lamentablemente están realizando la izquierda sionista como **Meretz** (¡Paz ya!) y el **Gush Shalom** de Uri Avneri, así también el **Hadash** (la coalición electoral dirigida por el PC) todos los cuales intentan hacerle creer a las masas palestinas que la única salida realista es aceptar las reglas del imperialismo y su mini estado batustan. Esto es cada vez más claro pues estos grupos se han encargado de sabotear uno de los puntos clave para la Intifada Palestina: la unión de los trabajadores israelitas y palestinos que aún quedan en Israel, para que jueguen un rol de apoyo permanente a lucha de sus hermanos de clase en Gaza y Cisjordania, y de esta forma empezar a caminar efectivamente en la construcción de un sentimiento que permita no solo destruir el estado de Israel, sino abrir las puertas a una **Palestina laica, democrática y no racista donde convivan trabajadores árabes, musulmanes y judíos.**

Se calienta el ambiente político en las alturas

¿Qué se esconde detrás de la lucha contra la corrupción?

Nicaragua está conmocionada por los juicios penales contra los principales funcionarios de la administración anterior. Es algo que nunca se había visto en la historia reciente. Los allegados al ex presidente Arnoldo Alemán están en el banquillo de los acusados, otros están escondidos o andan huyendo, lo que constituye un hecho sin precedentes. Existe una fuerte campaña contra la corrupción. ¿Qué se oculta detrás de las frases altisonantes contra la "corrupción"?



Encarcelamiento de Byron Jerez

DPOR VICTORIANO SÁNCHEZ urante la última campaña presidencial, el FSLN acusó al ingeniero Enrique Bolaños, candidato del Partido Liberal Constitucionalista (PLC) de ser un "títere" del entonces poderoso presidente Arnoldo Alemán. Sin embargo, los hechos están demostrando que las cosas no eran así, ni podían haber sido de esa manera.

Durante la campaña electoral, Bolaños nunca criticó la corrupción imperante en el gobierno del PLC, tampoco dirigió una sola crítica contra la persona de Arnoldo Alemán. Es más, cuando le colocaron la banda presidencial en el Estadio Nacional, el pasado diez de enero, una de sus primeras palabras fue: "*mi querido Arnoldo*" en una clara alusión a la amistad profunda con el expresidente Alemán.

El origen de las actuales diferencias

Enrique Bolaños renunció a la vicepresidencia en el año 2000 con el claro objetivo de ganar la candidatura presidencial del PLC. Nunca fue un "arnoldista", ni se conformó con la vicepresidencia. No provenía de la clase media baja, como muchos funciona-

rios liberales que se enriquecieron bajo la sombra protectora de Alemán. Su condición social era diferente: hijo de terratenientes, miembro de la oligarquía conservadora, siempre se destacó como un "notable" del Partido Conservador, hasta que decidió acompañar a Arnoldo Alemán en la fórmula presidencial durante las elecciones de 1996, firmando posteriormente el "libro rojo" para ser militante liberal.

Pero Alemán y Bolaños están distanciados políticamente, embarcados en una guerra a muerte cada vez más frontal. El origen de las actuales diferencias políticas las podemos encontrar, en primer lugar, en los sectores de clase que presentan cada uno de los personajes. Tanto Alemán como Bolaños representan a sectores sociales con intereses diferentes. Bolaños se apoya en el Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP) —del cual fue presidente en los duros años del gobierno sandinista— y en Grupo Pellas (propietarios de bancos, ingenios azucareros, licorerías, cervecerías y empresas de tarjetas de crédito). En cambio, Alemán se apoya en su propio grupo económico, creado y amamantado desde el poder político, y en

los sectores de clase media que emergieron y se enriquecieron bajo su administración.

Bolaños representa política y económicamente a la oligarquía tradicional. No es una casualidad que Carlos Pellas forme parte del selecto cuerpo de asesores de la presidencia. Por su composición social, como por los intereses económicos que representa, el actual gobierno está en manos de la oligarquía. En cambio, Alemán representa a su propio grupo familiar, y a los sectores liberales de clase media que lo apoyan. El aislamiento político de Alemán es cada vez más evidente. Todos los sectores burgueses, incluida los sandinistas, se ha realineado con Bolaños en contra de Alemán.

Sin embargo, por el control totalitario que Alemán ha ejercido sobre el aparato electoral del PLC, logró colocar en la lista de diputados a los funcionarios que le fueron incondicionales y que están unidos por el cordón umbilical del enriquecimiento rápido. El resultado ha sido un control aplastante de la bancada liberal que tiene el 55% de los votos totales dentro de la Asamblea Nacional.

Atado de pies y manos

Pero Alemán no sólo es fuerte dentro de la Asamblea Nacional —se hizo elegir presidente del poder legislativo— sino en los otros poderes del estado, salvo el poder ejecutivo que está en manos de Bolaños. El 60% de los magistrados de la Corte Suprema de Justicia, del Consejo Supremo Electoral y del Consejo Superior de la Contraloría de la República, fueron escogidos directamente por Alemán. Este entregó la Presidencia de la República, pero dejó articulado un poderoso aparato que le obedece incondicionalmente. Este es otro aspecto esencial de las actuales diferencias entre Bolaños y Alemán.

Bolaños se encuentra prácticamente atado de pies y manos. En su informe de los primeros 100 días, Bolaños reconoció que el principal problema que tiene su gobierno es la cuantiosa deuda interna que le heredó la

administración de Alemán. Sin diputados, sin recursos frescos, afrontado una grave crisis económica, que tiene un contexto internacional desfavorable como es la recesión en los Estados Unidos, es muy poco lo que puede hacer para aliviar la desesperante situación de las masas trabajadoras.

El interesado apoyo del FSLN

Pero Bolaños no solo ha recibido el apoyo político de la oligarquía que representa, sino, contradictoriamente, el apoyo del FSLN. Herty Lewites, alcalde de Managua, se ha deshecho en elogios públicos para el presidente Bolaños. Daniel Ortega ha declarado su apoyo a Bolaños en la “*lucha contra la corrupción*”. Los diputados sandinistas han anunciado que están dispuestos a renunciar a su inmunidad, conminando a los diputados liberales, y al propio Arnoldo Alemán, a hacer lo mismo, y a someterse a los tribunales de justicia.

Los sandinistas no tienen nada que perder y si mucho que ganar. Las posibles penas para los funcionarios sandinistas ya prescribieron, pues tienen más de doce años de estar fuera del poder ejecutivo. En los sucesivos pactos políticos, primero con Doña Violeta Chamorro, y posteriormente con el propio Alemán, la burguesía emergente sandinista, siempre se cuidó de garantizar la propiedad de “sus” fábricas y haciendas “piñateadas”, es decir, que no le tocaran los bienes que pertenecían al estado y que fueron entregadas a particulares.

El FSLN pactó con Alemán en el 2000, reformaron la Constitución en 2001 y permitieron que fuese diputado por su condición de expresidente de la República. Toda la campaña contra la “*diputación regalada*” es pura hipocresía, ya que los diputados del FSLN votaron a favor de esa reforma constitucional. En realidad, el FSLN salió perjudicado con el pacto político con Alemán, por que lejos de conquistar la presidencia, Alemán no sólo mantuvo el control férreo sobre el PLC, sino que se enriqueció enormemente, logrando capturar la mayoría de diputados de la Asamblea Nacional, incluida su “*diputación regalada*”.

El FSLN aspira a recomponer sus relaciones con los Estados Unidos, que apoyan decididamente a Bolaños, al mismo tiempo que contribuye a desarticular el aparato de poder político tejido en torno a la figura de Alemán. Al FSLN le interesa seguir siendo la segunda fuerza política, es decir, el partido más fuerte por fuera del gobierno. Por que le interesa defender los intereses de la burguesía sandinista, el FSLN ha tenido un compor-

tamiento errático: ayer pactó con Doña Violeta Chamorro y después inhibió a su yerno, Toño Lacayo; después pactó con Alemán, ahora lo hace con Bolaños, dejando abandonado a su propia suerte al primero.

Encuestas y pequeñas concesiones

El presidente Bolaños pasará a la historia como el primer presidente nicaraguense que



enjuicia criminalmente a los principales funcionarios de la administración anterior, que por cierto son miembros de su propio parti-

do. El caso más relevante ha sido el encarcelamiento de **Byron Jerez**, el otrora poderoso hombre fuerte de las finanzas del gobierno, tesorero del PLC, y cercano amigo de Alemán. Este hecho político insólito de juzgar a funcionarios acusados de corrupción, se ha reflejado en las encuestas: en los primeros cien días de su gestión como Presidente de la República, a pesar de la pavorosa crisis económica que aflige al pueblo trabajador, Bolaños ha obtenido el 90% de apoyo de los encuestados, por su firme y decidida lucha contra la corrupción.

Bolaños concedió recientemente un aumento salarial del 20% a doce mil trabajadores del estado, maestros y policías que ganan bajísimos salarios. Los recursos salieron de la reducción presupuestaria, supuestamente de la desaparición de las dietas de los altos funcionarios. Este miserable aumento salarial pretende consolidar ese 90% de simpatías que se reflejan en las encuestas. En la lucha contra Alemán, Bolaños necesita tener una más amplia base social de apoyo. No obstante, Bolaños ha guardado un profundo silencio en torno a la lucha de aumento salarial planteada por los sindicatos del sector privado.

Medidas efectivas para acabar con la corrupción

Ahora esta de moda hablar contra la corrupción. George W. Bush ha dicho, por ejemplo, que la reciente crisis argentina, se debió a la corrupción de su clase política, pero no dijo nada sobre la deuda externa que asfixia a esa nación. Mucho se dice que el origen de la pobreza de nuestros países centroamericanos se debe a la corrupción de sus gobernantes. En un sentido, es cierto, pero en otro es una afirmación insuficiente.

La pobreza de nuestros países se debe principalmente a la salvaje explotación del sistema capitalista e imperialista que nos oprime todo los días. Este sistema capitalista es corrupto hasta la medula. En una sociedad en donde todo se mueve por el dinero, la corrupción es cosa de todos los días. Las grandes empresas para vender sus productos, ofrecen “coimas” a cualquier comprador. La justicia no es ciega, sino que los jueces venden sus sentencias al mejor postor. Con la plata baila el perro. Ese es el verdadero origen de la corrupción: el sistema capitalista.

Por ello, para no andar detrás de Eden Pastora, Joaquín Cuadra y Hugo Torres, ex

militares sandinistas, y de los otros políticos burgueses que quieren ganar puntos encabezando la lucha contra la corrupción, debemos exigir medidas concretas.

1.- La primera es que los funcionarios públicos (presidente, diputados, ministros, directores, magistrados, etc) ganen el salario de un obrero calificado, que en Nicaragua no pasa de **doscientos dólares al mes**. Quien quiera ser funcionario público solo debe tener la motivación de servir al pueblo, y no de enriquecerse a sus costillas.

2.- La segunda medida es que los sindicatos de trabajadores y empleados públicos ejerzan el control sobre los gastos en cada una de las instituciones del Estado, imponiendo penas y sanciones a los funcionarios que sean tomados in fraganti, llegándolos incluso a destituir de sus cargos.

3.- Estas medidas, en realidad, solo la puede imponer un gobierno de los trabajadores. Por eso lo invitamos, querido (a) lector(a), a luchar decididamente contra la corrupción, luchando contra el sistema capitalista e imperialista que oprime a Nicaragua y los pueblos del mundo.

Mobilización del magisterio y estudiantes de secundaria:

Primera “derrota” del “proyecto de municipalización”

POR SEBASTIÁN D. FIORITO

Los últimos días de abril resultaron muy agitados en los alrededores del Congreso, y estuvieron lejos de ser calurosas despedidas a los salientes diputados. Esto se debió a las movilizaciones que varios sectores protagonizaron contra el proyecto gubernamental denominado “Transferencias de Competencias y Fortalecimiento de los Gobiernos Locales”.

El conflicto surgió cuando el pasado 14 de marzo, trascendió la aprobación en primer debate del expediente mencionado (llamado popularmente “proyecto de municipalización”). Todo en medio del silencio de la prensa, de la burocracia sindical y de las nuevas “componendas” entre el PUSC y el PLN.

El proyecto de municipalización pretendía transferir varias competencias del gobierno central hacia las municipalidades, bajo el ardid de la descentralización territorial del Estado. Alertadas por la nueva movida neoliberal, varias bases sindicales (principalmente magisteriales) se movilizaron, contra lo que consideraron un proyecto de desmantelamiento estatal, y una nueva amenaza contra su estabilidad laboral.

Sin llegar a alcanzar las magnitudes de la recordada lucha contra el “Combo”, las pequeñas pero combativas concentraciones, obligaron al gobierno a retirar la propuesta del Congreso, y evitarse así contratiempos para el traspaso de poderes del próximo 8 de mayo.

Aspectos relevantes del proyecto de municipalización



Este proyecto establecía la transferencia a las municipalidades de las siguientes competencias: planificación y control del desarrollo urbano; conservación y mejoramiento de la red vial; desarrollo de proyectos colectivos habitacionales de interés social; prestación y gestión de ayuda social a habitantes en condiciones de pobreza, discapacidad, minusvalidez y ancianidad; creación y reglamentación de la policía municipal, entre otras.

Tales transferencias implicaban significativos costos laborales para la clase trabajadora, ya que presuponen el cierre de las instituciones que actualmente las desarrollan (caso del MOPT, IMAS o PANI). Incluso el proyecto establecía el despido de los funcionarios opuestos a las transferencias o en su defecto, su total sumisión, que daba a entender la pérdida de derechos como el pago de anualidades, dedicación exclusiva, grado profesional, etc.

También dichas transferencias su-

ponían la privatización a corto plazo de diferentes servicios públicos. Si bien el proyecto establecía que las municipalidades no podrían delegar ni otorgar en concesión a terceros privados las competencias transferidas, son muchos los casos conocidos, como en la CCSS y en las universidades estatales, donde bajo iguales restricciones, a nombre de fundaciones o asociaciones civiles, se han privatizado muchos servicios.

Además, las privatizaciones serían inminentes, por que las municipalidades en nuestro país, por sus limitados recursos económicos y humanos y su alta politización, son las estructuras más ineficientes y corruptas del sistema político. Si los municipios no pueden desarrollar adecuadamente tareas “simples” como la administración de la basura, mucho menos podrían realizar labores más complejas como las transferencias antes descritas. En tal contexto, el deterioro de los servicios sería tal, que al final su privatización resultaría más que justificable.

Por eso la movilización de los trabajadores y secundarios fue oportuna, y más cuando trascendió que la educación y la salud se encontraban entre las transferencias. Según el proyecto, las municipalidades asumirían la promoción, apoyo y fiscalización de la calidad de la educación pública formal de los centros educativos locales bajo los lineamientos del MEP. También el apoyo y participación en proyectos y programas de atención y promoción de la salud de los habitantes del cantón.

Universidad Nacional Autónoma de Honduras

¿Qué se esconde tras la IV Reforma?

POR JAVIER TORRES

Desde mediados del año 2001 las autoridades de la UNAH vienen anunciando la implementación de la llamada Cuarta Reforma Universitaria que vendría a resolver—según dichas autoridades—la enorme crisis que atraviesa la universidad estatal.

Todos coincidimos en que es necesario revertir la crisis de nuestra máxima casa de estudios, sin embargo, no son las autoridades actuales quienes poseen los mejores antecedentes como para encarar esta tarea. En primer lugar porque ellos son parte de la misma corriente política que desde hace veinte años conduce la universidad y por lo tanto son co-responsables del desastre en que el Frente Unido Universitario Democrático (FUUD) ligado al Partido Nacional en el gobierno, han sumido la UNAH. Y en segundo lugar porque las actuales autoridades se han caracterizado por tener una política profundamente antidemocrática que no toma en cuenta ni a

los estudiantes, ni a los docentes, ni a los trabajadores universitarios.

La IV Reforma, promovida por estas autoridades, y que al día de hoy no ha sido ampliamente debatida, encierra, por tanto, un enorme peligro para el derecho de los jóvenes al estudio superior. No es casual que justamente ahora, a pocos meses de aprobarse esta reforma, se esté queriendo implementar un nuevo Plan de Arbitrios que, en medio de la profunda crisis económica que atraviesa nuestro país, puede volver prohibitivo el acceso a la universidad de numerosos jóvenes provenientes de los sectores trabajadores de nuestra sociedad.

Los estudiantes universitarios deben rechazar el incremento al costo de la educación y exigir que bajo ningún punto de vista se apruebe la IV Reforma sin un amplio y profundo debate sobre su contenido por parte de todos los sectores involucrados en la vida universitaria en particular los estudiantes.

Movilización popular y posición del PRT

Resultó admirable la actitud luchadora de las bases sindicales y los secundarios, en las concentraciones del 10, 15 y 18 de abril. Pero la nota baja se la ganó la burocracia sindical. Es imperdonable que casi un mes después del primer debate que aprobó la municipalización, las burocracias convocaran a la movilización.

Es igualmente imperdonable, que tal convocatoria fuera iniciativa de organizaciones marginales como el SINPAE y la FES, con el apoyo de algunos dirigentes de UNDECA. Esto por que los sindicatos masivos como APSE, ANDE o ANEP, mantuvieron siempre una actitud pasiva ante la grave situación, y apelaron únicamente a la vía legalista contra el proyecto, exigiendo simples reformas al mismo, y rehuendo a las acciones radicales como el paro, pese al clamor popular.

Incluso sectores que serían fuertemente golpeados por la municipalización como Salud, no se sumaron a la lucha emprendida por los educadores,

estudiantes, agricultores por mencionar a algunos. Ante tales circunstancias, sin descalificar los esfuerzos desplegados, es comprensible que pesara mucho la coyuntura política del traspaso de poderes, para que el gobierno diera marcha atrás a sus intenciones.

El PRT estuvo presente en ésta lucha. Prácticamente fue el único grupo que presentó una política coherente ante el problema. Por medio de volantes y discursos, insistió para que las dirigencias convocaran a asambleas de base que votaran acciones de lucha. También fuimos los únicos que planteamos directamente el retiro del proyecto del Congreso, y el paro para defender los derechos fundamentales del pueblo que se encontraban amenazados por la municipalización: la educación pública, la salud pública y el trabajo.

Nuestras posiciones ganaron simpatías entre los cientos de manifestantes, y provocaron las presiones necesarias para que las burocracias finalmente convocaran a un paro nacional para el 23 de abril en defensa de la educación y la salud. Pero ante su pasiva y tardía

reacción, además del retiro a última hora del proyecto, es de suponer que el llamamiento a favor del paro no tendrá mayores repercusiones.

Debemos mantenernos alerta, y hacerle ver a la gente que todavía no hemos ganado algo seguro. Que la lucha debe continuar, por que el gobierno entrante está “sitiado” por los organismos internacionales, para que reduzca el déficit fiscal y la deuda pública, a costa de la ofensiva impune contra los trabajadores: el desmantelamiento de las instituciones y servicios públicos. Incluso el desinterés repentino en la municipalización, tiene sus justificantes en el paquete financiero elaborado por los exministros de hacienda, que será el nuevo “Combo” sobre el cual girará la agenda legislativa del próximo gobierno.

¡Por la movilización permanente de los trabajadores!

¡Por la defensa de los servicios públicos y la defensa de los derechos fundamentales de los trabajadores!

¡Por que se garantice el presupuesto y el desarrollo técnico de las instituciones públicas!

Después del golpe y contragolpe militar...

¿A DONDE VA VENEZUELA?

POR OCTAVIO LEAL

El golpe militar contra Hugo Chávez, y su posterior retorno y reinstalación en el poder, por las mismas fuerzas armadas que lo habían destituido, ha producido confusión entre la izquierda centroamericana. ¿Se han transformado en revolucionarias las fuerzas armadas de Venezuela? Es necesario discutir los alcances y repercusiones del golpe y contragolpe de estado en Venezuela.

El teniente coronel **Hugo Rafael Chávez Frías** irrumpió en la escena política venezolana como principal dirigente de un golpe de Estado frustrado contra el “corrupto” presidente Carlos Andrés Pérez, el 4 de febrero de 1992, que contradictoriamente lo condujo a la cárcel pero lo lanzó a la arena política.

Orígenes del “chavismo”

Este fallido golpe militar estaba organizado por la oficialidad media que, con una ideología y discurso nacionalista, pretendía salvar a la nación venezolana de la decadencia a que la sometió el sistema político bipartidista, que había funcionado en los últimos cuarenta años, y cuyos pilares fundamentales eran el partido **Acción Democrática**, de ideología socialdemócrata, y el partido **COPEI**, de inspiración social cristiana.

La época de la abundancia y de los petrodólares había pasado. El intento de golpe militar de Chávez se enmarca en el contexto de decadencia económica de Venezuela, que había entrado a la época de las “vacas flacas”, provocando malestar y una respuesta nacionalista por parte de sectores de la oficialidad media de las fuerzas armadas.

Chávez salió de la cárcel en 1994, previa renuncia a las fuerzas armadas, convertido en un mártir político. Sus habilidades como orador, denuncia permanente de las oligarquías de AD y COPEI, su encendida retórica nacionalista y latinoamericana, la reivindicación permanente de la gesta

de Simón Bolívar, lo convirtieron en todo un caudillo popular, que se contraponía a los políticos burgueses tradicionales.

El golpe de estado promovido por Chávez fue un fracaso militar, pero representó un triunfo político para sus actores, ya que logró atraer la atención de los sectores populares y de la clase media que estaban cansados de un sistema bipartidista extremadamente corrupto e ineficiente. Sin habérselo propuesto, la rebelión de Chávez dio origen al movimiento político conocido como “chavismo” y que posteriormente conformaría el **Movimiento V República**. De esta manera Chávez, como político nacionalista burgués, se convirtió en el máximo dirigente de una coalición de fuerzas y partidos de izquierda. En realidad, toda la izquierda venezolana le claudicó políticamente al fenómeno del “chavismo”, al no cuestionar su programa y su política de conciliación de clases.

Rumbo al poder

Finalmente, en diciembre de 1998, el teniente coronel Chávez logró atraer a las masas venezolanas y ganó las elecciones presidenciales con un abrumador 56,2 por ciento de los votos. Chávez aprovechó ese enorme caudal electoral para convocar a una Asamblea Constituyente, con el objetivo de iniciar su llamada “revolución bolivariana” y modificar el régimen político y las instituciones venezolanas.

Apenas un mes después de haber asumido la presidencia, en febrero de 1999 Chávez pidió al Congreso poderes especiales para gobernar. Esto asustó mucho a la burguesía venezolana. El Congreso, controlado mayoritariamente por las fuerzas chavistas, aprobó la famosa **Ley Habilitante**, que le permitió al presidente Chávez legislar en materia económica y administrativa, bajo el pretexto de tomar medidas





de “urgencia”. Con ello, y como producto de las aspiraciones populares, fenómeno que se refleja en el proceso electoral, Venezuela paso de un **régimen democrático burgués** decadente a un **régimen bonapartista sui generis**, ejercido a través de la figura del Presidente de la República y personificado en Chávez, que se apoyaba en las Fuerzas Armadas, en las ilusiones democráticas de las masas reflejada en la composición del parlamento, mas que en la movilización revolucionaria de estas.

Un régimen “bonapartista sui generis”

León Trotsky llamó “*bonapartismo sui generis*” a aquellos regímenes propios de los países semicoloniales, es decir, aquellos países que, como Venezuela, han conquistado formalmente su independencia política, pero en el fondo están sojuzgado económicamente por el imperialismo. La debilidad o crisis de la burguesía nacional en países como Venezuela, donde el principal explotador es el imperialismo, da lugar a gobiernos que juegan como árbitros entre el movimiento obrero y de masas y el imperialismo dominante. En la medida en que la burguesía nacional ha sido incapaz de imponer directamente su gobierno, se impone la aparición de un árbitro entre la burguesía y los trabajadores, las dos fuerzas más poderosas de la escena nacional.

Este tipo de régimen “bonapartista sui generis”, como el de Chávez, puede obrar como agente del imperialismo, en cuyo caso tiene un carácter acentuadamente reaccionario, o apoyarse en las masas obreras y campesinas para resistir la presión de la metrópoli imperial. En este último caso, tiene un carácter relativamente progresivo

ya que, salvas las distancias históricas, repite algunos de los rasgos positivos del bonapartismo clásico de Napoleón en Francia durante el siglo diecinueve. Este tipo de régimen “bonapartista sui generis” es relativamente progresivo en la medida en que se enfrenta al imperialismo, pero tiene su contrapartida en la medida en que impide que la clase obrera avance por una vía independiente hacia la revolución socialista, manteniendo la resistencia al imperialismo dentro de los límites de la propiedad burguesa. Cárdenas, Nasser y Perón son algunos ejemplos de este bonapartismo “sui generis”: gobiernos burgueses hasta la médula, que defienden a sus países del imperialismo apoyándose en las masas explotadas.

En la historia reciente de América Latina tenemos regímenes “bonapartistas sui generis” mucho más débiles como el de Velasco Alvarado en Perú, en la década de los setenta, o un poco mas fuerte como el del General Omar Torrijos en Panamá, a finales de los años setenta, o mucho mas fuertes como el de Daniel Ortega, en la década de los años ochenta en Nicaragua.

Ante la debilidad de la clase obrera venezolana de postularse como dirigente de la nación oprimida, ahora le ha tocado el turno a Venezuela, con el régimen bonapartista sui generis encabezado y personificado en Chávez.

Roces con el imperialismo

El discurso nacionalista burgués de Chávez asustó al imperialismo norteamericano, por tres factores centrales: el petróleo, la amistad con Fidel Castro y el supuesto apoyo logístico a la guerrilla colombiana.

Venezuela es el principal abastecedor de petróleo para los Estados Unidos. Lo que pase en Venezuela tiene repercusiones directas en la economía norteamericana. El petróleo es la sangre vital de Venezuela,

todo el país depende las exportaciones petroleras. La política exterior “tercermundista” de Chávez ha pretendido agrupar a los países productores de petróleo, con una clara bandera: subir el precio y reducir la producción de crudo. En ese marco, se produjo el acercamiento de Chávez con Fidel Castro. El gobierno venezolano se comprometió a suministrar hasta 53.000 barriles diarios de petróleo a Cuba en condiciones especiales, en momentos de asfixia económica para la isla y cuando más lo necesitaba.

Por otro lado, Venezuela tiene amplias fronteras con Colombia, un país en donde la guerrilla de la FARC tiene mas de 40 años de controlar una buena parte del territorio fronterizo. El gobierno de los Estados Unidos y los opositores a Chávez, acusan a este último de permitir que el territorio venezolano sea usado como “aliviadero” por la guerrilleros colombianos. En los últimos años, la guerrilla colombiana se ha convertido en una verdadera alternativa de poder, lo que preocupa mucho a los Estados Unidos, por la alianza política y militar que podría generarse entre Chávez y la guerrilla colombiana en una zona estratégica y vital para los Estados Unidos, por el petróleo y la cercanía al canal de Panamá.

Pero las cosas no termina ahí. Cuando se produjo la invasión imperialista contra Afganistán, Chávez critico duramente la política del gobierno de los Estados Unidos.

Síntomas de desgaste político

Cuando Chávez convocó a un referéndum para convocar a la Asamblea Constituyente, obtuvo el 88 por ciento de los votos a favor. Cuando se realizaron las elecciones para Asamblea Constituyente, el **Polo Patriótico**, la coalición que apoyó a Chávez, obtuvo 120 de los 128 escaños de la Asamblea Nacional Constituyente. Chávez había obtenido un triunfo aplastante, que le permitió posteriormente modificar la composición de los otros poderes del estado. El 15 de diciembre se aprobó la Constitución Bolivariana con el 71 por ciento de los votos emitidos, aunque la abstención había subido al 54 por ciento, lo que fue un primer síntoma evidente del deterioro político de Chávez.

El 30 de diciembre de 1999 entró en

¿A DÓNDE VA VENEZUELA?

vigor la nueva Constitución Bolivariana, que sustituyó a la Carta Magna de 1961. A partir del triunfo de la Asamblea Constituyente, Chávez avanzó un poco más y convocó a nuevas elecciones generales, lo que le permitió reelegirse. Posteriormente, por supuesto “problemas técnicos”, las elecciones se realizaron separadamente. El 30 de julio de 2000 se realizaron las elecciones presidenciales, legislativas, regionales, y posteriormente el 3 de diciembre se celebraron las elecciones para concejos municipales y juntas parroquiales.

Chávez ganó nuevamente los comicios presidenciales con el 59 por ciento de los votos, un 22 por ciento más que **Arias Cárdenas**, su principal rival. Los “chavistas” controlaban nuevamente la Asamblea Nacional, las regiones y los municipios. El **Movimiento V República** había triturado electoralmente a los partidos de la burguesía.

Los triunfos que Chávez obtenía por la vía electoral, sirvieron de cobertura para consolidar su régimen bonapartista sui generis. El 7 de noviembre del 2001 la Asamblea Nacional le otorgó poderes especiales a Chávez, lo que permitió dictar, solo en ese año, más de 49 leyes económicas, por la vía del decreto, que provocaron una rebelión de las cámaras patronales agrupadas en FEDECAMARAS. El 10 de diciembre se realizó el primer paro de los



empresarios, que obtuvieron apoyo en sectores de la clase media, que se sentía perjudicada por las medidas económicas de Chávez.

Estas leyes económicas, como la de reforma agraria, golpeaban a la burguesía y oligarquía tradicionales, —aunque no la liquidaban— lo que provocó un reagrupamiento en contra de Chávez. Para el 23 de

enero del presente año, Caracas fue escenario de dos multitudinarias manifestaciones de signo contrario, una de la oposición unida contra Chávez, y otra a su favor.

El ajuste

En el contexto de un mayor enfrentamiento político entre el gobierno venezolano y la oposición burguesa y pro imperialista, presionado por la agudización de la crisis económica provocada, entre otros factores, por la caída de los precios del petróleo, Chávez decretó el 12 de Febrero un conjunto de medidas económicas, entre ellas la flotación del bolívar respecto al dólar. Esta devaluación encubierta provocó una airada protesta por parte de la clase media, que se sintió perjudicada.

Estas medidas de ajuste económico, son similares a las que el Fondo Monetario Internacional (FMI) receta a nuestros países. Ello significaba que Chávez, en vez de arrear la lucha contra el imperialismo, apoyándose en la movilización de las masas trabajadoras, y tomando medidas en contra de la burguesía y las empresas transnacionales, comenzaba a retroceder, descargando el peso de la crisis entre las masas, lo que hizo que la clase media que antes lo apoyaba comenzara a girar hacia la derecha, es decir, hacia la oposición burguesa representada por **FEDECAMARAS**

Golpe y contragolpe militar

Las declaraciones de algunos militares disidentes, como el coronel Pedro Soto, en el sentido de llamar a Chávez a renunciar a la presidencia, mas la destitución de la junta directiva de la millonaria empresa estatal, **Petróleos de Venezuela (PDVSA)**, fueron los detonantes que hicieron estallar la crisis política que terminó en un golpe de estado, el día 11 de abril, encubierto por la “huelga general” convocada por la burocracia sindical de la **Cen-**

tral de Trabajadores de Venezuela (CTV), ligada al partido **AD**, con el apoyo de **FEDECAMARAS**.

Chávez fue encarcelado y **Pedro Carmona**, presidente de **FEDECAMARAS**, fue juramentado como presidente provisional, disolviendo todas las instituciones, y convocando a nuevas elecciones. Mientras



tanto, las masas que siguen a Chávez comenzaron a manifestarse espontáneamente en las calles, ejerciendo una presión descomunal sobre las fuerzas golpistas. Algunos generales se declararon leales a Chávez y llamaron a la población y a los soldados a resistir a los golpistas: las fuerzas armadas se habían dividido. En esas condiciones, cuando las masas chavistas se habían tomado las calles, Venezuela se hallaba al borde al guerra civil.

Los minutos se convirtieron en horas y los días en semanas. La OEA, reunida en San José, Costa Rica, se vio obligada a pronunciarse en contra de los golpistas que habían quebrantado el orden constitucional, basándose en una resolución tomada reciente en Lima. El gobierno de los Estados Unidos dijo no haber alentado el golpe de estado, pero al menos se mantuvo expectante con los resultados del mismo.

La decisión final fue tomada por la alta oficialidad de las fuerzas armadas, que temió el estallido de una guerra civil. Al final, después de intensas negociaciones con el prisionero Chávez, las fuerzas armadas se pronunciaron a favor del orden constitucional, y por el retorno de Chávez a la presidencia. Chávez había ganado formalmente la partida, había retornado al gobierno, pero a un costo enorme: debió negociar con sus enemigos.

La “revolución bolivariana” de Chávez tiene los días contados.