

El Trabajador

Centroamericano



Honduras: L. 3.00 - Nicaragua: CS\$ 5.00 - Costa Rica: ₡ 100.00

BUSH RETOMA EL CAMINO DE REAGAN HACIA LA EXTREMA DERECHA



Bush y Kerry; elecciones USA.

¡A COMBATIR AL IMPERIALISMO Y SUS GOBIERNOS CIPAYOS A NIVEL MUNDIAL!

Internacional
Elecciones USA:
Una Mirada dentro del Imperio
Pág.8

Apojar candidatos de Izquierda.- Honduras



Honduras

P.T. llama a apoyar candidaturas y luchadores de izquierda **Pág. 6**
Nuevo Ministro: MISMA POLÍTICA **Pág. 12**

Costa Rica

Por la Participación Democrática de los partidos políticos en las próximas elecciones **Pág.10**
Los Escándalos de corrupción y la descomposición de los partidos tradicionales. **Pág.11**
Balance Electoral 2004/2005 **Pág. 14**



Escándalos por corrupción.- Costa Rica



Elecciones Municipales.-Nicaragua

Nicaragua

Elecciones Universitarias: Fraude y luchas inter burócratas **Pág. 04**
¿Giran las Masas hacia la izquierda? **Pág. 16**

CORRUPCIÓN CAPITALISTA Y RESISTENCIA POPULAR

En los últimos meses hemos visto como Centroamérica es sacudida por sucesivos escándalos de corrupción. En Nicaragua, el ex presidente Arnoldo Alemán está preso desde hace algún tiempo acusado de desfalcos, recientemente en Costa Rica dos ex presidentes Calderón Guardia y R odríguez Echeverría¹, se encuentran bajo prisión preventiva acusados de cohecho y asociación ilícita, en lo que se han llamado escándalos Caja-Fischel e ICE-Alcatel. La ex presidenta de Panamá Mireya Moscoso se le cuestiona por haber recibido dinero del gobierno de Taiwan y en Honduras mediante maniobras políticas de distinto tipo se ha impedido que se avance en la investigación de procesos que



Arnoldo Alemán, ex presidente de Nicaragua, condenado a 20 años de prisión.

involucran al ex presidente Rafael Callejas y otros altos funcionarios tanto nacionalistas como liberales.

Para todos los luchadores sociales era un secreto a voces que el sistema capitalista en Centro América, es un entramado en donde una serie

empresarios y de políticos vinculados a los partidos tradicionales llegaban cada cuatro o seis años al Estado para aprovecharse de los puestos públicos y aumentar sus negocios particulares, solo que ahora esto es evidente y la prensa se ha encargado de mostrar estos hechos a la luz pública, queremos señalar una serie de aspectos que nos parecen centrales del

“destape” de esta oleada de escándalos de corrupción en Centroamérica:

-Que en la medida que se acerca el proceso de aprobación del Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y Estados Unidos, las distintas facciones burguesas saben que varias de ellas serán sacrificadas a la lógica del capital y que solo una pequeña fracción podrá incorporarse “exitosamente” al proceso de globalización neoliberal bien como exportadores, bien como socios menores de las transnacionales. La repentina aparición de una serie de figuras burguesas (empresarios, medios de comunicación, fiscales, etc.) que llevan adelante esta “cruzada contra la corrupción” es producto de una fortísima lucha interburguesa por abarcar una “mayor parte del pastel”, el control del aparato estatal es vital

Aquí nos encuentra:

El Trabajador Centroamericano

WEB: http://www.geocities.com/pt_hon

CITO:

WEB:

http://www.geocities.com/obrereros.geo/ind_cito.htm

E-mail: obrereros@geocities.com

Panorama Internacional:

WEB:

http://www.geocities.com/blocap/ind_pi.htm

Honduras:

E-mail: Pt_Hon@yahoo.com

Correo: Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.

Costa Rica:

E-mail: alerta_roja@hotmail.com

Teléfonos: 811-0866, 844-5112

Nicaragua:

E-mail: Prt_Nic@yahoo.com

Correo: Apartado SV-68. Managua Telf. 2488214
Ciudad Jardín, Librería San Jerónimo 50 vrs. Abajo.

El Trabajador centroamericano

No. 44. -Octubre / Noviembre 2004

El Trabajador Centroamericano es una publicación conjunta del **Partido de los Trabajadores** (PT) de Honduras, **Partido Revolucionario de los Trabajadores** (PRT) de Nicaragua y el **Partido Socialista de los Trabajadores** (PST) de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Director:

Marcos Luna

Editor:

Liev Contreras

Colaboraron en este número:

Maximiliano Cavallera

Martín Hernández

Roberto Herrera

Norman Morales

Esteban Fernández Quiróz

José Manuel Flores Arguijo

Víctor Artavia Quiróz

Orson Mojica

para garantizar los negocios que se producirán en toda el área cuando se apruebe el TLC. La cantidad de coimas, prebendas, licitaciones engañosas que en este momento existen nacionalmente se extenderán a toda el área. Es decir los empresarios podrán enriquecerse y sobornar en los cinco países del área.

-Que el capitalismo centroamericano es semicolonial, subordinado y dependiente es intrínsecamente corrupto. Las burguesías nacionales centroamericanas, son profundamente mezquinas y débiles, necesitan de la rapiña de los fondos del estado para sobrevivir, para ellos la corrupción no es un problema moral, sino de supervivencia económica y así ha sido desde el inicio mismo de su existencia como burguesías.

-Que este proceso de “destape” de escándalos de corrupción está siendo aprovechado por sectores de las oligarquías nacionales y de los empresarios vinculados a los medios de comunicación para aparecer como “guardianes” de la moral pública y aprovechar el sano repudio de la población para mejorar su posición política, pero también para fortalecer



Mireya Moscoso, ex presidenta de Panamá. Acusada de malversar fondos durante su gobierno.

los aparatos de seguridad e inteligencia que en determinado momento pueden ser utilizados contra los sectores populares. Tanto porqué sabemos que se están afinando los mecanismos de represión y por el carácter corrupto del sistema judicial centroamericano los luchadores sociales y populares no pueden dejar en manos de las fiscalías

y los aparatos de justicia la solución de estos casos. Para evitar la impunidad se deben instaurar tribunales populares apoyados en las organizaciones sindicales, campesinas, estudiantiles y populares que juzguen a los políticos y empresarios vinculados en estos escándalos.

-Que la lucha contra la corrupción es la lucha contra el capitalismo.

Los medios de comunicación y facciones de los partidos patronales intentan presentar estos escándalos como producto de un grupo de individuos “delincuentes” o que “se han apartado del camino adecuado” pero que de conjunto la democracia y el sistema judicial funciona. Nada más alejado de la realidad, el capitalismo en su lógica de lucro sin límites crea todas las condiciones para la existencia de la corrupción estatal. Por eso es

necesario que los sectores populares levanten la necesidad de expropiar todos los bienes y cuentas de las empresas y políticos que se les demuestre haber participado en estos delitos.

-Que se ha demostrado la absoluta bancarrota de los partidos de los empresarios desde Ciudad de Guatemala hasta Ciudad de Panamá, no hay partido patronal que no sea implicado en escándalos de corrupción cohecho o asociación ilícita. Frente a estos las reservas morales parecen estar en manos de los trabajadores, campesinos, estudiantes y sectores populares que luchan y combaten contra el sistema capitalistas, los empresarios los partidos patronales y la corrupción. La única forma de acabar con la corrupción es acabar con el capitalismo, pare ello es necesario fortalecer la alternativa política revolucionaria en el área. Eso es lo que estamos haciendo quienes editamos este periódico explicando entre los trabajadores, los campesinos y los estudiantes la necesidad de luchar por una Centroamérica Socialista.

(Notas al pie)

¹ Este ultimo inclusive tuvo que renunciar, con solo una semana de ejercer el cargo, a la presidencia de la Organización de Estados Americanos de la cual había sido elegido presidente.

«El capital» (dice el *Quarterly Reviewer*) «huye de los tumultos y las riñas y es tímido por naturaleza. Esto es verdad, pero no toda la verdad. El capital tiene horror a la ausencia de ganancias o a la ganancia demasiado pequeña, como la naturaleza al vacío. Conforme aumenta la ganancia, el capital se envalentona. Asegúresele un 10 por 100 y acudirá a donde sea; un 20 por 100, y se sentirá ya animado; con un 50 por 100, positivamente temerario; al 100 por 100, es capaz de saltar por encima de todas las leyes humanas; el 300 por 100, y no hay crimen a que no se arriesgue, aunque arrostre el patíbulo. Si el tumulto y las riñas suponen ganancia, allí estará el capital encizañándolas. Prueba: el contrabando y el comercio de esclavos». (T. J. Dunning. *Trade-Unions*, etc., pp. 35, 36).

(Citado por Marx en *El Capital*, tomo 1)

TODO... MENOS DEMOCRACIA

ELECCIONES UNIVERSITARIAS: FRAUDE Y LUCHAS ÍTER BURÓCRATAS

Por Maximiliano Cavallera

En el mes de Octubre se realizaron elecciones en recintos universitarios adscritos al CNU, estos comicios, estuvieron plagados de irregularidades, fraudes y corrupción, tanto así que al finalizar los procesos quedo al descubierto las fracciones y pugnas íter burócratas que existen a lo interno de UNEN, por el control de los recursos provenientes de las asignaciones estatales.

Terminados los comicios en dos recintos universitarios, Yasser Martínez presidente de UNEN, convoco a un congreso extraordinario el 15 de octubre en el departamento de Rivas, este congreso estudiaría la extensión del periodo de Yasser, a un año mas como presidente de la Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua. En la asamblea se manifiestan los roces entre burocratas, estudiantes de la UNI, UNAN (León y Managua), UPOLI, UCA, exigen la invalidez de las resoluciones votadas por la otra fracción y "secuestran" a Martínez.

Este revuelo, y la lucha que se da en las alturas de la UNEN, es lo da importancia a los comicios electorales universitarios. Las dos cúpulas se disputan la dirigencia, que les permitiría el control de los votos que en un futuro Congreso decidirán quien se queda al frente de la UNEN, controlando el aparato y todos los privilegios que han venido gozando.

Dos "bandos" de Burocratas estudiantiles Los sectores en pugna son dos caras de la misma moneda, se están

disputando los privilegios, los viáticos, las becas, toda el dinero que manejan de las asignaciones del 6%.

En las declaraciones del sector opositor de Yasser, podemos encontrar por ejemplo que José Molina de la Upoli dice: "las diferencias entre Yasser y los dirigentes que lo rechazan podría terminar en Sangre" (La Prensa 25 de octubre) continua diciendo: "Bismark Santana fue destituido porque presento los mismos problemas de Yasser", **M i c h a e l** Larios expreso que: "el problema es que reformo los estatutos para quedarse un año mas".

Todos discuten si se queda o no Yasser, **n i n g u n o** menciona que los que tienen que decidir su permanencia como presidente, son las bases estudiantiles, y no una cúpula. Las criticas a Yasser se resumen a que quiere estar un año mas al frente de UNEN, critica que es razonable, pero omiten otros problemas como el control burocrático y amañado de los fondos del movimiento estudiantil, esto porque ellos hacen uso de los mismos métodos excluyentes y amañados que utiliza Martínez, para controlar el dinero del 6% que debería ser para los estudiantes.

Ambas partes buscan el control de la UNEN, no para mejorar las condiciones de los estudiantes, sino para seguir

viviendo del presupuesto. Ninguno dará respuesta a los problemas estudiantiles, ya que la única solución es el control de las bases estudiantiles sobre los dirigentes; las asambleas estudiantiles donde se discuta como se reparte el presupuesto, que decidan que dirigentes no representan a los intereses del estudiantado y en todo caso quien es dirigente y quien no.

Elecciones estudiantiles en la UCA.

Las elecciones estudiantiles en la **u n i v e r s i d a d** centroamericana tenían y tienen gran importancia para decidir que fracción de la burocracia se consolida y vence a la otra.

Las elecciones se realizaron el miércoles 13 de Octubre y se caracterizaron por grandes anomalías, negligencias e

inclusive fraude. Corrieron cuatro planchas; CLEU (Comité de Lucha Estudiantil Universitario), UEPA (Unión Estudiantil con Proyección Académica), MAE (Movimiento Acción Estudiantil), INCA (Integración Cultural y Académica).

Podemos decir que en la campaña y a lo largo del proceso se comprobó quienes respondían a que sectores estudiantiles, INCA y UEPA claramente recibió apoyo de la fracción liderada por Yasser Martínez; CLEU fue apoyado y promovido por un sector de la burocracia estudiantil de la UNI que



Yasser Martínez, Presidente de UNEN y quien lidera una de las tendencias burocráticas en disputa.

quiere destronar a Martínez, MAE que fue el único movimiento que en hechos y política se conservo independiente a la burocracia.

Así mismo las formulas Inca, Cleu y Uepa no manejaron ningún tipo de programa para las bases estudiantiles, desgraciadamente su campaña se baso en palabras demagógicas en busca de votos para ellos, por ejemplo para la formula Cleu "la principal tarea que tiene el movimiento estudiantil es que una mujer sea presidenta de la UCA", claramente intentan reemplazar los problemas reales del estudiantado por una discusión de genero, el problema no es que tengan una candidata mujer o hombre, sino que no proponían nada para enfrentar los problemas de cada estudiante en la universidad.

En lo que respecta a Uepa solo habría que mencionar que su principal consigna era la proyección y excelencia académica y su candidato a presidente Jorge Tercero tenia un promedio de menos de 50% en su carrera, esto sin mencionar que los miembros de Uepa estuvieron a cargo del movimiento estudiantil y en los hechos eran la burocracia saliente que quería mantener el control del aparato. El caso de INCA es todavía mas preocupante, ya que una de sus principales instrumentos de campaña era el contratar modelos para que repartieran su propaganda que hablaba de "descentralización de poder", y que en los hechos solo planteaba la redistribución de los puestos bajo el mandato de la presidencia.

Nuevamente es MAE la única formula que realmente tenia un programa para los estudiantes, entre otras propuestas tenia la descentralización a través de asambleas estudiantiles, el congelamiento y reducción de aranceles

por medio de la lucha por mas presupuesto para la UCA, congelamiento del costo de la matricula, digitalización de los archivos del departamento de historia, libros y actas abiertas para la población estudiantil, etc.

Fraude en los comicios y participación del Comité Electoral de Recinto (CER)

El proceso de votación inicia el día miércoles 13 de octubre a las 8 de la mañana, y en el transcurso del día se comienzan a registrar todas las anomalías y fraudes, entre ellas podemos contar que se encontraron mas de 70 boletas marcadas a favor de la formula INCA en las oficinas del comité electoral de recinto, que una urna fija registro 103 votantes y aparecieron 140 votos para la formula CLEU lo que



Universidad Centroamericana (U.C.A.)

significa que recibió 37 votos mas que de las personas que votaron en esa urna. Además p o d e m o s mencionar que i n g r e s a r o n estudiantes de la UNI a apoyar a CLEU en las elecciones, todo esto sin contar que menos del

40% de los estudiantes pudieron votar por que los padrones electorales estaban incompletos y eran selectivos.

A todo lo que se menciono debemos agregarle que el presidente del comité electoral de recinto Erick Fajardo obstaculizo el proceso electoral, en primer lugar obstruyo y hasta inhibió a los candidatos que consideraba peligrosos a las formulas apoyadas por su persona, se opuso completamente a que los padrones fueran públicos, impuso las urnas móviles que eran optimas para el fraude, y hasta

convalido las actas de votos manipuladas.

En lo que respecta a la actuación del resto del Comité Electoral de Recinto es claro que la participación fue desigual, la vicepresidenta brillo por su ausencia y sus votos a favor del fraude, el único electoral que intento llevar a cabo un buen proceso es el segundo vicepresidente Carlos Noguera.

Al terminar las elecciones y con todas estas anomalías el presidente del comité electoral declara preliminarmente ganador a la fórmula CLEU, pero con una impugnación en su contra por ingresar a estudiantes de la UNI, en segundo lugar la formula INCA, con un sinnúmero de impugnaciones por las boletas marcadas a favor de ellos y todo el fraude que cometieron, en tercer lugar MAE y en ultimo UEPA. En medio de todo este fraude CLEU se proclamaba ganador mientras la resolución los acreditaba como ganadores, el problema fue que a la semana el presidente del CER acredito a INCA como ganador.

En medio de todo esto la única fórmula que denunció las anomalías fue MAE, fue a los medios de comunicación, y denunció las elecciones como fraudulentas, antidemocráticas y por ende no validas. CLEU solo las denunció cuando proclamaron a INCA ganador.

Debido a la presión estudiantil se realizaron las elecciones de recinto, en estas elecciones se fusionaron las formulas INCA y UEPA, siguen participando CLEU como fracción de la burocracia y como tal dispuesta a pactar en cualquier momento por tener cuotas de poder, y la formula MAE como la única alternativa independiente y antiburocratica.

¡ Por la democracia estudiantil. Una nueva dirigencia en estas elecciones!!

Alianza Partido de los Trabajadores – Pueblo Unido – Unificación Democrática

P.T. LLAMA A APOYAR CANDIDATURAS DE LUCHADORES Y LA IZQUIERDA

Por Martín Hernandez

Nuevamente los partidos de la burguesía salen a pedir el voto a los trabajadores del campo y la ciudad utilizando el engaño, la mentira y las falsas promesas. No nos dejemos engañar, en estas elecciones apoyemos y votemos honestos compañeros luchadores que se presenten como candidatos. La corriente interna Pueblo Unido del Partido Unificación Democrática, abrió sus planillas para incluir a los luchadores que han venido enfrentando a los gobiernos de turno. El trabajo recién empieza: es urgente avanzar en las propuestas programáticas.

En febrero del próximo año se llevarán a cabo las elecciones primarias en todos los partidos legalmente inscritos de cara a las elecciones generales de noviembre del 2005. Los partidos burgueses, tradicionales y emergentes, desde hace meses están utilizando todos los recursos a su alcance —legítimos o no— para lograr imponerse en las internas y asegurarse cuotas de poder.

La burguesía azul y colorada

Las elecciones han sido el mecanismo por medio del cual, los diferentes sectores de la burguesía hondureña se han alternado en el poder en los últimos 25 años en total subordinación a los intereses del imperialismo norteamericano. Ya sea a través del Partido Liberal o del Nacional, se han disputado con mayor o menor juego democrático, con mayor o menor fraudes y zancadillas, con mayores o menores contradicciones internas las mieles del poder.

En un país con una profunda crisis crónica de su economía, el acceso al poder garantiza un enriquecimiento fácil ya sea por la vía de las prebendas (exenciones y exoneraciones, contratos, privatizaciones); de la corrupción (sobornos y aprovechamientos ilícitos); y la delincuencia (garantizada mediante la inmunidad).

De este juego no escapa ningún sector

burgués: los viejos sectores oligárquicos ligados a Suazo Córdova, los sectores comerciales vinculados al gobierno de Azcona, los viejos y nuevos sectores financieros consolidados en tiempos de Callejas, la llamada burguesía “árabe” vinculada al gobierno de Flores Facussé, la burguesía “modernizante” vinculada al mercado interno del



gobierno de los hermanos Reina; los sectores con nexos comerciales y financieros con la burguesía salvadoreña y panameña del gobierno de Ricardo Maduro.

La burguesía emergente

Tras el bipartidismo tradicional, los llamados partidos emergentes, PINU socialdemócrata y Democracia Cristiana, se han plegado totalmente al modelo capitalista dejando de ser

alternativa para el pueblo hondureño. Estos partidos reflejan a los sectores burgueses emergentes y profesionales liberales surgidos a la sombra del poder como el caso de la camarilla que dirige la Democracia Cristiana representada por Corrales Padilla pero que también se expresa en los sectores de oposición de los que hace parte Juan Ramón Martínez, siempre a la sombra de los partidos tradicionales; y el grupo de Valladares que actúa como el patrón del PINU.

Estos partidos son parte del modelo democrático montado por Estados Unidos, jugando el papel de comparsa, limitándose a una insípida y formal oposición parlamentaria o a la total capitulación a cambio de unos pocos puestos en la administración pública.

En otras palabras son el adorno para mejor engañar al pueblo.

Pueblo Unido presenta las mejores candidaturas

La corriente interna del Partido Unificación Democrática, Pueblo Unido, ha abierto sus planillas a destacados luchadores de las organizaciones obreras,

campesinas y populares que en los últimos años han destacado en la lucha consecuente contra las políticas de los gobiernos de turno y de los organismos financieros internacionales.

Sólo para mencionar algunos de los candidatos encontramos a reconocidos luchadores antiimperialistas como el Dr. Almendarez Bonilla, candidato a la Presidencia de la República; dirigentes obreros como Faustino Martínez, candidato a Alcalde en San Pedro Sula; los dirigentes magisteriales, Eulogio

Chávez, Angel Martínez, Manuel Flores, entre otros; dirigentes campesinos como Omar Hernández y Paulino Zelaya, candidatos a diputados; por los pobladores Oscar Mejía de los patronatos de los valles de Santa Bárbara; Carlos Amaya y César Ham destacados luchadores del departamento

de Yoro, fundadores de la Asamblea Popular Permanente y de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular y otras decenas de compañeros que en próximos artículos estaremos dando a conocer.

Un obstáculo superado: un programa común

La gran cantidad de luchadores en las planillas de Pueblo Unido, sumado a la propuesta programática y metodológica del **Partido de los Trabajadores**, aceptada por el Comité Ejecutivo de esta corriente interna de UD, convierten

¿Deben las organizaciones apoyar candidaturas electorales?

Algunos compañeros y organizaciones sostienen que el movimiento popular, y en concreto la **Coordinadora Nacional de Resistencia Popular** y sus organizaciones miembros, no deben identificarse públicamente con propuestas electorales por falta de madurez del movimiento popular y de los partidos políticos, que tal vez en el futuro sí podamos hacerlo.

Otros sostienen que **Unificación Democrática** no debería participar en las elecciones primarias porque así se fomenta la división y que debería haber consensuado las planillas.

El **Partido de los Trabajadores** interviene en este debate consiente que las respuestas que se le den al mismo marcará el futuro político del movimiento obrero, campesino y popular de Honduras y su capacidad de disputar el poder a la burguesía y sus representantes.

¿Cuándo empezar?

Hace casi un siglo que el panorama político hondureño está dominado por los partidos burgueses tradicionales, fortalecidos hace 25 años con los partidos burgueses emergentes. Con la sola oposición en las elecciones de 1932 de los mejores luchadores que impulsaron la candidatura de Manuel Cáliz Herrera a la presidencia de la República en nombre del Bloque obrero, campesino y popular.

Desde entonces la clase obrera y los partidos políticos de izquierda no habían podido presentar una candidatura de este tipo. La experiencia del Frente Patriótico Hondureño en la década de los 80 no tuvo el

mismo carácter y el surgimiento de Unificación Democrática a mediados de la década del 90 se manejó con criterios de cuotas de poder repartidas en la cúpula que permitieron que oportunistas del tipo de García España o de Filiberto Isaula se infiltraran en el partido impidiendo una verdadera alianza de la izquierda y los mejores luchadores.

La actual apertura impulsada por Pueblo Unido abre una posibilidad inédita de retomar nuestra independencia de clase proponiendo alternativas a los partidos burgueses y a los candidatos oportunistas. Se abre la posibilidad –hoy, aquí y

ahora– para avanzar en definir los grandes proyectos de país que van más allá de procesos electorales en la medida que el movimiento obrero, campesino y popular pueda participar en la definición de políticas y el control de las mismas.

Dejar pasar este momento histórico puede significar la pérdida política de los mejores luchadores que han surgido en los últimos años al dejarlos abandonados a los privilegios y prebendas que seguramente les darán desde el poder para tratar de doblegarlos. Apoyar políticamente a quienes dirigen la Coordinadora y van a cargos de elección popular impulsando las propuestas de lucha de la CNRP y bajo su control, no es un error, es el mayor acierto político del movimiento popular hondureño y las organizaciones que lo impulsan.

¿División en UD?

Plantear que las elecciones primarias dividen a UD es ocultar el verdadero problema y la mejor forma de resolverlo. En UD co-existen, desde su fundación, diversas corrientes políticas (antiguamente partidos de izquierda) con propuestas opuestas frente a los problemas populares, unos de izquierda y otros de derecha.

El surgimiento de la Coordinadora las puso claramente al descubierto. Miembros de UD apoyando las luchas populares enfrentados al gobierno y otros miembros de UD del lado de los conciliadores oportunistas como Israel Salinas, máximo dirigente de la Central Unitaria de Trabajadores de Honduras, que ha pactado numerosas veces con el gobierno de turno. Diputados de UD apoyando la lucha contra la Ley Marco del Agua Potable y regidores de UD avalando

la Municipalización del agua contenida en dicha ley. Esta es una realidad y querer ocultarla mediante oscuras negociaciones de cúpula no le hace ningún bien ni a UD ni al movimiento obrero y popular.

La existencia real de estas diferencias debe resolverse de alguna manera y la mejor es aquella que apela a la democracia interna en oposición a los acuerdos a espaldas de las bases. Esta forma de resolver los conflictos no debilita sino que fortalece a los auténticos sectores identificados con las causas populares y debilita a los oportunistas enamorados del poder.



Elecciones norteamericanas:

UNA MIRADA DENTRO DEL IMPERIO.

Por Roberto Herrera

La democracia más restrictiva del mundo.

Las pasadas elecciones en Estados Unidos durante el año 2000, habían sacado a flote todo lo antidemocrático que es el sistema norteamericano. G.W. Bush ganó la presidencia con menos votos populares que Al Gore y el triunfo en el Colegio Electoral lo obtuvo con un clarísimo fraude en el Estado de Florida.

El sistema electoral norteamericano no ha cambiado (salvo algunas enmiendas) desde su independencia y desde entonces tiene un marcado carácter oligárquico-esclavista, el cual simplemente ha sido puesto a tono con las necesidades de las grandes transnacionales de nuestros días. En Estados Unidos la elección del presidente no es producto del voto universal, secreto y directo, sino que cada estado tiene un "Colegio Electoral" que es el necesario para ganar la presidencia, el voto popular en realidad no cuenta. Este sistema electoral fue diseñado en el siglo XVIII por la oligarquía terrateniente y esclavista norteamericana que le parecía inconcebible que la "chusma" eligiera al presidente y diseñó el reaccionario sistema del "colegio electoral" que le da más peso a los estados pequeños y rurales (generalmente más conservadores y en esa época esclavistas) que a las grandes ciudades industriales¹.

No es necesario aclarar, lo que es un secreto a voces, que las elecciones son una "mascarada" de democracia y en realidad solo los grandes empresarios pueden ganarlas. Según Jim Cason y David Brooks: "el gasto combinado de las campañas presidencial y legislativa (...) ascenderá a por lo menos 3 mil 900 millones de dólares, cifra 30 por ciento

El pasado 2 de noviembre se realizaron las elecciones en los Estados Unidos, estas culminaron con la reelección del republicano G.W. Bush y con la derrota del demócrata John Kerry. Este artículo intenta un breve análisis de las perspectivas que se abren después de estas elecciones de implicación mundial.

más alta que el récord establecido en la última elección presidencial y legislativa de 2000." (La Jornada 24-10-2004).

Para terminar podemos señalar que es necesario tener como mínimo el 15 % de intención de voto para poder aparecer en los debates electorales televisivos, condiciones que son imposibles sin invertir una gigantesca cantidad de dinero en propaganda escrita y televisiva. Junto a eso en Estados Unidos el "mito" de la imparcialidad de la prensa es fácil de negar pues cada medio de prensa, (como lo hacen todas las empresas) elige y promueve abiertamente al candidato de su preferencia: El *New York Times* y El *Washington Post* lo hizo con Kerry y el *Fox News* con Bush.



George W. Bush celebró su segundo triunfo electoral junto a su esposa.

La campaña electoral tuvo varios ejes centrales: 1) La estrategia para continuar la guerra en Irak, donde Bush sostenía que era exitosa y Kerry que podía ser más exitosa apoyándose en el imperialismo europeo para repartir costos. 2) El déficit fiscal y la pérdida de empleos donde los dos candidatos se orientaron hacia la austeridad fiscal ya liberar de impuestos a las personas de más ingresos (más de 200 000 dólares al año). 3) La salud

(Medicare) pues cerca de 45 millones de estadounidenses no tienen seguridad social. Bush sostenía que había que otorgar subsidios a los medicamentos para pacientes de bajos ingresos y alentar a las aseguradoras privadas a extender sus servicios, Kerry proponía extender el sistema de seguro médico que tienen los empleados federales a los trabajadores del sector privado por medio de créditos impositivos y subsidios. 4) Las libertades sexuales como derecho al aborto y al matrimonio gay. Bush claramente mostró su oposición a esto como antinatural y Kerry también, se opuso aunque justificó la unión civil entre homosexuales.

Después de una somera investigación de las opiniones de Bush y Kerry sobre los temas centrales de la campaña, vemos que es necesario hacer un esfuerzo impresionante por lograr notar las diferencias. Ambos candidatos tenían la clara intención de ser los mejores guardianes posibles del capital y además de tener como interés electoral fundamental ganar a los votantes de clase media alta y a los conservadores religiosos.

Una breve análisis de los resultados. Perspectivas generales.

Bush recibió poco más 58 millones de votos populares, es decir el 51% del electorado y ganó la presidencia con 286 votos en el colegio electoral. Kerry recibió cerca de 55 millones de votos para el 48% de los votos populares. Así mismo los republicanos lograron aumentar su presencia en la cámara de senadores y en el Congreso.

Los republicanos pasaron de perder por 500 000 votos en el 2000, a ganar por

más de 3 y medio millones en el 2004. Asimismo G.W. Bush logró convertirse en el primer republicano desde Calvin Coolidge en 1924, en gobernar con mayoría en las dos cámaras. ¿Qué significan estos datos? El diario *El País* un día después del triunfo de Bush sentenciaba: “*La experiencia de estas elecciones muestra un consistente giro conservador en Estados Unidos*” (*El País*, 4/11/04). Efectivamente el análisis de estas elecciones señalan una profundización del giro hacia la derecha de la política estadounidense, giro que inició inmediatamente después de los atentados a las Torres Gemelas. Estas elecciones son un refrendo de la población estadounidense a la invasión iraquí que la siguen viendo como necesaria para “protegerse del terrorismo”.

Un elemento importante que diferencio la elección del 2004 a la del 2000, fue la significativa participación de las organizaciones fundamentalistas cristianas, que durante el 2000 no habían ido a votar con tanto entusiasmo. El *New York Times* señala que: “*James C. Dobson (...) un influyente protestante evangélico (...) comentó: (...) “Creo que mediante la oración y la participación de millones de evangélicos, protestantes y católicos mainstream, Dios nos concedió un respiro” (...) “creo que la administración Bush necesita ser más agresiva en seguir con esos valores-los cristianos- y si no lo hace, creo que pagará el precio”*” (*New York Times* 4/11/04)

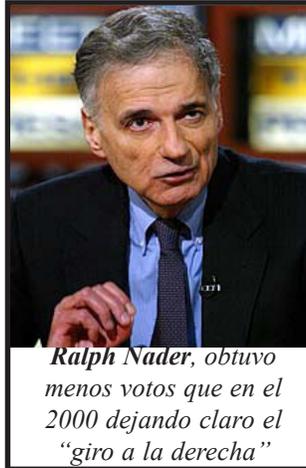
El otro dato que demuestra el “giro hacia la derecha” es la virtual desaparición de lo que se llamó el “efecto Nader”². La candidatura Nader/Camejo solo alcanzó unos 500 000 votos debido a que un sector muy grande de las ONG’s, sindicatos y personalidades que le había apoyado en el 2000 le retiraron su apoyo para hacer parte de un movimiento llamado “*Cualquiera menos Bush*” liderado por el cineasta Michael Moore y el cantante Bruce Springsteen, los cuales llamaron a votar por Kerry como el mal menor. El resultado fue contundente: 1) Se retrocedió

en la pequeña independencia frente demócratas y republicanos que se había conseguido en el 2000³, 2) Bush ganó legitimidad y logró ganar la elección popular, el senado y el congreso y 3) movilizó a sectores profundamente conservadores de la población norteamericana.

¿Cuáles son entonces las perspectivas? *The Guardian* informa que: “*Bush dijo que pondría garantías para reformular el sistema pensionario, simplificar el código*

tributario, imponer límites en los procesos jurídico-médicos y extender los exámenes en las escuelas. Continuaría “acercándose a nuestros amigos y aliados del resto del mundo” (*The Guardian* 5/11/04) Es decir la política al interior de los Estados Unidos, será seguir reduciendo las cargas impositivas a las empresas y a la clase media alta, liberalizar aún más el Medicare y la educación pública para que no sean un “gasto” y alivianar su creciente déficit fiscal. Y finalmente reconfigurar las personas que integran la Suprema Corte para detener la investigación científica con células madre embrionarias y además avanzar en enmiendas constitucionales que prohíban el matrimonio homosexual y restrinjan el derecho al aborto.

En política exterior, lo más importante sería mantener la presencia militar en Irak e impulsar la construcción de “democracias proestadunidenses” en Medio Oriente. En el tema del libre comercio se continuaría impulsando las negociaciones que ya hay en curso y se tendrá una política de inmigración que básicamente consiste en dar status legal temporal a los extranjeros y ampliar el



Ralph Nader, obtuvo menos votos que en el 2000 dejando claro el “giro a la derecha”

programa actual para extranjeros altamente capacitados y trabajadores agrícolas, con el fin de incluir a otros sectores, donde los empleos no son ocupados por estadounidenses. Es decir una estrategia para abaratar los costos de la mano de obra, aumentar las ganancias de las empresas norteamericanas y seguir golpeando el ya de por sí maltrecho y propatral sindicalismo yanqui⁴.

Las implicaciones para los trabajadores y sectores populares centroamericanos son muy evidentes: 1) Un aumento significativo en la carestía de la vida por el aumento sostenido del valor del barril de petróleo. 2) Un reforzamiento de las facciones empresariales y tecnocráticas que impulsan el CAFTA 3) Un proceso cada vez más aguda de polarización y desintegración social a través del aumento de la pobreza y la inmigración masiva 4) Menor capacidad de resistencia internacional por “el giro hacia al derecha” de la sociedad norteamericana.

(Notas al pie)

¹ Cada estado tiene un mínimo de 3 electores sin importar lo pequeña que sea de la población (2 para los senadores y 1 para el congreso), así por ejemplo, Dakota del Norte que tiene 3 electores con sólo 650.000 habitantes (un elector por cada 217.000 residentes) y Nueva York tiene 31 votos electorales con una población de 20.000.000 (un elector por cada 645.000 habitantes).

² Ralph Nader es un candidato independiente que en las elecciones del 2000 logró casi 2 800 000 de votos como candidato ala presidencia del Partido Verde (ecologista), es conocido por sus acciones de denuncia las transnacionales a través de su organización *Public Citizen* (ciudadano público)

³ Sin que esto signifique, ni mucho menos, que Nader sea una alternativa de clase y revolucionaria, es más bien una especie de demócrata pequeño burgués, que reivindica las ideas jeffersonianas y busca “limitar” el poder de las transnacionales a partir del “control ciudadano”.

⁴ Por ejemplo la AFL-CIO ha gastado diez veces más dinero en la campaña de John Kerry y en denigrar a Nader, que en el trabajo de afiliación entre los trabajadores más pobres durante un año. Así mismo hoy en día en los Estados Unidos solo un 8% de las empresas privadas tienen sindicato.

Flexibilización de los requisitos para constituir agrupaciones políticas**¡POR LA PARTICIPACIÓN DEMOCRÁTICA DE TODOS LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN LAS PRÓXIMAS ELECCIONES!**

Por Norman Morales

Con la crisis terminal que enfrenta el bipartidismo, debido a los graves escándalos de corrupción de connotados dirigentes de los partidos tradicionales, PUSC y el PLN (ex-Presidentes de la República Rafael Ángel Calderón, Miguel Ángel Rodríguez y José María Figueres, ex-diputados, otros líderes políticos y empresariales), se hace necesario e indispensable una profunda reforma electoral, tanto para que todos los partidos políticos existentes puedan participar en las próximas elecciones del 2006, como para evitar que se produzcan financiamientos corruptos hacia los partidos políticos participantes.

Legislación Electoral es antidemocrática

La legislación electoral actual responde al modelo de sistema de partidos políticos diseñado por los decadentes y corruptos partidos tradicionales, PUSC y PLN, que tenían como objetivo central evitar que cualquier otro partido distinto a ellos llegara al poder. Por ejemplo, para poder inscribir un nuevo partido político, de acuerdo con la legislación del bipartidismo, las agrupaciones políticas deben realizar 365 asambleas distritales, 81 cantonales y 7 provinciales, es decir, 453 asambleas en total. Ese es un mecanismo antidemocrático y excluyente, ya que es casi imposible que un grupo de ciudadanos o sectores de clases sociales que quieran organizar un partido político pueda cumplir con esa gran cantidad de asambleas.

Considerando que se han abierto nuevas condiciones políticas en el país producto de la crisis y degeneración del bipartidismo, creador de ese sistema de

partidos políticos antidemocrático, por tanto, el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) debe adecuar el ordenamiento jurídico electoral a las nuevas condiciones generadas por la crisis y descomposición del PUSC y PLN. Ese nuevo orden no debe ser resuelto ni decretado desde las oficinas y escritorios del TSE, sino desde una participación democrática muy profunda de la población costarricense. Ningún sector social se debe atribuir la representatividad del pueblo en estos momentos. Las encuestas de opinión indican que si las elecciones se realizaran en estos momentos, el abstencionismo electoral sería entre un 65% y 70%. Con semejante cantidad de abstención cualquier partido político que llegue al poder, gobernaría de forma ilegítima.

La nueva representatividad debe ser demostrada empíricamente, con nuevas reglas del juego, pero en absoluta igualdad de condiciones económicas y de participación política, para todos los partidos políticos que deseen participar en las elecciones del 2006, sin tomar en cuenta la cantidad de miembros e ideología política. Por ende, el TSE debe permitir la formación e inscripción electoral de todos los partidos políticos en el próximo proceso electoral. El Estado debe financiar con montos económicos iguales a todos los partidos. Los partidos (PUSC y PLN) que recibieron financiamiento en sus campañas electorales, violando la ley electoral, de la empresa transnacional Alcatel, deben ser castigados y no se les debe dar dinero de la deuda política. El dinero de esa deuda debe ser otorgado igualitariamente a todos los partidos que participen en las elecciones del 2006. Así

mismo, el TSE debe garantizar el acceso ordenado y pluralista a la radio, prensa, televisión e Internet de las agrupaciones políticas que participen en la contienda electoral.

Las opciones electorales están abiertas, las últimas encuestas así lo demuestran. Cualquier pretensión hegemónica es falsa. Entonces, la posición mesiánica de Oscar Arias esta cuestionada porque su partido ha recibido financiamiento sucio y ha sido encontrado en actos de corrupción. Por respeto a la población, Oscar Arias debería renunciar a sus pretensiones presidenciales.

El Partido Socialista de los Trabajadores (PST) llama a todos los demás partidos políticos, independientemente de su orientación política e ideológica, ya sean de izquierda, derecha, centroizquierda o centroderecha y a las diversas organizaciones populares y estudiantiles como la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica (FEUCR) a realizar una amplia unidad de acción para demandar al Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) los siguientes puntos: a) flexibilizar los requisitos y mecanismos de constitución de nuevas organizaciones políticas, permitiendo que puedan participar en las elecciones del 2006, independientemente del número de sus miembros, cantidad de directivas e ideología. b) que el TSE garantice igual financiamiento para todos los partidos participantes de esas elecciones. c) que el TSE financie el acceso igualitario y pluralista a los medios de prensa (radio, periódicos y televisión) de todas las agrupaciones políticas participantes en las elecciones. Estas son algunas propuestas de nuestro partido, las demás organizaciones pueden plantear las suyas y llegar a algunas coincidencias para comenzar a luchar por la participación de nuestras agrupaciones en el próximo proceso electoral.



LOS ESCÁNDALOS DE CORRUPCIÓN Y LA DESCOMPOSICIÓN DE LOS PARTIDOS TRADICIONALES

Por Esteban Fernández Quirós.

En los últimos dos meses en toda Centroamérica se han destapado casos de corrupción en los que aparecen involucrados distintos presidentes, expresidentes y representantes icónicos de los partidos

empresariales, en Panamá Mireya Moscoso, en Nicaragua Enrique Bolaños y Arnoldo Alemán, quien se enriqueció ilícitamente durante su mandato con \$100 millones, Berger en Guatemala y finalmente Miguel Ángel Rodríguez y Rafael Ángel Calderón Fournier en Costa Rica, además de Rolando

Araya, ex candidato presidencial del Partido Liberación Nacional. Cabe mencionar, que para el caso específico de Costa Rica, Rodríguez y Calderón han sido históricamente los hombres fuertes del otro partido patronal, la Unidad Social Cristiana y que además, Rodríguez había sido electo como Secretario General de la OEA, pocas semanas antes de que estallara el escándalo por corrupción.

En el caso específico de Costa Rica, el escándalo de corrupción estalla porque la prensa burguesa, detalla como en el año 2001, el que era en ese momento Jefe de la Fracción Parlamentaria del PUSC, Eliseo Vargas (que está en este momento en la cárcel) hizo que la Asamblea Legislativa aprobara en 3 días un préstamo finlandés por \$39,5 millones para que la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS) comprara equipo médico. Curiosamente, hace un par de meses trascendió la noticia de que

una parte importante de ese préstamo (\$8,6 millones), fue dado directamente a la farmacéutica Corporación Fischel por comisión, al ser intermediaria en el negocio. Estos \$8,6 millones fueron repartidos entre los altos funcionarios y jefes de la Fischel y entre los altos jefes del PUSC, entre los cuales el más reconocido es Calderón Fournier.



Expresidente Calderón Guardia implicado en el escándalo Caja Fischel, siendo llevado a la Fiscalía.

De esta misma forma, en los últimos meses la prensa también destapa como el otro expresidente de Costa Rica, Miguel Ángel Rodríguez, recibió de la empresa francesa Alcatel un “premio” de \$14 millones por haber ganado la licitación del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) que permitía colocar en el país 400 mil líneas celulares. En este momento ambos expresidentes, se encuentran en prisión preventiva, mientras la Fiscalía prepara los casos.

Es interesante notar que estos escándalos no se destapan porque la prensa burguesa haya tenido la capacidad para ubicar todos estos préstamos anómalos. En primera instancia hay que reconocer que los oligarcas ticos tienen plena conciencia de que la firma eventual del Tratado de Libre Comercio implica la destrucción de un sector de su misma clase social. Esto hace que en las alturas haya una importante lucha para ver quién sobrevive al TLC. Muchos de los implicados en estos escándalos habían empezado a invertir en capital extranjero, por ejemplo en PEMEX y

CEMEX (Petróleos Mexicanos y Cementos Mexicanos respectivamente), además de invertir en Bonos de Deuda de distintos países del Cono Sur

Todo esto hace que la lucha interburguesa por sobrevivir al TLC se haya desplazado de arreglos por debajo de la mesa a escándalos de corrupción de las principales figuras nacionales. En este marco de lucha, los principales políticos tradicionales están al borde de la desaparición (PLN y PUSC), pues el electorado ha perdido toda la confianza en ellos, al punto de que, si las elecciones fueran hoy, ninguno de los dos tendría ni siquiera el 10% de la intención de voto. Además, en el caso específico del PLN, hay que recordar que han tenido importantes escisiones en los últimos tres años, Walter Coto en primera instancia, Ottón Solís quién sacó 14 diputados (de 57 nacionales) en la última elección y finalmente Antonio Álvarez De Santi.

A todo lo anterior hay que sumar, para desgracia del PLN, que la Fiscalía General de la República está investigando a otro expresidente de Costa Rica, éste ligado al PLN, José María Figueres Olsen por una “consultoría” de \$900 000, también girada por una empresa intermediaria ligada a Alcatel.

Al momento de escribir estas notas parece muy probable que la oligarquía todavía considere como su hombre de confianza a Oscar Arias de cara a las próximas elecciones, para tener un gobierno de mano dura que aplique todos los planes que el actual gobierno no ha podido llevar a cabo, como lo son el propio TLC y el Pacto Fiscal, aunque para las próximas elecciones todavía falta mucho tiempo.

NUEVO MINISTRO: misma política

Por José Manuel Flores Arguijo

“¡Por fin renunció el ministro de educación!” Fueron los titulares de los medios informativos tanto radiales, escritos y televisivos. Los docentes celebraron hasta con mariachis su salida. Calificado como funcionario extraordinario por el Presidente Maduro, quien le agradeció su entrega y sacrificio. La mesa de cooperantes externos lamentaron el suceso y la empresa privada encabezada por el COHEP dijo no acompañar al ejecutivo en la decisión tomada.

Así de dispares son las reacciones por la renuncia o despido del Ministro de Educación. Al margen de esto, lo que si es cierto, es que la salida de Carlos Ávila Molina es una derrota política para el Señor Presidente, quien en todo momento se negó a tan siquiera considerarlo como posibilidad. Entonces, ¿Por qué razón “renuncia” el Secretario de Educación? Y ¿Qué impacto tendrá en el sector educación? Su renuncia se da por la posible reanudación del conflicto con los docentes. Entonces para evitar otro enfrentamiento lo convencen que debe sacrificarse, como buen catecúmeno, asume su cruz y a renglón seguido emulando al nazareno, –al referirse a los docentes– dice: “*perdónalos por que no saben lo que hacen*”. Diversos



El gerente del Servicio Autónomo Nacional de Agua y Alcantarillado, **Roberto Martínez Lozano**, nuevo Ministro de educación

sectores dentro del Partido Nacional hicieron público su descontento ante la terquedad del Ejecutivo de mantener en su puesto al ahora ex ministro y en reiteradas ocasiones, en los dos últimos años, exigieron públicamente su destitución. Con su salida el partido de gobierno busca recuperar la imagen dañada por el conflicto con los docentes. Sin embargo, el cambio de persona en la titularidad de la Secretaría de Educación en nada cambiará el plan original de Maduro para el sector. Es más, al igual que el anterior no sabe absolutamente nada de educación. Lo que se avizora es un tratamiento diferente, ya que el neófito titular es más político y representa al sector interno del partido de gobierno que lucha por asegurarse una segunda victoria en la próxima contienda electoral. Recuérdese que entramos al último cuarto de la gestión actual y además estamos en el umbral de un año eminentemente electoral, en donde se juegan todas las cartas para ganar. Son ingenuos los dirigentes que tienen alguna esperanza de que los conflictos cesaron con la salida de Ávila Molina, la situación es mucho más peligrosa que antes, puesto que lo que en el pasado imponían por la fuerza, ahora lo harán políticamente; es decir irán tomando las decisiones por comisiones bipartitas, en salones acondicionados y con cafecito y galletitas; y en esta trampa están cayendo algunos dirigentes magisteriales.

La dirigencia no termina de aprender la lección: **los docentes siempre hemos hecho valer nuestros derechos luchando**. Los problemas económicos de más de siete mil profesores de educación media a los que desde el mes de febrero no se había cancelado su salario, la dirigencia pretendió solventarlo firmando un acuerdo en el

que se le daba el resto del año al gobierno para que hiciera efectiva la deuda. La acción de diversos institutos como: Superación San Francisco, Jesús Aguilar Paz, Hibueras y otros provocó al fin una reunión de filiales y en ella se obligó a la convocatoria de una asamblea general para discutir dicho problema. Hay que hacer notar que dicha asamblea terminó con mal sabor en el parqueo del ministerio de Educación: el Magisterio siempre ha luchado en la calle y no en el espacio en donde estaciona su lujoso vehículo el Ministro; quien aprovechando ese escenario hizo su show político, asegurando solventar cuanto antes dicho problema.

Mientras los docentes pasan penuria económica por el incumplimiento del Gobierno, las Directivas de los Colegios Magisteriales forman parte de flamantes Comisiones bipartitas como ser: Salario Integral, Calidad de Educación, Evaluación de la Educación y Auditoría Salarial; y que hasta el momento no se conoce lo ahí discutido. Hay tareas urgentes en las que los docentes debemos participar como ser: El Nuevo Currículo Nacional Básico que será puesto en vigencia el próximo año; la Escuela Vacacional; el obsoleto Sistema de Evaluación; los Cobros de Matrícula; la defensa de nuestro sistema de previsión. Dichos retos deben ser liderados por los directivas magisteriales y exigidos desde cada una de las filiales.

La lucha por lograr una educación gratuita y de calidad es una gran tarea que debe llevarnos a realizar una alianza permanente con alumnos, padres de familia y organizaciones obreras y populares. Sólo esta alianza asegura romper con el aislamiento con el que enfrentamos los docentes al gobierno de turno.

Llamado a la Coordinadora y las organizaciones obreras, campesinas y populares



Los candidatos luchadores deben rendir cuentas a las asambleas

El **Partido de los Trabajadores** propuso al movimiento popular agrupado en la **Coordinadora Nacional de Resistencia Popular** dar un paso adelante en la lucha contra el sistema capitalista neoliberal y enfrentar a la burguesía “*también en el terreno electoral evitando que el pueblo siga votando por los mismos de siempre*”, avanzando en la ruptura con el bipartidismo y los candidatos y políticas patronales dándole la espalda al Partido Liberal, Partido Nacional, Democracia Cristiana y Partido de Innovación y Unidad. Al mismo tiempo propuso una clara política para evitar que dirigentes oportunistas se aprovechen del movimiento obrero y popular. La propuesta sintetizada en “*Proponer, impulsar y apoyar a honestos compañeros luchadores de los sectores populares que se presenten en el proceso electoral en las planillas de UD o como candidatos independientes para aprovechar el espacio abierto y llevar a los trabajadores y al pueblo los planeamientos de la Coordinadora. Para ello, estos*

*candidatos deben aceptar, impulsar y defender como programa político de gobierno la **Declaración Política de la Coordinadora y el Emplazamiento de 12 puntos** y subordinarse a las estructuras organizativas de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular y sus organizaciones regionales y locales para la definición de políticas y el rendimiento de cuentas, en la perspectiva del fortalecimiento de alternativas de poder obrero, campesino y popular.*”

Se trata de crear un frente electoral de la izquierda y los luchadores claramente enfrentados al actual modelo y apoyados en las organizaciones en lucha para definir, aprobar y rendir cuentas sobre la labor como funcionarios públicos, sin abandonar nunca la lucha, la movilización, la democracia alcanzada en los Conversatorios Populares.

VIENE Pág. 7

estas candidaturas en las primeras candidaturas de los luchadores y la izquierda desde la histórica presentación de Manuel Cálix Herrera en 1932.

El compromiso establece que a partir de la **Declaración de Principios** y el **Emplazamiento de 12 puntos** de la **Coordinadora Nacional de Resistencia Popular**, deberá estructurarse una plataforma programática claramente identificada con la clase obrera, el campesinado y los sectores populares, para lo cual diversas comisiones ya se encuentran trabajando. Un gran defecto que ha tenido la izquierda y el movimiento popular hondureño ha sido la falta de

acuerdos programáticos que permitan estructurar discursos coherentes en un espacio unitario. La práctica ha sido, al igual que en los partidos tradicionales, el discurso personal del candidato o dirigente muchas veces encontrado con el del propio compañero.

Por un frente electoral de clase

En los últimos años, la movilización de los trabajadores y sectores populares se ha incrementado significativamente. Hubo luchas de alcance nacional como la llevada a cabo contra la ley privatizadora del agua potable, la reforma a la ley de servicio civil, la huelga magisterial, las luchas en salud pública, entre otras. Consecuencia de

este accionar de las masas ha surgido la **Coordinadora Nacional de Resistencia Popular**, nucleando a amplios sectores obreros, campesinos y populares de todo el país.

La lucha llevada a cabo, como la histórica toma de la capital el 26 de agosto del 2003, trasciende la lucha meramente gremial y se plantea objetivos políticos mucho más allá incluso que los propios procesos electorales. Por eso, en este proceso electoral, la CNRP y sus organizaciones miembros pueden y deben jugar un gran papel: vincular la movilización de masas con una propuesta electoral que signifique combatir al capital también en su propio terreno.

Luego de las elecciones universitarias...

BALANCE ELECTORAL 2004/20005

Por Victor Artavia Quirós.

Luego de que finalizaran las elecciones para la FEUCR 2004-05 y en las cuales nuestra agrupación volvió a ser partícipe con el Movimiento Lucha Estudiantil, junto con otras organizaciones y activistas independientes, es necesario que realicemos un análisis sobre los resultados obtenidos, tanto cuantitativa como cualitativamente.

En primer lugar, hay que mencionar los resultados electorales de la diversas agrupaciones. La agrupación que resultó vencedor fue Convergencia con un total de 2949 votos, seguida muy de lejos por Morphos con 1435 votos, luego el MLE con 741 votos y finalmente se encuentra Alianza con 613 votos. Todos estos resultados se dieron en la papeleta presidencial.

El fenómeno de Convergencia y la crisis electoral de la derecha.

¿Cuál es la razón de la alta votación de Convergencia y la reducción electoral de la derecha? Estos resultados electorales demuestran que en términos generales hay un giro hacia la centro izquierda de la población universitaria, aunque bajo una forma o modalidad muy rosada, algo típico de la clase media universitaria; además de que la derecha ha sufrido un proceso de desgaste luego de más de dos años de administración.

Convergencia es la fusión entre un sector de Amalgama y el Movimiento de Trabajadores y Campesinos (MTC)¹. Por su programa y discurso electoral, esta agrupación puede definirse como el prototipo de la izquierda "light" universitaria, espacio que antiguamente ocupó Gente U: una papeleta representativa de las principales áreas de la universidad, con posiciones críticas sobre la calidad educativa y los servicios estudiantiles, con un discurso sustentado en la participación y la democratización

de la federación, pero con poca o ninguna posición clara con respecto a los problemas nacionales e internacionales, es decir, un programa netamente estudiantilista.

Prueba de lo anterior es que en su propuesta no asumieron ninguna posición firme con relación al TLC, tan sólo se limitaron a realizar "apreciaciones de fondo y de forma" sin levantar una política concreta al respecto, todo esto

LUCHA ESTUDIANTIL

con la finalidad de no ver afectado su caudal electoral. De esta forma, a pesar de que todo un sector de Convergencia (MTC) ha estado participando en las manifestaciones contra el TLC con la política de rechazar del todo dicho tratado comercial, a la hora de perder votos optaron por "suavizar" su política como parte de un cálculo electoral, con tal de no alejar los votos de un amplio sector estudiantil que tiene una posición de renegociación del TLC. Lo anterior nos parece un ejemplo del más profundo oportunismo electoral.

Junto con esto, Convergencia se presentaba como la opción con un programa universitario completo, pero en los hechos su propuesta no contenía ninguna política para la lucha por un mayor presupuesto para las universidades, única forma de poder darle solución a los problemas de la educación superior pública, sino que se limitaron a plantear la necesidad de "*Garantizar un presupuesto universitario acorde con las necesidades específicas de cada carrera*", es decir, **decían mucho sin plantear nada concreto**, ¿está Convergencia satisfecha con el actual presupuesto universitario o está en contra?. De hecho, la frase anterior resulta mucho más ambigua si se considera que una de sus miembros firmó

como representante estudiantil un documento de apoyo a la última negociación del FEES², la cual fue a toda vista insuficiente para satisfacer las necesidades actuales de la universidad. Con relación a la crisis de la derecha universitaria, hay que indicar que ésta se ha venido desgastando en el último período y prueba de ello es que ha perdido gran parte de su base social como consecuencia de una administración burocrática e ineficiente, que en más de dos años no ha librado ninguna batalla para el mejoramiento de las condiciones estudiantiles. Sólo así es explicable la disminución tan significativa de la derecha en las sedes regionales, las cuales fueron un pilar en el triunfo de Únete en la campaña anterior: mientras que en las pasadas elecciones éstas le dieron a la derecha **1430 votos**, en esta ocasión Morphos y Alianza obtuvieron 388 y 172 votos respectivamente.

El caso de la participación de Alianza es necesario analizarlo detenidamente, puesto que es significativo el hecho que pareciera una organización universitaria que reivindicara abiertamente un programa clásico de una extrema derecha. Junto con esto, es llamativo que Alianza contara entre sus filas con miembros de un sector del PLN afines a Oscar Arias y de la juventud del Movimiento Libertario, lo cual implica que esta última agrupación ha comenzado un trabajo político en la universidad.

Morphos vino a significar la candidatura "oficialista" de esta elección, o sea, la continuación de Únete. Su programa político era muy limitado, tanto así que su slogan era "Quién dijo miedo?". A pesar de esto, su votación fue relativamente alta, obteniendo de esta forma el segundo lugar. Esta agrupación estaba ligada a la facción del hasta entonces precandidato presidencial liberacionista Álvarez Desanti⁴, quien mantenía un discurso más moderado con relación al sector arista.

En las urnas o en las calles: NO AL TLC!!!

Desde un inicio quienes conformamos el MLE apuntamos que el motivo de nuestra participación electoral y nuestra propuesta programática trascendía la lucha electoral, es decir, continuaríamos peleando por los puntos que planteamos independientemente de si ganáramos o perdiéramos las elecciones federativas. Desde nuestra óptica, la lucha electoral es tan sólo una de las tantas formas de hacer política, y tal como lo planteamos en nuestro programa, no creemos que tan siquiera sea la más importante. Consideramos que la movilización constante de los estudiantes en unión con los trabajadores y demás sectores populares es la más democrática y eficaz forma de pelea con que contamos.

Así visto, quienes nos consideramos marxistas revolucionarios no vemos en las elecciones un *fin en sí mismo*, sino que es un medio o plataforma política que nos

permite llevar nuestra propuesta a una gran cantidad de personas. Si dentro de una contienda electoral resultásemos victoriosos, indudablemente sería algo que festejaríamos y aprovecharíamos para desde una instancia universitaria impulsar la pelea y movilización estudiantil, pero si el resultado es adverso en términos electorales, no consideramos que sea motivo para olvidarnos de nuestra propuesta electoral, sino que es preciso luchar por ella desde otras instancias del movimiento estudiantil.

Para esta campaña quienes conformamos el Movimiento Lucha Estudiantil decidimos plantear claramente todas nuestras posiciones con relación a los diversos temas de índole nacional así como internacional. Por este motivo, fuimos enfáticos en nuestro total rechazo del TLC y cualquier aspiración a una renegociación del mismo con un rostro más "humano", así como planteamos claramente nuestra intención por luchar por un mayor presupuesto para la educación pública en general y para las universidades en particular. A diferencia

del resto de partidos, no creemos que el TLC sea un tema desligado al interés de los estudiantes, puesto que desde hace varios años se ha venido produciendo un proceso de tecnificación de la educación, es decir, darle prioridad (recursos) a las carreras más rentables para las transnacionales, todo esto en detrimento de las carreras de Ciencias Sociales y las de carácter artístico. Además, sin una lucha consecuente por un mayor presupuesto para las universidades, resulta utópico pretender resolver las actuales deficiencias educativas y realizar una mayor cobertura de la educación pública.

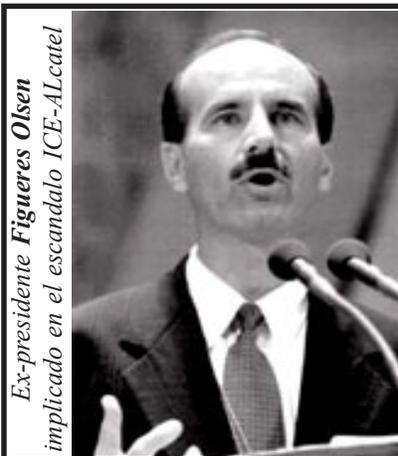
En síntesis, el objetivo fundamental de nuestra campaña no era la simple aspiración de una victoria federativa, sino a partir de nuestras propuestas y con la discusión frontal con el estudiantado, motivar a los estudiantes a incorporarse a la pelea contra el TLC y en defensa de la educación pública, la cual actualmente está siendo devorada por fundaciones parasitarias, tales como FUNDEVI.

VIENE Pág. 11

Este escándalo y la descomposición de los partidos tradicionales hacen que haya una ruptura al interior del sistema de partidos costarricense que ha sido más o menos estable en poco más de 50 años de existencia. Inclusive hay sectores empresariales (como el mismo Alvarez De Santi) que sostiene que hay un acabamiento del régimen de partidos costarricenses y que es necesario crear nuevas opciones políticas, de acuerdo a los nuevos desafíos que enfrenta la sociedad costarricense en su conjunto.

Así, se puede ver que hay una reagrupación de fuerzas, lo que necesariamente implicará nuevas agrupaciones políticas, ya sean exclusivamente burguesas, ya sea un partido amparándose en la idea de un Pacto Social, entre algunos burgueses y lo más surrecto de las burocracias sindicales, lo que implicaría poner a trabajar a los sectores populares para los intereses de unos pocos empresarios y en la intención de construir un nuevo Estado burgués.

Desde el Partido Socialista de los Trabajadores sostenemos que frente a esta realidad que ha desencantado a las masas populares y que ha puesto fin a las falsas esperanzas que algún día depositaron en los partidos tradicionales, es



Ex-presidente Figueres Olsen
implicado en el escándalo ICE-ALcatel

necesario que haya una reforma a la forma de inscripción de partidos en la que se permita darle personería jurídica a todos los partidos políticos, independientemente del tamaño de su aparato partidario o del número de individuos en su directiva.

Desde el Partido Socialista de los Trabajadores sostenemos que es necesario un reagrupamiento de los sectores populares para que efectivamente defiendan sus intereses frente a los partidos patronales que estén en proceso de formación o reforzamiento.

Un partido que se oponga fervientemente a la corrupción, a la destrucción de conquistas sociales como lo son la CCSS y el ICE y a su posterior privatización. Un partido de los sectores populares (trabajadores, campesinos, estudiantes y demás agrupamientos populares) para los sectores populares y por los sectores populares, que sea independiente de empresarios o patronos.

Un partido que se oponga al TLC y sus consecuencias, además de a los otros planes de los empresarios tanto nacionales como extranjeros que sólo buscan la extracción de riqueza explotando las riquezas naturales de la Tierra.

F.S.L.N. ganó las elecciones municipales

¿GIRAN LAS MASAS HACIA LA IZQUIERDA?

Por Victoriano Sanchez

Después de dos décadas de aplicación de políticas de ajuste se ha producido un fenómeno político en el conjunto de América Latina, y es que las masas trabajadoras votan por los partidos o alianza de "izquierda". Así ocurrió con Chávez en Venezuela, con Lula en Brasil, con las elecciones en Bolivia y con el reciente triunfo electoral del Frente Amplio en Uruguay, solo para citar los casos más significativos.

Estos partidos de "izquierda" son en su mayoría sectores de la burguesía que adoptan un lenguaje populista y antiimperialista para cautivar a las masas, o son partidos obreros reformistas como el caso del PT de Brasil. En ninguno de estos países las masas han votado por partidos obreros revolucionarios que tengan como objetivo la destrucción del orden burgués, pero esa votación refleja un sentimiento de rechazo al sistema capitalista, el cual que avanzará inexorablemente producto de la experiencia con estas fuerzas burguesas o reformistas.

En Centroamérica este fenómeno ha sido un poco diferente. En El Salvador, el FMLN no ha llegado al gobierno, no se ha desgastado y existe algún grado de credibilidad política en esta organización reformista, lo que se reflejó en los 200, 000 votos obtenidos en las pasadas elecciones presidenciales. En Guatemala, la URNG sacó una votación marginal. En Honduras, producto del ascenso obrero y popular, es muy probable que la UD capitalice electoralmente el

descontento de masas, poniéndose a tono con esta tendencia latinoamericana a votar por la izquierda. En Costa Rica esta ocurriendo un fenómeno similar en donde la izquierda reformista trata de reagruparse para plantearse como alternativa electoral. En Panamá ganó el PRD en un partido socialdemócrata de "izquierda".



Las Juntas de votación estuvieron vacías por la alta abstención

El reciente triunfo del FSLN, con una diferencia promedio de seis puntos sobre el PLC, en las pasadas elecciones municipales coloca en el tapete de la discusión si las masas nicaraguenses han

logrado superar finalmente la traumática experiencia del gobierno sandinista (1979-1990). Un análisis serio de los resultados electorales nos lleva a concluir que todavía no ha sido superado el predominante sentimiento anti sandinista, que ha permitido a la burguesía no sandinista a mantener el gobierno en los últimos catorce años. Mientras el padrón electoral crece cada año (Nicaragua tiene la tasa de crecimiento poblacional del 3,5%, la mas alta de América Latina), la votación del FSLN decrece constantemente en relación a la masa de votantes, es decir, el FSLN no logra recuperar la confianza de las masas y

convertirse en gobierno de las mayorías. La alta abstención del 52% en las recientes elecciones municipales hizo que la principal minoría del país, el FSLN, controlara 90 alcaldías, conquistando las cabeceras departamentales. La crisis del PLC es evidente, comienza a disgregarse el aparato electoral que le impuso varias derrotas electorales consecutivas al FSLN.

En Nicaragua se puede verificar la esencia antidemocrática de la democracia burguesa, en donde una minoría muy combativa y compacta del 22% de los votantes, se constituyó en gobierno local en las principales ciudades, incluida la disputada Managua. Se dice que la democracia es el gobierno de las mayorías, pero en el caso de Nicaragua es el gobierno de las minorías.

EL análisis estadístico de las últimas elecciones muestra claramente la tendencia decreciente de la votación sandinista en las elecciones presidenciales y la estancada votación en las elecciones municipales. No es una casualidad, pues que el subsecretario de Estado de los Estados Unidos, Dean Fisk, en su reciente visita a Managua haya declarado que se requiere combatir la abstención, por que es el único mecanismo que evitaría que el FSLN, como principal minoría, asuma el gobierno en el 2006.

ELECCION PRESIDENCIAL				
AÑO	VOTANTES INSCRITOS	VOTOS VALIDOS	VOTOS FSLN	% de votos del FSLN*
1984	1,551,597	1.170.142	735,967	47,43 %
1990	1,752,088	1,510,838	579.886	33,09 %
1996	2,421,067	1,773,401	669,443	27,65 %
2001	2,997,228	2,049.771	905,589	30,21 %

ELECCIONES MUNICIPALES				
AÑO	VOTANTES INSCRITOS	VOTOS VALIDOS	VOTOS FSLN	% de votos del FSLN*
1990	1,752,088	1,396.739	580.993	41,59 %
1996	2,421,067	—	—	—
2000	2.748,204	1,532.816	618,821	22,51 %
2004	3,101,228	1,609,150	704,971	22,7 %

*sobre el total del padrón electoral.